

ΣΧΟΛΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ και ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ
“Διοίκηση και Οργάνωση Εκπαιδευτικών Μονάδων”

ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ:

**“Ψηφιακή πρακτική κωδικοποίησης της νομοθεσίας
για την αναγνώριση προϋπηρεσίας μόνιμων εκπαιδευτικών
δημόσιας Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης:
Διερεύνηση αναγκαιότητας, εφαρμογή και αξιολόγηση”**

Ελευθερία Μαχαίρα

Επιβλέπων Καθηγητής : Μιχαήλ Βιτούλης

ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2020

Θεσσαλονίκη

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

(άρθρο 8 Ν.1599/1986)

Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ. 4 Ν. 1599/1986)

ΠΡΟΣ ⁽¹⁾ :	Την Γραμματεία του ΠΜΣ στη Διοίκηση & Οργάνωση Εκπαιδευτικών Μονάδων						
Ο – Η Όνομα:	ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ	Επώνυμο:	ΜΑΧΑΙΡΑ				
Όνομα και Επώνυμο Πατέρα:	ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΧΑΙΡΑΣ						
Όνομα και Επώνυμο Μητέρας:	ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΜΑΧΑΙΡΑ						
Ημερομηνία γέννησης ⁽²⁾ :	ΕΙΚΟΣΙ ΠΕΝΤΕ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ ΧΙΛΙΑ ΕΝΙΑΚΟΣΙΑ ΕΞΗΝΤΑ ΕΠΤΑ						
Τόπος Γέννησης:	ΑΘΗΝΑ						
Αριθμός Δελτίου Ταυτότητας:	AZ 129268	Τηλ:	2104919576 - 6974610567				
Τόπος Κατοικίας:	ΠΕΙΡΑΙΑΣ	Οδός:	ΚΛΕΙΣΘΕΝΟΥΣ	Αριθ:	39	ΤΚ:	18543
Αρ. Τηλεομοιοτύπου (Fax):		Δ/ση Ηλεκτρ. Ταχυδρομείου (Email):	machairael@sch.gr				

Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις ⁽³⁾, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:

Η Διπλωματική Εργασία μου με τίτλο «Ψηφιακή πρακτική κωδικοποίησης της νομοθεσίας για την αναγνώριση προϋπηρεσίας μόνιμων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης: Διερεύνηση αναγκαιότητας, εφαρμογή και αξιολόγηση» την οποία κατέθεσα στο Διεθνές Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης στο πλαίσιο των σπουδών μου στο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών στη Διοίκηση & Οργάνωση Εκπαιδευτικών Μονάδων αποτελεί έργο αποκλειστικά δικής μου δημιουργίας, έρευνας, μελέτης και συγγραφής.

- Για τη συγγραφή της Διπλωματικής μου Εργασίας δεν χρησιμοποίησα ολόκληρο ή μέρος έργου άλλου δημιουργού ή τις ιδέες και αντιλήψεις άλλου δημιουργού χωρίς να γίνεται σαφής αναφορά στην πηγή προέλευσης (βιβλίο, άρθρο από επιστημονικό περιοδικό, ιστοσελίδα κλπ.).
- Συναινώ να καλύπτεται η παραπάνω Διπλωματική Εργασία στο σύνολό της νομικά από δημόσια άδεια πνευματικών δικαιωμάτων Creative Commons «Αναφοράς Δημιουργού - Μη Εμπορικής Χρήσης - Παρόμοιας Διανομής».

Ημερομηνία:

Η Δηλούσα

.....

(Υπογραφή)

(1) Αναγράφεται από τον ενδιαφερόμενο πολίτη ή Αρχή ή η Υπηρεσία του δημόσιου τομέα, που απευθύνεται η αίτηση.

(2) Αναγράφεται ολογράφως.

(3) «Όποιος εν γνώσει του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. Εάν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτόν του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών.

Στα παιδιά μου,

Αγγελική & Μάνο

Περίληψη

Η παγκοσμιοποίηση των αγορών και της πληροφορίας, είχε ως άμεση συνέπειά της, μεταξύ άλλων, και την πρόσβαση στη νομική γνώση και πληροφορία, μέσω των κοινώς ονομαζόμενων «ανοικτών δεδομένων». Ο Παγκόσμιος Σημασιολογικός Ιστός έχει επιφέρει τεράστιες αλλαγές στον τρόπο διασύνδεσης και διακίνησης των δεδομένων (και μεταδεδομένων) της νομικής πληροφορίας, επιτρέποντας την άκοπη, γρήγορη και αξιόπιστη ψηφιακή κωδικοποίησή της.

Δυστυχώς, η κωδικοποίηση της νομοθεσίας στην Ελλάδα βρίσκεται σε «νηπιακό» στάδιο και μακράν απέχει από τις αντίστοιχες εξελίξεις σε ευρωπαϊκό και παγκόσμιο επίπεδο. Η προαναγγελλθείσα κωδικοποίηση της νομοθεσίας που διέπει την Εκπαίδευση δεν υλοποιήθηκε ποτέ, με αποτέλεσμα οι εκπαιδευτικοί –άμεσα ενδιαφερόμενοι για την κατοχύρωση δικαιωμάτων που προκύπτουν από την αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους– να μην έχουν εύκολη και άμεση πρόσβαση στη σχετική νομοθεσία. Το ίδιο συμβαίνει και στους διοικητικούς υπαλλήλους που είναι επιφορτισμένοι με τα αντίστοιχα καθήκοντα.

Σκοπός της παρούσας εργασίας είναι, αφού διερευνήσει την υπάρχουσα κατάσταση και τις εξελίξεις σε εθνικό και διεθνές επίπεδο και παρουσιάσει τους υφιστάμενους παροχείς ψηφιακά κωδικοποιημένης νομικής πληροφόρησης στη χώρα μας, να διατυπώσει ολοκληρωμένη πρόταση για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να υλοποιηθεί η ψηφιακή κωδικοποίηση, το υλικό που πρέπει να περιέχει και τις δυνατότητες αναζήτησης που θα παρέχει στους χρήστες μέσω της, αναμενόμενης, Εθνικής Πύλης για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Νομοθεσίας.

Για την επίτευξη του σκοπού αυτού, κρίθηκε απαραίτητη η εμπειρική έρευνα για την ανίχνευση των αντιλήψεων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων για την ψηφιακή κωδικοποίηση. Στην έρευνα συμμετείχαν 5 εκπαιδευτικοί και 5 διοικητικοί υπάλληλοι. Τα αποτελέσματα της έρευνας κατέδειξαν την αναγκαιότητα της ύπαρξης ψηφιακής πλατφόρμας κωδικοποιημένης νομοθεσίας, με ιδιαίτερη έμφαση στον ευρετηριασμό διαφορετικού είδους προϋπηρεσιών. Οι προτάσεις τους πρόσφεραν πολύτιμες ιδέες για την τελική διατύπωση της πρότασής μας για την ψηφιακή κωδικοποίηση.

Λέξεις - κλειδιά: Νομοθεσία, Κωδικοποίηση, Ψηφιακή Κωδικοποίηση,

Σημασιολογικός Ιστός, Ανοικτά Δεδομένα, Μεταδεδομένα,

Αναγνωριστικό Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας, Αναγνώριση Προϋπηρεσίας Εκπαιδευτικών

Abstract

The globalization of markets and information has had an immediate effect, inter alia, on the access to legal knowledge and information through what are commonly called “open data”. The World Semantic Web has made enormous changes to the way data (and metadata) of legal information are interconnected and handled, enabling its effortless, fast and reliable digital codification.

Unfortunately, the codification of the legislation in Greece is still in an “infant” stage and is far from corresponding to world or even European standards. The pre-announced codification of the legislation concerning the field of Education, has never been materialized, and as a result, teachers – directly concerned with the protection of rights arising from the recognition of their prior service – have no easy or immediate access to relevant legislation. The same is true of the administrative staff assigned to the respective tasks.

The purpose of this paper is, first of all, the investigation of the current situation and the developments at a national as well as an international level and the presentation of the existing providers of digitally codified legal information in our country. Secondly, it aims at making a comprehensive proposal on how digital codification should be implemented, the material that is to be included and the research opportunities it will provide users with, through the expected National Portal for Codification and Reform.

To achieve these goals, empirical research was needed in order to discover the perceptions of educators and administrators concerning digital codification. The study involved 5 teachers and 5 administrators. The results of the research have shown the need for a digital platform for a codified legislation, with particular emphasis on indexing different types of prior service in Education. Their suggestions provided valuable input to our digital codification proposal.

Key words:

Legislation, Codification, Digital Codification, Semantic Web, Open Data, Metadata, European Legislation Identifier, Recognition of Prior Service in Education

Πίνακας Περιεχομένων

Περίληψη	σ. 4
Abstract	σ. 5
Πίνακας Περιεχομένων	σ. 6
Ευχαριστίες	σ. 7
Κεφάλαιο 1: Εισαγωγή	σ. 8
Κεφάλαιο 2: Προσδιορισμός του προβλήματος - Βιβλιογραφική ανασκόπηση	σ. 13
2.1. Έννοια και σκοπός της κωδικοποίησης νομοθεσίας	σ. 13
2.2. Οφέλη της κωδικοποίησης νομοθεσίας	σ. 15
2.3. Θεσμικό πλαίσιο της κωδικοποίησης νομοθεσίας	σ. 17
2.4. «Ανοικτά δεδομένα» και «Σηματολογικός Ιστός»	σ. 21
Κεφάλαιο 3: Παρουσίαση Ηλεκτρονικών Νομικών Βάσεων Δεδομένων	σ. 27
3.1. Συνδρομητικές Εφαρμογές	σ. 27
3.2. Μη Συνδρομητικές Εφαρμογές	σ. 30
Κεφάλαιο 4: Ψηφιακή πρακτική κωδικοποίησης	σ. 39
4.1. Η ιδεατή πρακτική για την ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας	σ. 40
4.2. Πρακτική ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας - Πρόταση	σ. 42
Κεφάλαιο 5: Η Έρευνα - Μέρος Πρώτο	σ. 43
5.1. Αντικείμενο και αναγκαιότητα της έρευνας	σ. 43
5.2. Σκοπός και ερευνητικά ερωτήματα	σ. 44
5.3. Μεθοδολογία της έρευνας	σ. 45
5.4. Πληθυσμός-Στόχος	σ. 47
5.5. Ατομικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων	σ. 47
5.6. Το εργαλείο συλλογής δεδομένων: Η συνέντευξη	σ. 48
5.7. Αξιοπιστία και εγκυρότητα της έρευνας	σ. 49
5.8. Περιορισμοί έρευνας	σ. 50
5.9. Τα ευρήματα του πρώτου μέρους της έρευνας	σ. 51
Κεφάλαιο 6: Η Έρευνα - Μέρος Δεύτερο	σ. 72
6.1. Τα ευρήματα του δεύτερου μέρους της έρευνας	σ. 72
Κεφάλαιο 7: Συμπεράσματα και Προτάσεις	σ. 86
7.1. Συμπεράσματα	σ. 86
7.2. Προτάσεις	σ. 90
7.3. Μελλοντική έρευνα	σ. 91
Βιβλιογραφία	σ. 93
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι : Δείγμα Ψηφιακής Κωδικοποίησης	σ. 98
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ : Ερωτηματολόγιο Συνεντεύξεων	σ. 123
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ : Απομαγνητοφωνημένες Συνεντεύξεις	σ. 128

Ευχαριστίες

Θα ήθελα να ευχαριστήσω θερμά :

Τον επιβλέποντα καθηγητή μου κ. Μιχάλη Βιτούλη, που μου έδωσε την ευκαιρία να καταπιαστώ με ένα θέμα που με έχει απασχολήσει έντονα την τελευταία δεκαετία στην επαγγελματική μου πορεία. Ελπίζω, παρά τις δυσκολίες που από την αρχή μου επεσήμανε, το αποτέλεσμα να τον ικανοποίησε.

Την κ. Βασιλική Νταλάκου, Νομικό Συνεργάτη του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, Προϊσταμένη Τμήματος «Διοικητικών Κωδικοποιήσεων – Ραπτάρχης», που τόσο πρόθυμα με βοήθησε να «ξεκλειδώσω» την πρόσβαση σε σχετική βιβλιογραφία.

Την κ. Σταυρούλα Πετρήγου, που μου έδωσε την ώθηση στο ξεκίνημα αυτής της προσπάθειας.

Τον κ. Αναστάση Ρίγγα, που απλόχερα πρόσφερε τη βοήθεια και την υποστήριξή του σε όλη τη διαδρομή.

Τον κ. Θεοφάνη Βλάχο, που με «επανάφερε στην τάξη» όταν ήμουν έτοιμη να αφήσω την προσπάθεια ημιτελή.

Την κ. Μαρία Καμπέρη, που με «κέντριζε» μέχρι να φτάσω στον τερματισμό και έκανε τον ορθογραφικό και συντακτικό έλεγχο του τελικού κειμένου.

Την οικογένεια και τους φίλους, που με υποστήριξαν σε όλη τη διαδρομή.

Κεφάλαιο 1: Εισαγωγή

Τα ευρέως γνωστά πλέον ως «ανοικτά δεδομένα» έδωσαν πρόσβαση στη γνώση μέσω της παγκοσμιοποίησης των αγορών και της πληροφορίας, γεγονός που δε θα μπορούσε, βεβαίως, να αφήσει τον εκπαιδευτικό κλάδο ανεπηρέαστο.

Στην Ελλάδα οι περίπου 140.000 εκπαιδευτικοί Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης αντιμετωπίζουν, στην συντριπτική τους πλειοψηφία, κάποια στιγμή στην καριέρα τους, ζητήματα εργασιακών δικαιωμάτων που προκύπτουν από την αναγνώριση είτε μισθολογικής είτε βαθμολογικής προϋπηρεσίας τους και για την υπηρεσιακή τους ανέλιξη. Συνεπώς, υφίσταται ανάγκη εύκολης και γρήγορης πρόσβασης στη νομοθεσία που τους αφορά, άρα η κωδικοποίηση, και δη η ψηφιακή κωδικοποίηση αυτής, καθίσταται πρωταρχικής σημασίας και επείγοντος χαρακτήρα.

Αφόρμηση για την παρούσα έρευνα αποτέλεσε το προσωπικό ενδιαφέρον της ερευνήτριας, εφόσον η ίδια είναι πρώην εκπαιδευτικός Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και νυν διοικητικός υπάλληλος σε περιφερειακή υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας, επιφορτισμένη με καθήκοντα, μεταξύ άλλων, αναγνώρισης βαθμολογικής και μισθολογικής προϋπηρεσίας. Από τη θέση αυτή έχει διαπιστώσει τη δυστοκία της Δημόσιας Διοίκησης ως προς την άμεση ανταπόκριση στα σχετικά αιτήματα των εκπαιδευτικών, δυστοκία που εν πολλοίς οφείλεται στην πολυνομία και την έλλειψη κωδικοποίησης των σχετικών διατάξεων.

Οι λόγοι αυτοί μας οδήγησαν στην απόφαση να διερευνήσουμε τι ακριβώς είναι η κωδικοποίηση, πώς γίνεται, ποια είναι τα οφέλη της, ποιο είναι το θεσμικό καθεστώς που τη διέπει στη χώρα μας και τι καινούργιο έχουν φέρει οι Νέες Τεχνολογίες στον τομέα αυτό. Ο Παγκόσμιος Σημαιολογικός Ιστός έχει επιφέρει τεράστιες αλλαγές στον τρόπο διασύνδεσης και διακίνησης των δεδομένων (και μεταδεδομένων) της νομικής πληροφορίας, επιτρέποντας την «ανάγνωση» και ταξινόμησή της απευθείας από λογισμικά νέας τεχνολογίας, έτσι ώστε άκοπα, γρήγορα και αξιόπιστα να επιτυγχάνεται η ψηφιακή κωδικοποίηση. Επιπλέον, η διάθεση της πληροφορίας μέσω λογισμικών «ανοικτών» δεδομένων και σε μορφές που μπορούν να «διαβαστούν» τόσο από άλλα λογισμικά όσο και από ανθρώπους («μηχαναγνώσιμοι» μορφότυποι) καθιστά την ψηφιακή κωδικοποίηση ένα πολύτιμο εργαλείο που διευκολύνει την πρόσβαση στη νομική πληροφορία.

Αφού μελετήθηκε η σχετική βιβλιογραφία, διαπιστώσαμε πως ενώ έχει υπάρξει ικανός αριθμός προσπαθειών ψηφιακής κωδικοποίησης της Νομοθεσίας στην Ελλάδα, εντούτοις, στον τομέα της Εκπαίδευσης –πολύ δε περισσότερο στο φλέγον, κυρίως από οικονομικής άποψης, θέμα της αναγνώρισης προϋπηρεσίας– δεν υπάρχουν ανάλογες προσπάθειες ούτε

αντίστοιχη επιστημονική έρευνα. Το γεγονός ότι δεν υφίσταται μία ψηφιακή διαδικτυακή εφαρμογή (Πλατφόρμα) η οποία να ενημερώνεται τακτικά, με πληρότητα και εγκυρότητα, στερεί τόσο από τους άμεσα ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς (μόνιμους αλλά και αναπληρωτές) όσο και από τους διοικητικούς υπαλλήλους τη δυνατότητα έγκυρης, έγκαιρης και δωρεάν ενημέρωσης προς διεκπεραίωση αιτημάτων εκπαιδευτικών για αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους.

Οι διαπιστώσεις αυτές μας ώθησαν να θέσουμε ως αντικείμενο της παρούσας έρευνας τη διερεύνηση των αντιλήψεων και των απόψεων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων για την κωδικοποίηση της, σχετικής με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, Νομοθεσίας. Συγκεκριμένα διερευνάται αν είναι ικανοποιημένοι από τους υφιστάμενους τρόπους αναζήτησης της νομικής πληροφορίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας και αν η υπάρχουσα κωδικοποίηση της νομοθεσίας διευκολύνει ή δυσχεραίνει το έργο τους. Επίσης, διερευνάται ο βαθμός εμπιστοσύνης τους στη σωστή κι έγκυρη κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, αρμοδίων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας. Γίνεται μια αρχική διερεύνηση των απόψεών τους για τον τρόπο που θα ήθελαν να λειτουργεί η ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας και τους ζητείται να προτείνουν τρόπους βελτίωσής της.

Η διερεύνηση των εγγενών αδυναμιών της υφιστάμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας, αλλά και οι προτάσεις των συνεντευξιαζόμενων θα μπορούσαν να ενισχύσουν τις υπάρχουσες γνώσεις και να τροφοδοτήσουν με χρήσιμες προτάσεις και σχόλια τους σχεδιαστές και διαχειριστές διαδικτυακών εφαρμογών ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας, με στόχο την καλύτερη οργάνωση και, εν τέλει, αξιοποίησή τους.

Τα ερευνητικά ερωτήματα που προκύπτουν από το σκοπό μας είναι τα εξής :

1. Με ποιους τρόπους αναζητούν οι ενδιαφερόμενοι τη σχετική με την αναγνώριση προϋπηρεσίας νομοθεσία;
2. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την ταχύτητα και ευκολία αναζήτησης, και από την πληρότητα του αποτελέσματος της αναζήτησης αυτής;
3. Κατά πόσο εμπιστεύονται την έγκυρη και ορθή κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων σε σχέση με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών;
4. Τι πιστεύουν ότι θα προσφέρει μια ενδεχόμενη ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας;
5. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την πρόταση της ερευνήτριας για ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας για αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας και τι πιστεύουν ότι θα έπρεπε να βελτιωθεί;

Προκειμένου να καταλήξουμε σε έγκυρα, ακριβή και αξιόπιστα ερευνητικά ερωτήματα, ακολουθήσαμε ένα συγκεκριμένο μεθοδολογικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας πάνω στο οποίο βασίσαμε την υλοποίηση της έρευνας μας (Creswell, 2011). Συγκεκριμένα, επιλέξαμε να συλλέξουμε ερευνητικά δεδομένα από 5 εκπαιδευτικούς και 5 διοικητικούς υπαλλήλους του Υπουργείου Παιδείας, με τη μέθοδο της ατομικής ημιδομημένης συνέντευξης.

Η συνέντευξη αποτελείται από δύο βασικούς κορμούς που σχετίζονται με τα κύρια ερευνητικά ερωτήματα της παρούσας εργασίας, και αφορούν στη διερεύνηση των τρόπων αναζήτησης των συμμετεχόντων της σχετικής με την προϋπηρεσία νομοθεσίας, τη χρήση πλατφορμών ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας, και τις προτάσεις τους για βελτίωση της υφιστάμενης κατάστασης.

Συγκεκριμένα, στο πρώτο μέρος της συνέντευξης ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να απαντήσουν σε ερωτήσεις σχετικές: α) με τους τρόπους που χρησιμοποιούν προκειμένου να γίνουν γνώστες της σχετικής νομικής πληροφορίας, β) με τη χρήση του διαδικτύου για την εξεύρεση της πληροφορίας, γ) με την ευκολία περιήγησης των σχετικών ιστοσελίδων και την πληρότητα της πληροφορίας που αυτές παρέχουν, δ) με την αναγκαιότητα ύπαρξης διαδικτυακής εφαρμογής ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας και αναζήτησης, και στ) με την ορθότητα κρίσης των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, αρμοδίων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας.

Στη συνέχεια τους ζητήθηκε να κάνουν μια έρευνα στο διαδίκτυο, αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και, κατόπιν, να μελετήσουν ένα αρχείο κειμενογράφου που περιείχε το σύνολο της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας (Παράρτημα Ι) όπως το επιμελήθηκε η ερευνήτρια.

Στο δεύτερο και τελευταίο μέρος της συνέντευξης, τους ζητήθηκαν στοιχεία σχετικά με τις ιστοσελίδες που επισκέφθηκαν, την πληρότητα της πληροφορίας που ανέκτησαν από αυτές αλλά και από το κωδικοποιημένο κείμενο (Παράρτημα Ι) και κλήθηκαν να καταθέσουν προτάσεις για το περιεχόμενο και τον βέλτιστο τρόπο λειτουργίας της σχετικής πρακτικής ψηφιακής κωδικοποίησης.

Η δομή της εργασίας ακολουθεί τη ροή της σκέψης και της έρευνάς μας. Το παρόν Κεφάλαιο 1 εισάγει τον αναγνώστη στο θέμα της ψηφιακής πρακτικής κωδικοποίησης της νομοθεσίας, εξηγεί τους λόγους και τις αφορμές διεξαγωγής της συγκεκριμένης έρευνας όσον αφορά την πρακτική ψηφιακής κωδικοποίησης, παρουσιάζει τους στόχους και τα ερευνητικά ερωτήματα και περιγράφει εν συντομία τη γενική ερευνητική μεθοδολογία της προσέγγισης που ακολουθείται.

Το Κεφάλαιο 2 επιχειρεί μια θεωρητική προσέγγιση του θέματος. Θα μας εισάγει στην έννοια και το σκοπό της κωδικοποίησης της νομοθεσίας και θα προσδιορίσει τα οφέλη που προκύπτουν από την κωδικοποίηση για τον ενδιαφερόμενο πολίτη, τη Δημόσια Διοίκηση, την εξασφάλιση του δημοκρατικού πολιτεύματος αλλά και την οικονομία της χώρας. Κατόπιν θα προβεί σε μια επισκόπηση του θεσμικού πλαισίου για την κωδικοποίηση νομοθεσίας στην Ελλάδα, επιχειρώντας μια μικρή ιστορική αναδρομή, και θα ενημερώσει τον αναγνώστη για τις πιο πρόσφατες εξελίξεις επί του ζητήματος. Προκειμένου να γίνουν αυτές κατανοητές, γίνεται μια σύντομη αναφορά στις αντίστοιχες εξελίξεις και διεργασίες σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, με ταυτόχρονη επεξήγηση της, μέχρι πρόσφατα άγνωστης και δυσνόητης, ορολογίας σε σχέση με την αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας, και στην ανοικτή διάθεσή της με τη χρήση νέων τεχνολογιών. Κλείνοντας το κεφάλαιο αυτό, συνοψίζουμε την κατάσταση που επικρατεί στη χώρα μας, γενικά όσον αφορά την κωδικοποίηση αλλά και ειδικά σε ό,τι αφορά στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση, και καταδεικνύουμε την ανάγκη άμεσης λειτουργίας σχετικής ψηφιακής πλατφόρμας.

Στο επόμενο Κεφάλαιο 3 παρουσιάζουμε εν συντομία τις ηλεκτρονικές νομικές βάσεις δεδομένων και πύλες αναζήτησης στις οποίες μπορεί να απευθυνθεί κανείς για την εξεύρεση νομοθεσίας και νομολογίας στη χώρα μας. Στόχος της παρουσίασης αυτής είναι να γνωρίσουμε τα χαρακτηριστικά και τον τρόπο λειτουργίας τους, προκειμένου να αξιολογήσουμε ποια από αυτά είναι κατάλληλα για τη δόμηση της δικής μας πρότασης, καθώς και για να μπορούμε στη συνέχεια της έρευνάς μας να διαπιστώσουμε κατά πόσον τις γνωρίζουν και τις χρησιμοποιούν αυτές οι εκπαιδευτικοί και διοικητικοί υπάλληλοι.

Με γνώμονα τα στοιχεία και τους προβληματισμούς που προέκυψαν από τη βιβλιογραφική ανασκόπηση και την παρουσίαση των ηλεκτρονικών πυλών κωδικοποίησης, αλλά και την πολυπλοκότητα και διαφορετικότητα των θεμάτων που αφορούν στην αναγνώριση προϋπηρεσίας των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, στο Κεφάλαιο 4 διατυπώνουμε συγκεκριμένη πρόταση για τον τρόπο κωδικοποίησης και τη λειτουργία της Εθνικής Πύλης για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας, που προβλέπεται να δημιουργηθεί και να τεθεί σε λειτουργία από την Πολιτεία. Ακολουθεί η επεξήγηση της δημιουργίας του δικού μας Δείγματος Ψηφιακής Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) που θα δοθεί στη συνέχεια στους συνεντευξιαζομένους προς αξιολόγηση.

Στο επόμενο Κεφάλαιο 5 παρουσιάζεται η μεθοδολογία και το αντικείμενο της έρευνας. Αναλύονται, αφενός, ο σκοπός και, αφετέρου, τα ερευνητικά ερωτήματα και τα επιμέρους στοιχεία του σχεδιασμού και της υλοποίησης της έρευνας. Ενδεικτικά αναφέρουμε το ερευνητικό εργαλείο, τους περιορισμούς και την αξιοπιστία της έρευνας και εν συνεχεία

παρουσιάζουμε τα ευρήματα του πρώτου μέρους της έρευνας. Τα ευρήματα του δεύτερου μέρους της έρευνας παρουσιάζονται στο Κεφάλαιο 6.

Τέλος, στο Κεφάλαιο 7 επιχειρούμε να περιγράψουμε τα συνολικά συμπεράσματα που προέκυψαν από την ερευνητική διαδικασία, με βάση τα ερευνητικά μας ερωτήματα, να συνοψίσουμε την πρότασή μας για την ιδανική πρακτική ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας, εμπλουτισμένη με νέες ιδέες που προέκυψαν από την έρευνα, και να καταγράψουμε προτάσεις για μελλοντική έρευνα.

Η εργασία ολοκληρώνεται με τον πίνακα Βιβλιογραφικών Αναφορών και τα Παραρτήματα, που περιλαμβάνουν το Δείγμα Ψηφιακής Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι), το ερωτηματολόγιο των συνεντεύξεων (Παράρτημα ΙΙ) και τα κείμενα των απομαγνητοφωνημένων συνεντεύξεων (Παράρτημα ΙΙΙ).

Κεφάλαιο 2:

Προσδιορισμός του προβλήματος - Βιβλιογραφική ανασκόπηση

Η έννοια του ανθρώπου ως πολίτη ενός σύγχρονου δημοκρατικού κράτους εμπεριέχει την απόκτηση συνείδησης των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του έναντι του συνόλου των πολιτών και της Πολιτείας. Ο κανόνας «άγνοια του νόμου δεν συγχωρείται» δεν είναι ένας κανόνας που στρέφεται εναντίον του πολίτη σε τυχόν διεκδικήσεις του, όπως πολλές φορές αυθαίρετα τον χρησιμοποιούν κάποιοι, αλλά αντιθέτως μπορεί και θα έπρεπε να είναι ένας από τους βασικούς πυλώνες της ίδιας της λειτουργίας των δημοκρατικών θεσμών.

Η γνώση του νόμου προϋποθέτει την πρόσβαση σε αυτόν, πολύ ευκολότερα μάλιστα στην εποχή των «ανοικτών δεδομένων» που διανύουμε. Καθώς ο όγκος των νομοθετικών διατάξεων αυξάνεται εντυπωσιακά στις μέρες μας, και λόγω της ενσωμάτωσης της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο εθνικό δίκαιο, η κωδικοποίησή της –πολύ δε περισσότερο η ψηφιακή κωδικοποίησή της– καθίσταται καθοριστική και επείγουσα υποχρέωση της Πολιτείας.

Ο κλάδος των εκπαιδευτικών στη χώρα μας αριθμεί περί τους 140.000 στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, αριθμός που τους καθιστά έναν από τους πολυπληθέστερους κλάδους των δημοσίων υπαλλήλων. Οι περισσότεροι εξ αυτών αντιμετωπίζουν κάποια στιγμή στην επαγγελματική τους πορεία ζητήματα εργασιακών δικαιωμάτων που προκύπτουν από την αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους είτε για οικονομικό όφελος είτε για την υπηρεσιακή τους εξέλιξη. Συνεπώς, υφίσταται ανάγκη εύκολης και γρήγορης πρόσβασης στη νομοθεσία που τους αφορά, καθιστώντας την ψηφιακή κωδικοποίησή της πρωταρχικής σημασίας.

2.1. Έννοια και σκοπός της κωδικοποίησης νομοθεσίας

Κατ' αντιστοιχία του γενικού όρου της κωδικοποίησης (που αφορά γενικά στην ταξινόμηση, τακτοποίηση και κατηγοριοποίηση), η κωδικοποίηση της νομοθεσίας αφορά κατ' αρχήν στη συγκέντρωση, επεξεργασία αλλά και συστηματική ταξινόμηση των κανόνων δικαίου ανά θεματικές ενότητες (π.χ. Ποινικός Κώδικας). Να επισημάνουμε εδώ ότι η έννοια του «Κώδικα» εκλαμβάνεται από το νομοθέτη ως ταυτόσημη με εκείνη της «κωδικοποίησης». Επί της ουσίας, σύμφωνα με τους Braibant G. και Malaurie P. (όπως αναφέρεται στο

Νταλάκου & Μοσχόπουλος, 2012) συνίσταται στην «ομαδοποίηση των νομοθετικών κειμένων σε συνεκτικά σύνολα» και προβλέπεται στις διατάξεις των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 76 του Συντάγματος. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (παρ. 1-2, άρθρ. 65 Ν.4622/2019) η κωδικοποίηση μπορεί να είναι νομοθετική ή διοικητική:

Η διοικητική κωδικοποίηση είναι μια διαδικασία συγκέντρωσης, είτε οριζόντια του συνόλου των ισχυόντων νομοθετημάτων (προεδρικά διατάγματα, νόμοι, υπουργικές αποφάσεις κλπ.) ανά τομέα δικαίου και θεματική ενότητα, είτε κάθετα ενσωματώνοντας τις μετέπειτα τροποποιήσεις στο αρχικό νομοθέτημα με επισύναψη των σχετικών κανονιστικών διατάξεων ή και με διαχωρισμό συναφών νομοθετημάτων και ένταξη των αντίστοιχων σχετικών ρυθμίσεων σε θεματικές ενότητες με χρονολογική σειρά, κατά το πρότυπο της κωδικοποίησης του «Διαρκή Κώδικα Νομοθεσίας-Ραπτάρχη». (Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης [Κ.Ε.Κ.], 2019, σσ.5-6) Κατά τη διοικητική κωδικοποίηση δεν απαιτείται σχετική νομοθετική εξουσιοδότηση, δεν εντάσσονται οι κωδικοποιημένες διατάξεις σε ενιαίο κείμενο και δεν καταργούνται (παρ. 2, άρθρ. 65 Ν.4622/2019). Πρόκειται, εν ολίγοις, για την πιο απλή μορφή κωδικοποίησης νομοθεσίας και δεν κυρώνεται με την έκδοση νόμου ή προεδρικού διατάγματος.

Απεναντίας, η νομοθετική κωδικοποίηση (παρ. 1, άρθρ. 65 Ν.4622/2019) είναι μια πιο ουσιαστική διαδικασία καθώς προβλέπει την αναδιάρθρωση διατάξεων, την απαλοιφή διατάξεων που έχουν ρητά ή σιωπηρά καταργηθεί, αλλά και τυχόν μεταβατικών διατάξεων που δεν έχουν πια πεδίο εφαρμογής, την αναδιατύπωση των κειμένων προκειμένου να είναι ευκολονόητα και την προσαρμογή των διατάξεων που καθορίζουν αρμοδιότητες σύμφωνα με το ισχύον κάθε φορά οργανωτικό σχήμα των κρατικών υπηρεσιών και λοιπών φορέων. Το «ξεσκαρτάρισμα» παρωχημένων διατάξεων, η απλοποίηση του κειμένου, η ένταξη των νόμων, κανονιστικών διαταγμάτων και αποφάσεων σε ενιαίο κείμενο των νόμων και η μετά την εν λόγω ένταξη κατάργησή τους ως αυτοτελών διατάξεων, έχουν ως σκοπό να επικαιροποιήσουν την υφιστάμενη νομοθεσία και να την παραδώσουν στην κοινωνία αποκαθαρμένη, εύκολα προσβάσιμη και εύχρηστη στην εφαρμογή (παρ. 3, άρθρ. 65 Ν.4622/2019). Τοιουτοτρόπως, «αυξάνεται η σαφήνεια των νόμων και μειώνεται ο όγκος της νομοθεσίας» (Σωτηρόπουλος και Χριστόπουλος, 2017, σ. 103).

Σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 6 του άρθρου 67 του Ν.4622/2019, τα σχέδια των κωδίκων κυρώνονται με τις διαδικασίες που προβλέπονται ανά είδος: 1. Αυτά που περιλαμβάνουν διατάξεις τυπικών νόμων εν ισχύ που καταργούνται ή τροποποιούνται στο πλαίσιο αναμόρφωσης του δικαίου, ακολουθούν τη συνήθη κοινοβουλευτική διαδικασία. 2. Αυτά που περιλαμβάνουν διατάξεις τυπικών νόμων κυρώνονται σύμφωνα με τις ισχύουσες Συνταγματικές διατάξεις (παρ. 6-7 άρθρ. 76 του Συντάγματος) από την Ολομέλεια της

Βουλής με ιδιαίτερο νόμο στο σύνολό τους. 3. Οι κώδικες που περιλαμβάνουν κανονιστικά διατάγματα και κανονιστικές υπουργικές αποφάσεις και 4. Οι κώδικες που περιλαμβάνουν ενιαίως διατάξεις τυπικών νόμων αλλά και κανονιστικών διαταγμάτων και αποφάσεων, εκδίδονται με προεδρικό διάταγμα.

Πολύ σημαντικά για να θεωρηθεί επιτυχημένη μια κωδικοποίηση είναι τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

η κωδικοποιημένη νομοθεσία έχει μια «περίμετρο», ένα πλαίσιο που προσδιορίζει τι πρέπει να ενταχθεί σε αυτήν και τι όχι, και μια «αρχιτεκτονική», δηλαδή μία σταθερή εσωτερική δομή με βάση την οποία οργανώνεται θεματικά το περιεχόμενό της σε κεφάλαια και ενότητες. Στην αρχιτεκτονική αυτή θα πρέπει να εντάσσεται η υφιστάμενη νομοθεσία αφού αναδιατυπωθεί και αφού αφαιρεθούν διατάξεις που δεν έχουν διαχρονία (π.χ. μεταβατικές διατάξεις, διατάξεις περιορισμένης χρονικής ισχύος). (Νταλάκου & Μοσχόπουλος, 2012, σ.90)

Συνακόλουθα, άκρως σημαντική είναι διαχρονικά και η ένταξη όποιου νέου νομοθετήματος στους ισχύοντες κώδικες, σε συνέπεια με την αντίστοιχη «αρχιτεκτονική» τους. Αν πρόκειται για κάτι εντελώς καινούργιο, το οποίο δεν έχει προβλεφθεί στον εκάστοτε κώδικα, κρίνεται αναγκαία η διαδικασία εκπόνησης νέου σχεδίου κώδικα.

2.2. Οφέλη της κωδικοποίησης νομοθεσίας

Η ένταξη του συνόλου της ισχύουσας νομοθεσίας σε ένα ενιαίο κωδικοποιημένο κείμενο, πλήρες και ακριβές, την καθιστά απλή και προσβάσιμη σε όλους, έτσι ώστε: α) ο πολίτης να είναι σε θέση να γνωρίζει καλά τα δικαιώματά του και τις υποχρεώσεις του, β) τα διοικητικά όργανα να διευκολύνονται στην άσκηση των καθηκόντων τους, γ) οι δικαστικές αρχές να εκτελούν το έργο της απονομής δικαιοσύνης χωρίς προσκόμματα, δ) να αντιμετωπίζεται δραστικά η πολυνομία και η κακονομία, που αποτελούν εγγενή χαρακτηριστικά της κακοδιοίκησης. Όλα αυτά ενισχύουν την εμπιστοσύνη προς ένα δημοκρατικό κράτος δικαίου και εξασφαλίζουν την ασφάλεια των συναλλαγών.

Όπως δε αναφέρει χαρακτηριστικά η Peruginelli (2006), «Χωρίς πρόσβαση σε νομικές πληροφορίες, απλώς δεν υπάρχει πραγματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη. . . . Η άγνοια νόμου δεν δικαιολογείται και οι πολίτες έχουν το δικαίωμα να γνωρίζουν τους νόμους που διέπουν τη συμπεριφορά τους. Όλοι πρέπει να έχουν στη διάθεσή τους εργαλεία και υπηρεσίες για να αποκτήσουν γνώση του νόμου και οι κυβερνήσεις σε όλο τον κόσμο έχουν

την υποχρέωση να προωθήσουν τη νομική γνώση επιτρέποντας την πρόσβαση στο νόμο με τη χρήση όλων των λογικών και διαθέσιμων μέσων» (σ. 327).

Αντιθέτως, η πολυνομία και η νομοθετική ασάφεια ως απόρροια της έλλειψης κωδικοποίησης δεν επιτρέπουν να γίνουν εύκολα και έγκαιρα αντιληπτές οι τυχόν «φωτογραφικού» τύπου ειδικές ρυθμίσεις και διατάξεις με αποτέλεσμα να γιγαντώνονται κάθε είδους συντεχνιακά και κομματικά συμφέροντα, εξανεμίζοντας με τον τρόπο αυτό την εμπιστοσύνη των πολιτών προς τους θεσμούς. (Νταλάκου & Μοσχόπουλος, 2012, σσ. 91-92) Επιπλέον, ενισχύουν το φαινόμενο της γραφειοκρατίας και αυξάνουν σημαντικά τον διοικητικό φόρτο. Πολύ διαφωτιστική είναι η εισηγητική έκθεση του Ν.Δ. 3980/1959 «Περί Κωδικοποίησης της Διοικητικής Διαδικασίας» επί του θέματος: «Ούτω διοικούμενοι και δημόσιοι υπάλληλοι αναλίσκουν πολύτιμον χρόνον εις αναζήτησιν των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου και καθορισμόν της εννοίας αυτών, οι δε δικαστικοί λειτουργοί συναντούν, εν μέσω του νομοθετικού δαιδάλου, υπερμέτρους δυσχερείας κατά την εκτέλεσιν του εξόχως λεπτού έργου των της απονομής της δικαιοσύνης» (όπως αναφέρεται στο Νταλάκου Β., 2006, σ. 266)

Σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης με την έκθεση Mandelkern (2001) αλλά και σε επίπεδο διεθνών οργανισμών με συστάσεις του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης (Ο.Ο.Σ.Α., 2001) ήδη από το 2001 προωθούνται οι αρχές της Καλής Νομοθέτησης με τη χρήση μέσων όπως η διαφάνεια μέσω διαβούλευσης, η κωδικοποίηση της νομοθεσίας και ο περιορισμός της πολυνομίας. Η Καλή Νομοθέτηση συνδέεται άμεσα με την οικονομική ανάπτυξη, καθώς ο Ο.Ο.Σ.Α. πιστεύει πως, εκτός από τα ζητήματα δημοκρατίας που εγείρονται, η δημόσια διοίκηση παγκοσμίως οφείλει να καταστεί αποτελεσματικότερη, μεταξύ άλλων και για λόγους αυξημένου ανταγωνισμού των επιχειρήσεων σε διεθνές επίπεδο, λόγω της παγκοσμιοποίησης των αγορών. Βαρύνουσα σημασία για τη χώρα μας είχε η ειδική έκθεση για την Ορθή Νομοθέτηση στην Ελλάδα (Ο.Ο.Σ.Α., 2012), η οποία περιλαμβάνει, εκτός από συγκεκριμένες κατευθυντήριες γραμμές για τον εξορθολογισμό της ισχύουσας νομοθεσίας, και προτάσεις για ανάπτυξη καινούριας. Προτείνονταν επιπλέον συγκεκριμένες διαδικασίες κωδικοποίησης σε δεκατρείς (13) επιμέρους τομείς της εθνικής νομοθεσίας.

Θα εξετάσουμε αμέσως παρακάτω ποιο είναι το θεσμικό πλαίσιο για την κωδικοποίηση νομοθεσίας στην Ελλάδα, επιχειρώντας μια μικρή ιστορική αναδρομή.

2.3. Θεσμικό πλαίσιο της κωδικοποίησης νομοθεσίας

Όπως ήδη αναφέραμε, η αιτιολογική έκθεση του Ν.Δ. 3980/1959 καυτηρίαζε με γλαφυρό τρόπο τα προβλήματα και τις παθογένειες του ελληνικού δικαίου και επεσήμαινε την ανάγκη κωδικοποίησης της νομοθεσίας. Το ίδιο το Ν.Δ. (1959) έθετε στο πρώτο άρθρο του ως σκοπό την κωδικοποίηση της ισχύουσας νομοθεσίας με βάση ομοιόμορφες νομοθετικές αρχές και μεθόδους. Στο δεύτερο άρθρο του προέβλεπε τη σύσταση Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης υπό τον Πρόεδρο της Κυβερνήσεως και στο αμέσως επόμενο (3^ο) άρθρο τη σύσταση τριάντα έξι (36) Ειδικών Επιτροπών Κωδικοποίησης υπεύθυνες για τη σύνταξη συγκεκριμένων κωδίκων. Δεν διαθέτουμε ικανά στοιχεία για να αξιολογήσουμε το έργο των επιτροπών αυτών, πάντως η πολυνομία συνεχίστηκε και ένας νέος νόμος, ο Ν.1943/1991 (παρ. 2 άρθρο 12) ψηφίστηκε για τη σύσταση Επιτροπής Απλούστευσης Νομοθεσίας με σκοπό την περιστολή της γραφειοκρατίας, αλλά οι σχετικές προσπάθειες είχαν πενιχρά αποτελέσματα κι αφορούσαν είτε σε διοικητικές κωδικοποιήσεις είτε σε κάποιες λίγες νομοθετικές μόνο με τη ένταξη σε ενιαίο κείμενο σε επιμέρους τομείς της νομοθεσίας, με την έκδοση προεδρικών διαταγμάτων.

Μετά τις συστάσεις και προτροπές της Ε.Ε. και του Ο.Ο.Σ.Α. στις αρχές της νέας χιλιετίας, ψηφίζεται ο νόμος 3133/2003 με το οποίο συνεστήθη στην τότε Γενική Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου (και με το π.δ. 32/2004 στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης) η Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης (Κ.Ε.Κ.), προκειμένου να γενικεύσει και συστηματοποιήσει το έργο της κωδικοποίησης. Μετά τη σύσταση της Κ.Ε.Κ., με το άρθρο 20 του Ν.3226/2004, της ανατίθεται η σύνταξη κωδίκων νόμων και κωδίκων κανονιστικών διαταγμάτων και αποφάσεων σε 19 τομείς, μεταξύ των οποίων και η νομοθεσία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Στις αρχές του 2012, ψηφίζεται από την Ελληνική Βουλή ο Ν.4048/2012 με τίτλο: «Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές, Διαδικασίες και Μέσα Καλής Νομοθέτησης». Στο άρθρο 17 προβλέπει τη σύσταση, στη Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, της Επιτροπής Κωδικοποίησης και Αναμόρφωσης του Δικαίου (Ε.Κ.Α.Δ.), οι αρμοδιότητες της οποίας αναλύονται στο αμέσως επόμενο άρθρο 18. Στην πραγματικότητα η Ε.Κ.Α.Δ. δεν λειτούργησε ποτέ και με το άρθρο 5 του Ν.4142/2013 καταργήθηκαν όλες οι σχετικές με την Ε.Κ.Α.Δ. διατάξεις, οπότε και επανήλθε σε ισχύ το καθεστώς λειτουργίας της Κ.Ε.Κ. Όπως πληροφορούμαστε, όμως, από την Αιτιολογική Έκθεση του Ν.4606 (2019, σ.2):

Η Κ.Ε.Κ. περιήλθε σταδιακά σε καθεστώς αδράνειας από το έτος 2013, έχοντας στο ενεργητικό της έξι κωδικοποιήσεις (π.δ. 63/2005, Α'98, για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα, ν. 3459/2006, Α' 103, και π.δ. 148/2007, Α' 191, για τα

ναρκωτικά, ν. 3850/2010, Α' 84, για την υγιεινή και ασφάλεια στους εργασιακούς χώρους, ν. 4129/2013, Α' 52, για το Ελεγκτικό Συνέδριο και π.δ. 28/2015, Α' 34, για την πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα).

Για πρώτη φορά προβλέφθηκε στον μνημονιακό Ν.4336 (2015, περ. 5.1 της παρ. Γ του άρθρου 3) η δημιουργία σχετικής ηλεκτρονικής πύλης:

Οι αρχές, με τη συνδρομή τεχνικής βοήθειας, θα θέσουν σε εφαρμογή πρόγραμμα βελτίωσης της πρόσβασης των πολιτών στη δικαιοσύνη. Αυτό περιλαμβάνει μακροπρόθεσμο σχέδιο κωδικοποίησης των κυριότερων νομοθεσιών που θα προταθεί έως τον Μάρτιο του 2016 και θα έχει εφαρμοστεί πλήρως έως τον Ιούνιο του 2018. Το πρόγραμμα αυτό περιλαμβάνει επίσης τη δημιουργία ηλεκτρονικής πύλης που θα παρέχει πρόσβαση στη νομοθεσία, τόσο στη δημοσιευμένη μορφή της (ΦΕΚ) όσο και στην ενοποιημένη εκδοχή των διαφόρων διατάξεων, έως τον Δεκέμβριο του 2016.

Την αμέσως επόμενη χρονιά, ο Ν.4369/2016 με το άρθρο 40 έρχεται να επιβεβαιώσει (εκ νέου) την ανάγκη κωδικοποίησης και αναμόρφωσης της νομοθεσίας, αναθέτοντας στον Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης την εκπόνηση «Εθνικής Στρατηγικής για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας». Προβλέπει επίσης τη σύσταση «Εθνικού Συμβουλίου για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας» (Ε.Σ.Κ.Α.Ε.Ν.), το οποίο θα είναι υπεύθυνο κυρίως για τον σχεδιασμό αλλά και την παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης της ως άνω Εθνικής Στρατηγικής.

Εύλογα αναρωτιέται κανείς, ύστερα από τόσο βαρύγδουπες δεσμεύσεις εκ μέρους του Κράτους, ποια ήταν τα αποτελέσματα όλων αυτών των νομοθετημάτων. Πέραν των έξι κωδικοποιήσεων που είχε ολοκληρώσει η Κ.Ε.Κ. και είχαν θεσπιστεί και κυρωθεί όπως προαναφέραμε, μέχρι την άνοιξη του 2016 είχε επίσης «επεξεργαστεί και ολοκληρώσει τα σχέδια για άλλους οκτώ (8) κώδικες. Όμως, η υιοθέτησή τους δεν προχώρησε, παρότι αφορούσαν, μεταξύ άλλων, πολύ σημαντικούς τομείς πολιτικής» (Σωτηρόπουλος & Χριστόπουλος, 2017, σ. 64). Ανάμεσα σε αυτά, και το σχέδιο κώδικα νομοθεσίας για την Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση (που είχε ανατεθεί από το 2004). «Λόγω των σημαντικών όμως παρεμβάσεων που έλαβαν χώρα από το 2013 έως σήμερα, το σχέδιο κώδικα δεν κυρώθηκε» (Σωτηρόπουλος & Χριστόπουλος, 2017, σ. 65). Η αναγγελία της ηλεκτρονικής πύλης πρόσβασης σε κωδικοποιημένη νομοθεσία έχει παραμείνει αναγγελία...

Ας επανέλθουμε όμως στον καταγισμό νομοθετικών και άλλων ρυθμιστικών κειμένων σχετικά με την κωδικοποίηση. Στις 12 Ιουλίου 2016 ο Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης εκδίδει τον «Κανονισμό Λειτουργίας της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης» κι αμέσως

μετά η Κ.Ε.Κ. εκδίδει εγχειρίδιο οδηγιών για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας – το οποίο και θα επικαιροποιήσει μετά την ψήφιση του Ν.4606/2019. Η Υπουργός Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, κ. Ξενογιαννακοπούλου εκδίδει την «Εθνική Στρατηγική για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας 2018-2020» (Εθνική Στρατηγική) στις 15 Νοεμβρίου 2018, η οποία όμως αναρτάται με πέντε (5) μήνες καθυστέρηση, στις 22 Απριλίου 2019, όπως εγκρίθηκε από το Ε.Σ.Κ.Α.Ε.Ν.

Το έτος 2019 μας επιφυλάσσει δύο ακόμη νόμους που αφορούν στη σύσταση και στο έργο της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης.

Αρχικά, ο Ν.4606 τον Απρίλιο του 2019, ο οποίος έχει στόχο να οριοθετήσει εκ νέου τις αρμοδιότητές της, σύμφωνα με το νέο ρυθμιστικό περιβάλλον και τον ουσιαστικό ρόλο που αυτή καλείται να επιτελέσει. Όπως, ανάμεσα σε άλλα, μας ενημερώνει η Αιτιολογική Έκθεσή του (σ.4):

Ειδικότερα, κρίνεται αναγκαίο: Να αναγνωριστεί τεκμήριο αρμοδιότητας, υπέρ της Κ.Ε.Κ. για το σύνολο της προς κωδικοποίηση νομοθεσίας, ώστε . . . να διασφαλίζεται ο κεντρικός συντονισμός και η τήρηση ενιαίων κανόνων . . . Να διευρυνθούν οι δυνατότητες παρέμβασής της για λόγους καταρχήν οικονομίας της διαδικασίας, ιδίως όταν προκύπτει σχετική ανάγκη κατά την κωδικοποιητική διαδικασία, αλλά και εκτός αυτής, και στο επίπεδο της αναμόρφωσης του δικαίου . . . Να προβεί σε επικαιροποίηση του εγχειριδίου οδηγιών για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας, το οποίο είχε συντάξει στο παρελθόν για τις δύο καταρχήν μορφές κωδικοποίησης που της επέτρεπε ο ν. 3133/2003. . . . Περαιτέρω, η Κ.Ε.Κ. δεν μπορεί να περιορίζεται μόνον στη σύνταξη ενός κώδικα αλλά οφείλει να διασφαλίσει την αξιοπιστία του έργου της, στοιχείο απολύτως απαραίτητο προκειμένου το έργο αυτό να μπορεί να διατεθεί, με ηλεκτρονικό τρόπο, ανοικτό στο ευρύ κοινό. Αυτό προϋποθέτει, όσο μάλιστα απουσιάζει μία συγκεκριμένη μεθοδολογία και ηλεκτρονικά εργαλεία συσχέτισμού της νομοθετικής και κανονιστικής παραγωγής προς το υφιστάμενο δικαιοσύνη πλαίσιο, ορισμένες διαδικαστικές παρεμβάσεις στο επίπεδο του συντονισμού και της συνέργειας κατά το προστάδιο της νομοπαραγωγικής διαδικασίας.

Πρώωρες βουλευτικές εκλογές, αλλαγή κυβέρνησης και νέος νόμος τον Αύγουστο του 2019 για το «Επιτελικό Κράτος», ο οποίος καταργεί τελείως τον 4048/2012 και τα άρθρα 1-9 του 4606/2019, ό,τι δηλαδή αφορά στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας. Με τα άρθρα 65-67, ο νέος νόμος 4622 (2019) ορίζει εκ νέου τη δημιουργία Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης, η οποία συστήνεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης, και προσδιορίζει τις αρμοδιότητές της, με κάποιες μικρές αλλαγές σε σχέση με το νόμο του Απριλίου.

Σ' αυτό το σημείο, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε δύο σημαντικά στοιχεία της έρευνάς μας, τα οποία θεωρούμε άξια ιδιαίτερου σχολιασμού. Πρώτον, παρά τις αλληπάλληλες αλλαγές και αναδιατυπώσεις, όπως καταγράφηκαν παραπάνω, στο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά στην κωδικοποίηση της νομοθεσίας, διαφαίνεται ότι η Δημόσια Διοίκηση δεν δίνει την πρέπουσα σημασία στο νομοθέτη, με αποτέλεσμα να παραμένουν οι νομοθετικές διατάξεις «κενό γράμμα» και η (ψηφιακή κωδικοποίηση) «σχεδιασμός επί χάρτου». Ως επιπλέον επιχείρημα, μπορούμε να προσθέσουμε ότι, παρά τις μεγαλοστομίες περί Καλής Νομοθέτησης, ο Ν.4622/2019 είχε αναρτηθεί μόλις έξι (6) ημέρες για διαβούλευση, από 25 έως και 31 Ιουλίου 2019, παρότι αφορούσε όλη τη λειτουργία του «Επιτελικού Κράτους».

Επιπροσθέτως, το «Ρυθμιστικό Κράτος» δεν έχει πείσει ακόμη τους πολίτες, είτε μεμονωμένα είτε μέσω φορέων (επαγγελματικών συλλόγων, συνδικαλιστικών οργανώσεων κ.λπ.) για την αναγκαιότητα της διαβούλευσης αλλά και της κωδικοποίησης της νομοθεσίας. Χαρακτηριστικό είναι ότι στη διαβούλευση για τον Ν.4606/2019 τον Μάρτιο του 2019 συμμετείχαν μόλις τέσσερα (4) άτομα, με σχόλια που αφορούσαν κυρίως τη σύνθεση της Κ.Ε.Κ. και τον εμπλουτισμό της με νομικούς προερχόμενους από στρατιωτικά σώματα (<http://www.opengov.gr/gengk/?p=324>). Στη δε διαβούλευση του Ν.4622/2019 συμμετείχαν 67 άτομα ή φορείς, εκ των οποίων μόνο ένας φορέας (ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών ΕΕΛΛΑΚ) κατέθεσε σχόλιο σε σχέση με την κωδικοποίηση της νομοθεσίας (<http://www.opengov.gr/gengk/?p=357>).

Το πλέον εμπειριστατωμένο κείμενο που διαθέτει αυτή τη στιγμή η Δημόσια Διοίκηση σε σχέση με την κωδικοποίηση είναι η «Εθνική Στρατηγική για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας 2018-2020» (ΥΠΕΣΔΑ, Εθνική Στρατηγική, 2019). Σε μια αποτίμηση που επιχειρεί για τη σημερινή εικόνα της κωδικοποίησης και την πρόσβαση των πολιτών σε αυτή, διαπιστώνει ότι:

- α) οι έως τώρα νομοθετικές ή/και διοικητικές κωδικοποιήσεις έχουν παραμείνει αναξιοποίητες και μη προσβάσιμες στον μέσο πολίτη,
- β) δεν έχουν επικαιροποιηθεί επαρκώς,
- γ) η νομική πληροφορία εξακολουθεί να είναι αποσπασματική και κατακερματισμένη,
- δ) ελάχιστα έχουν αξιοποιηθεί οι σύγχρονες τεχνολογίες ανοικτών δεδομένων,
- ε) δεν υπάρχει επαρκής και ολοκληρωμένη (με ανοικτό τρόπο) διασυνδεσιμότητα ανάμεσα στις εθνικές και τις ευρωπαϊκές βάσεις νομικών δεδομένων,
- στ) είναι εξαιρετικά δύσκολη και χρονοβόρα η ένταξη νέων νομοθετημάτων και κανονιστικών διατάξεων σε υπάρχοντες ή νέους κώδικες,
- ζ) είναι εξαιρετικά δυσχερής η ανάκτηση των προϊσχύοντων νομοθετημάτων, καθώς δεν είναι δημόσια διαθέσιμη η διαχρονική εξέλιξή τους, και

η) αποσπασματικότητα, έλλειμμα συνέχειας και διάρκειας είναι τα χαρακτηριστικά του ρυθμιστικού πλαισίου όσον αφορά την κωδικοποίηση. (ΥΠΕΣΔΑ, Εθνική Στρατηγική, σ. 5)

Ακολουθούν, στη συνέχεια, το όραμα και η στοχοθεσία της Εθνικής Στρατηγικής, οι στρατηγικές επιλογές υλοποίησής τους, τα εθνικά, ευρωπαϊκά και διεθνή πρότυπα για την Καλή Νομοθέτηση, και η έκθεση ολοκληρώνεται αναλύοντας τις δομές, τα μέσα και τις προϋποθέσεις κωδικοποίησης και αναμόρφωσης δικαίου, θέματα που αποτελούν και το ζητούμενο της παρούσας εργασίας, σε σχέση πάντα με την σχετική με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτική νομοθεσία.

Προκειμένου να γίνουν αυτά κατανοητά, κρίνεται απαραίτητη η αναφορά στις αντίστοιχες εξελίξεις και διεργασίες σε ευρωπαϊκό και διεθνές επίπεδο, με ταυτόχρονη επεξήγηση της, μέχρι πρόσφατα άγνωστης και δυσνόητης, ορολογίας σε σχέση με την αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών στην κωδικοποίηση της υπάρχουσας αλλά και της διαρκώς παραγόμενης νομοθεσίας, και στην ανοικτή διάθεσή της με τη χρήση νέων τεχνολογιών.

Η παρούσα εργασία δεν φιλοδοξεί να πάρει τη θέση τεχνικού εγχειριδίου, ούτε, βεβαίως η ερευνήτρια επιθυμεί να παραστήσει την ειδήμονα στον τομέα της Πληροφορικής. Συνεπώς, ζητήματα τεχνικής φύσης τα οποία άπτονται ειδικών γνώσεων, όπως για παράδειγμα η τεχνική ανάλυση των χαρακτηριστικών του λογισμικού που πρέπει να χρησιμοποιηθεί για την ψηφιακή κωδικοποίηση της εκπαιδευτικής νομοθεσίας και την ανοικτή της διάθεση, δεν αποτελούν αντικείμενο της παρούσας εργασίας και γι' αυτό το λόγο δεν ασχολούμαστε με αυτά, παρά μόνο ενδεικτικά.

2.4. «Ανοικτά δεδομένα» και «Σημασιολογικός Ιστός»

Αναφερόμενη στην Εθνική Πύλη για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας ως ένα βασικό μέσο για την επίτευξη των στόχων της, η «Εθνική Στρατηγική» προϋποθέτει τη «χρήση σύγχρονων τεχνολογιών και διεθνώς αναγνωρισμένων προτύπων» για τη μοντελοποίηση και το χαρακτηρισμό της παρεχόμενης πληροφορίας, «ούτως ώστε να διασφαλίζονται η συνάφεια της μορφής των κωδικοποιημένων νομοθετημάτων, η διασύνδεση και ο συσχετισμός μεταξύ των νομοθετημάτων, βάσει κατηγοριοποίησης και ορισμού θεματικών ενοτήτων, η παρουσίαση της εξέλιξης των διατάξεων σε βάθος χρόνου, η ανάκτηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για δεδομένη χρονική στιγμή ή περίοδο, η προηγμένη αναζήτηση πληροφορίας με πολλαπλά κριτήρια, η διάθεση της πληροφορίας σε μορφή «ανοιχτών» δεδομένων και με μηχαναγνώσιμα πρότυπα, ώστε να είναι διαθέσιμα προς περαιτέρω αξιοποίηση και η διασύνδεση με εθνικές και ευρωπαϊκές νομικές βάσεις

δεδομένων, για ανταλλαγή και επικαιροποίηση της πληροφορίας.» (ΥΠΕΣΔΑ, Εθνική Στρατηγική, σ.21)

Ποιες είναι λοιπόν αυτές οι «σύγχρονες τεχνολογίες» και τα «διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα», τι σημαίνει «ανοικτά» δεδομένα και τι «μηχαναγνώσιμη» μορφή δεδομένων;

Θα ξεκινήσουμε από τα «ανοικτά» δεδομένα, που είναι πιο οικείος όρος τα τελευταία χρόνια, ιδίως μετά την έναρξη λειτουργίας της ηλεκτρονικής πύλης Διαύγεια με τον Ν. 3861/2010, στην οποία υποχρεούνται όλα τα κυβερνητικά και διοικητικά όργανα να αναρτούν τις πράξεις τους. Σύμφωνα με τον ορισμό που παραθέτει ο ιστότοπος του Ιδρύματος Ανοικτής Γνώσης Ελλάδας: «Ανοικτά είναι τα δεδομένα που μπορούν ελεύθερα να χρησιμοποιηθούν, να επαναχρησιμοποιηθούν και να αναδιανεμηθούν από οποιονδήποτε – υπό τον όρο να γίνεται αναφορά στους δημιουργούς και να διατίθενται, με τη σειρά τους, υπό τους ίδιους όρους.» (<https://okfn.gr/what-is-open/>) Η ελευθερία της χρήσης (πρώτο μέρος του ως άνω ορισμού) προϋποθέτει την ελευθερία πρόσβασης στην πληροφορία, πράγμα που σημαίνει ότι αυτή πρέπει να είναι διαθέσιμη (δωρεάν κατά προτίμηση) και προσβάσιμη μέσω του Διαδικτύου. Επίσης, σε συνδυασμό με την ελευθερία επαναχρησιμοποίησης, αποκλείει κάθε περιορισμό στους λόγους για τους οποίους χρειάζεται την πληροφορία ο κάθε χρήστης και στους σκοπούς που θα τη χρησιμοποιήσει (για εμπορική χρήση, επί παραδείγματι). Η δε «αναδιανομή» σημαίνει ότι μπορεί ο χρήστης να μεταδώσει την πληροφορία σε άλλους, αλλά επίσης ότι μπορεί η πληροφορία αυτή να συνδυαστεί με άλλες από διαφορετικές πηγές, οπότε αναφερόμαστε πλέον στη «διαλειτουργικότητα», η οποία, σύμφωνα με την ίδια πηγή, «δηλώνει τη δυνατότητα διαφορετικών συστημάτων να λειτουργούν μαζί ... –ή να αναμειγνύουν– διαφορετικά σύνολα δεδομένων» (<https://okfn.gr/what-is-open/>)

Απαραίτητη προϋπόθεση της διαλειτουργικότητας είναι η διάθεση της πληροφορίας σε «μηχαναγνώσιμο» μορφότυπο. Μηχαναγνώσιμη μορφή αρχείου θεωρείται αυτή που μπορεί να «διαβαστεί» όχι μόνο από τον άνθρωπο-χρήστη αλλά και από λογισμικό. Για να γίνει κατανοητή η έννοιά του, θα φέρουμε ένα παράδειγμα: Ας υποθέσουμε ότι κάνουμε αναζήτηση στον ιστότοπο του Εθνικού Τυπογραφείου, αναζητώντας μέσω Διαδικτύου τον Ν.4622/2019. Το αποτέλεσμα της αναζήτησης αυτής θα μας προμηθεύσει ένα αρχείο pdf, το οποίο μας δείχνει σελιδοποιημένο το κείμενο του νόμου σε δίστηλο. Η μορφή αυτή (pdf) μας δίνει τη δυνατότητα να εκτυπώσουμε και να διαβάσουμε ως άνθρωποι το εκτυπωμένο κείμενο. Αν όμως προσπαθήσουμε να το μετατρέψουμε σε αρχείο κειμένου (π.χ. word) για να επεξεργαστούμε κομμάτι του, θα αντιληφθούμε ότι αυτή η (αυτοματοποιημένη) διαδικασία μας δίνει ένα κείμενο που «έχει χαθεί στη μετάφραση» και χρειάζεται διορθώσεις. Για να «διαβαστεί» το κείμενο από άλλο λογισμικό θα πρέπει να διατίθεται εξαρχής σε άλλη μορφή δεδομένων (π.χ. XML, RDF).

Η έννοια του Παγκόσμιου Ιστού (World Wide Web), που αφορούσε κυρίως τη διακίνηση πληροφορίας μέσω ιστοσελίδων και παρείχε υπερσυνδέσεις (hyperlinks) σε άλλες ιστοσελίδες, διευρύνεται σε Παγκόσμιο Σημασιολογικό Ιστό (Semantic Web), ο οποίος είναι «έναν ιστό από πληροφορίες που μπορεί να τύχει άμεσης ή έμμεσης επεξεργασίας από μηχανές», όπως αναφέρει ο Tim Berners Lee, δημιουργός του Παγκόσμιου Ιστού ο οποίος διευθύνει τον ιστότοπο World Wide Web Consortium ([W3C](#)), από όπου αντλούμε τις πληροφορίες αυτές. Τα δεδομένα κάθε πληροφορίας μπορούν με το κατάλληλο «λεξιλόγιο» (Οντολογία) να μεταφέρουν την ίδια την πληροφορία αλλά και άλλες σχετικές (μεταδεδομένα) με τρόπο τέτοιο ώστε να γίνουν κατανοητά από τις μηχανές που αναγνωρίζουν τις λογικές παραγωγικές και επαγωγικές σχέσεις ανάμεσα στα δεδομένα (τριπλέτες), οι οποίες δίνουν τη δυνατότητα στον άνθρωπο-χρήστη να κάνει πολλαπλά και περίπλοκα ερωτήματα και να παίρνει απάντηση, χωρίς να χρειάζεται να πλοηγείται από ιστοσελίδα σε ιστοσελίδα σε μια διαρκή αναζήτηση. Τα δεδομένα είναι πλέον διασυνδεδεμένα (linked data) δημιουργώντας ένα πλέγμα σημασιολογικών συνδέσεων που επιτρέπει τις μεταξύ τους συσχετίσεις κι αυξάνει τις δυνατότητες επεξεργασίας και τελικής χρήσης.

Ένα καλό παράδειγμα για να αντιληφθούμε τις έννοιες αυτές, σε σχέση με την κωδικοποίηση της νομοθεσίας, μας δίνουν οι Chalkidis et al. Ένα νομοθέτημα αποτελείται από δομικά στοιχεία, όπως τα άρθρα, οι παράγραφοι, οι περιπτώσεις κ.λπ. Συνοδεύεται όμως και από μια σειρά άλλων μεταδεδομένων, όπως ο τίτλος του, ο τύπος (π.χ. προεδρικό διάταγμα), το έτος δημοσίευσης, ο αύξων αριθμός του, το τεύχος και ο αριθμός φύλλου της Εφημερίδας της Κυβέρνησης. Υπάρχουν και μια σειρά σχετικών δευτερευόντων μεταδεδομένων (οντοτήτων), όπως είναι οι υπογράφωντες, οι διοικητικές περιοχές (τοποθεσίες) και οι οργανισμοί που αναφέρονται στο κείμενο. Επίσης το νομοθέτημα μπορεί να περιέχει καταργήσεις άλλων νομοθετημάτων, προσθήκες ή αντικαταστάσεις. (σ. 5-6 και 11-13)

Οι συγγραφείς του άρθρου δημιούργησαν μια πρωτότυπη διαδικτυακή εφαρμογή αναπτύσσοντας μια Οντολογία (που την ονόμασαν Νομοθεσί@), η οποία αντλεί όλα τα παραπάνω δεδομένα και μεταδεδομένα από τα νομοθετήματα, καθώς επίσης ανιχνεύει όλες τις οντότητες αλλά και τις διασυνδέσεις που περιέχει σε σχέση με άλλα νομοθετήματα. Αυτό δίνει τη δυνατότητα στον απλό χρήστη να κάνει αναζήτηση στη βάση δεδομένων με διάφορους τρόπους (αριθμό νόμου, αριθμό τεύχους ΦΕΚ, ημερομηνία έκδοσης, λέξεις-κλειδιά κ.λπ.), να δει το νομοθέτημα στην αρχική του έκδοση ή σε μεταγενέστερη και να διαπιστώσει ποιες αλλαγές έχει υποστεί. Είναι εφικτές όμως και πιο προηγμένες αναζητήσεις του τύπου: «Βρες τα νομοθετήματα που αναφέρονται στις γεωγραφικές περιοχές της

Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας με πληθυσμό άνω των 150.000 κατοίκων το διάστημα 2000-2010». Αυτό το επίτευγμα οφείλεται στη διασυνδεσιμότητα των δεδομένων με άλλες πηγές «ανοικτών δεδομένων» μέσω προτύπου (Οντολογίας).

Όλες οι παραπάνω σύγχρονες τεχνολογίες, παρότι νέες για τα δεδομένα της χώρας μας, είναι γνωστές σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και παγκοσμίως και χρησιμοποιούνται ευρέως για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας αλλά και κατά τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία. Ενδεικτικά αναφέρουμε το [Akoma Ntoso](#) για την Αφρική, το [MetaLex](#) στην Ολλανδία, το [Agora-Lex](#) στο Βέλγιο, το [legislation.gov.uk](#) στο Ηνωμένο Βασίλειο, το [EUR-Lex](#) για τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ειδικότερα για το περιβάλλον της Ευρωπαϊκής Ένωσης, πολύ σημαντική ήταν η δημιουργία του Αναγνωριστικού Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας (ELI), ενός συστήματος που τυποποιεί και ταυτοποιεί με μοναδικό τρόπο κάθε νομοθετική πράξη και διευκολύνει την αναζήτηση, εξεύρεση και επαναχρησιμοποίηση της από κάθε ενδιαφερόμενο. Όπως αναφέρεται στον ιστότοπο EUR-Lex (για το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης) «Περιλαμβάνει τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με: διαδικτυακά αναγνωριστικά (URI) για νομικές πληροφορίες, μεταδεδομένα που ορίζουν πώς πρέπει να περιγράφονται οι νομικές πληροφορίες και μια ειδική γλώσσα για την ανταλλαγή νομοθεσίας σε μηχανικώς αναγνώσιμες μορφές.» ([EUR-Lex](#)) Το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο προτείνει στα κράτη-μέλη της Ε.Ε. τη χρήση του ELI, το οποίο μπορούν να επεκτείνουν ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες της δικής τους νομοθεσίας. Η βελτίωση της ποιότητας αλλά και της αξιοπιστίας της νομικής πληροφορίας, όπως επίσης και η μεγαλύτερη διαλειτουργικότητα μεταξύ των διαφορετικών νομικών συστημάτων αναμένεται να λειτουργήσουν σωρευτικά υπέρ της ευκολίας πρόσβασης και χρήσης της πληροφορίας, της ανάπτυξης νέων υπηρεσιών, της εξοικονόμησης χρόνου και κόστους, και της προαγωγής της διαφάνειας.

Έχοντας πάρει μια πρώτη, μικρή αλλά δυνατή, γεύση της κατεύθυνσης προς την οποία οφείλει να κινηθεί η Πολιτεία προκειμένου να υλοποιήσει την αναγγελθείσα Εθνική Πύλη για την Κωδικοποίηση της Νομοθεσίας με τη χρήση των νέων τεχνολογιών και προτύπων του Παγκόσμιου Σημασιολογικού Ιστού, μπορούμε να συνοψίσουμε την πραγματική σημερινή κατάσταση της διαδικασίας κωδικοποίησης στη χώρα μας: Η διαδικασία ψηφιακής κωδικοποίησης είναι ακόμη σε «νηπιακό» στάδιο από πλευράς επίσημου Κράτους και, για να έρθουμε και στα καθ' ημάς, οι απανωτές αλλαγές στο νομοθετικό πλαίσιο που αφορά στην Εκπαίδευση και τους λειτουργούς της κατέστησαν ανέφικτη την κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας.

Η σπουδαιότητα ενός τέτοιου κώδικα μπορεί να καταδειχτεί εύκολα, αν μελετήσει κανείς με προσοχή ορισμένα στοιχεία. Πρώτον, οι εκπαιδευτικοί Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας

Εκπαίδευσης στη χώρα μας είναι περίπου 140.000 και διέπονται από ειδικές διατάξεις σε σχέση με τους υπόλοιπους δημόσιους υπαλλήλους. Πρόκειται δηλαδή για έναν καθόλου ευκαταφρόνητο αριθμό πολιτών, ενδιαφερομένων για τη σχετική νομοθεσία. Πέραν αυτών, υπάρχουν 130 υπηρεσίες του Υπουργείου σε επίπεδο Διευθύνσεων Εκπαίδευσης και Περιφερειακών Διευθύνσεων, στις οποίες απασχολούνται υπάλληλοι, οι οποίοι έρχονται σε επαφή με τους εκπαιδευτικούς και καλούνται να διεκπεραιώσουν τις εργασίες τους βασιζόμενοι στην αντίστοιχη νομοθεσία. Τα μέλη επίσης όλων των αντίστοιχων Υπηρεσιακών Συμβουλίων (ΠΥΣΠΕ, ΠΥΣΔΕ, ΑΠΥΣΠΕ, ΑΠΥΣΔΕ, ΚΥΣΠΕ, ΚΥΣΔΕ) πρέπει να είναι γνώστες της νομοθεσίας καθώς είναι αυτοί που καλούνται να λάβουν απόφαση για την αναγνώριση ή μη της προϋπηρεσίας των εκπαιδευτικών.

Δεύτερον, η προϋπηρεσία των εκπαιδευτικών χωρίζεται σε πολλές διαφορετικές κατηγορίες, με κάποιες από αυτές να συμπίπτουν για το ίδιο χρονικό διάστημα, είδος εργασίας και εργοδότη, και κάποιες όχι. Κάποιες προϋπηρεσίες, δηλαδή, αναγνωρίζονται (μόνο ή και): για βαθμολογική εξέλιξη, μισθολογική εξέλιξη, ως διδακτική υπηρεσία, ως εκπαιδευτική υπηρεσία, ως υπηρεσία που προσμετράται για μείωση ωραρίου, ως υπηρεσία που δίνει μόρια χρόνου υπηρεσίας υπολογιζόμενα στις αιτήσεις μετάθεσης, ως υπηρεσία που δίνει μόρια συνθηκών διαβίωσης στις αιτήσεις μετάθεσης. Επίσης υπάρχουν προϋπηρεσίες που αναγνωρίζονται αν υπηρετεί ο εκπαιδευτικός με οργανική θέση στην Ειδική Αγωγή και Εκπαίδευση (Ε.Α.Ε), όχι όμως αν υπηρετεί στη Γενική Αγωγή.

Αντιλαμβάνεται κανείς ότι υπάρχει ένα μεγάλο πλέγμα νόμων, υπουργικών αποφάσεων, διευκρινιστικών εγκυκλίων, γνωμοδοτήσεων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.), αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων και άλλων εγγράφων, στα οποία πρέπει να βασιστεί ο κάθε ενδιαφερόμενος. Εύλογα ανακύπτει το ερώτημα: Είναι δυνατόν να τα γνωρίζουν όλα οι ενδιαφερόμενοι και οι αποφάσεις των Υπηρεσιακών Συμβουλίων να είναι πάντα σύννομες; Η απάντηση είναι «μάλλον όχι». Και το «μάλλον» δεν αρκεί όταν κρίνεται από αυτές τις αποφάσεις ο μισθός που θα λάβει ο εκπαιδευτικός βάσει της προϋπηρεσίας που θα του αναγνωριστεί, ή ο πλεονάζων χρόνος στον βαθμό Α όταν θέλει να καταλάβει μια θέση ευθύνης.

Αν αναλογιστούμε τον όγκο των διατάξεων που έχουν συσσωρευτεί κατά τα τελευταία 30-35 χρόνια, που αφορούν ακόμη τους νεοδιοριζόμενους εκπαιδευτικούς αλλά και αυτούς που πλησιάζουν τη συνταξιοδότηση, πιστεύουμε ότι η κωδικοποίησή του αποτελεί ένα πολύ δύσκολο και περίπλοκο εγχείρημα, που απαιτεί κατάλληλες γνώσεις και ιδιαίτερη προσοχή. Στο σημείο αυτό και δεδομένης της έλλειψης επίσημης (διοικητικής και νομοθετικής) κωδικοποίησης της νομοθεσίας αυτής από την Πολιτεία, κρίνουμε σκόπιμο να παρουσιάσουμε εν συντομία τις ηλεκτρονικές νομικές βάσεις δεδομένων και πύλες

αναζήτησης στις οποίες μπορεί να απευθυνθεί κανείς για την εξεύρεση νομοθεσίας και νομολογίας.

Στη συνέχεια, θα περάσουμε στην εκτενή παρουσίαση της έρευνάς μας σχετικά με το θέμα, αναλύοντας τη διεξαγωγή της καθώς και τα εξαχθέντα συμπεράσματα.

Κεφάλαιο 3:

Παρουσίαση Ηλεκτρονικών Νομικών Βάσεων Δεδομένων

Η αναζήτηση νομικών βάσεων δεδομένων και ηλεκτρονικών εφαρμογών για την εύρεση νομικών πληροφοριών στο διαδίκτυο μάς παρέχει πληθώρα αποτελεσμάτων, τα οποία θα μπορούσαν να χωριστούν σε δύο ευρείες κατηγορίες: σε συνδρομητικές υπηρεσίες και σε μη συνδρομητικές, ανοικτών δεδομένων, με την πλήρη ή την καταχρηστική έννοια του όρου.

3.1. Συνδρομητικές Εφαρμογές

3.1.α. e-nomothesia.gr

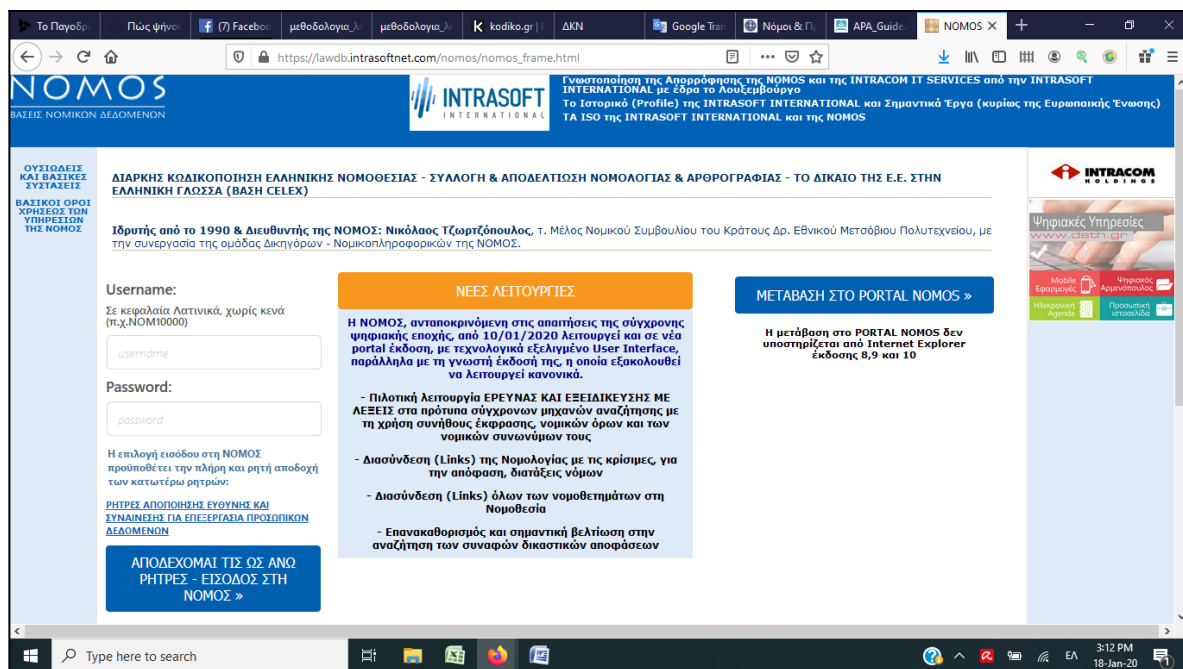
Όπως αναφέρεται στην εφαρμογή, πρόκειται για μια Τράπεζα Πληροφοριών Νομοθεσίας, στην οποία υπάρχουν καταχωρισμένα σε ψηφιακή μορφή χιλιάδες νομοθετήματα (Προεδρικά Διατάγματα, Νόμοι, Υπουργικές Αποφάσεις, Βασιλικά και Νομοθετικά Διατάγματα, Αναγκαστικοί Νόμοι), προσβάσιμα μόνο μέσω διαδικτύου, οργανωμένα σε εβδομήντα δύο (72) θεματικούς τομείς ενδιαφέροντος, ο καθένας εκ των οποίων χωρίζεται σε περαιτέρω υποκατηγορίες. Σε αυτά έχουν διαφορετικά δικαιώματα πρόσβασης ο απλός «επισκέπτης/χρήστης» της ιστοσελίδας, το «εγγεγραμμένο μέλος» και ο «συνδρομητής». Η βασική διαφορά του τελευταίου είναι ότι μπορεί να διαβάζει και να μεταφορτώνει όλα τα κωδικοποιημένα αρχεία νομοθετημάτων, χωρίς ποσοτικό ή χρονικό περιορισμό κατά το χρόνο ισχύος της συνδρομής του (100 ευρώ για 12 μήνες) είτε σε μορφή pdf είτε σε ελεύθερο κείμενο. Στους απλούς επισκέπτες δίνεται η δυνατότητα να διαβάσουν και να μεταφορτώσουν μόνον τις αρχικές διατάξεις κι όχι τα κωδικοποιημένα αρχεία όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. Η εφαρμογή διαθέτει χρήσιμες συνδέσεις (links) για διάφορους εθνικούς και διεθνείς δημόσιους οργανισμούς, υπουργεία και φορείς αυτοδιοίκησης, δικαστήρια και δικηγορικούς συλλόγους, ελληνικές και ευρωπαϊκές Ανεξάρτητες Αρχές. (<https://e-nomothesia.gr/>).

3.1.β. Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «Νόμος»

Η συνδρομητική υπηρεσία NOMOS είναι ιδιωτική εταιρεία, μέλος του ομίλου Intrasoft και διατίθεται από το 1994 σε εγγεγραμμένους συνδρομητές -35.000 περίπου- είτε σε ατομική βάση είτε σε νομικά πρόσωπα και δικηγορικούς συλλόγους της χώρας. Ανάμεσα στους

πελάτες της, σύμφωνα με την ιστοσελίδα της (<https://lawdb.intrasoftnet.com/portal/about-us>) είναι η Βουλή των Ελλήνων, το Γραφείο του Πρωθυπουργού, όλα τα Υπουργεία, πολλά πανεπιστήμια και τράπεζες.

Η ΝΟΜΟΣ περιέχει το σύνολο της ελληνικής νομοθεσίας κωδικοποιημένης, στη διαχρονική της εξέλιξη και διασύνδεση με τα σχετικά εκδοθέντα Διατάγματα και Υπουργικές Αποφάσεις, σχετική νομολογία από το 1980 περίπου μέχρι σήμερα, σημαντική νομική αρθρογραφία, Γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, δίκαιο της Ε.Ε στην ελληνική γλώσσα μέσω της ενσωματωμένης στη ΝΟΜΟΣ βάσης δεδομένων CELEX της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η τράπεζα ΝΟΜΟΣ είναι πολύ φιλική προς το χρήστη και παρέχει δυνατότητες αναζήτησης βάσει ποικίλων κριτηρίων (αριθμό ή έτος νομοθετήματος, ιεραρχικό θεματικό ευρετήριο, με λέξεις-κλειδιά) και δίνει τη δυνατότητα πολλών συνδυασμών αναζήτησης. Διαθέτει επίσης νομικό Forum των χρηστών τους, για περαιτέρω σχολιασμό και επίλυση προβλημάτων. Όπως φαίνεται και στην Εικόνα 1, από τις αρχές του 2020 λειτουργεί και σε έκδοση portal.

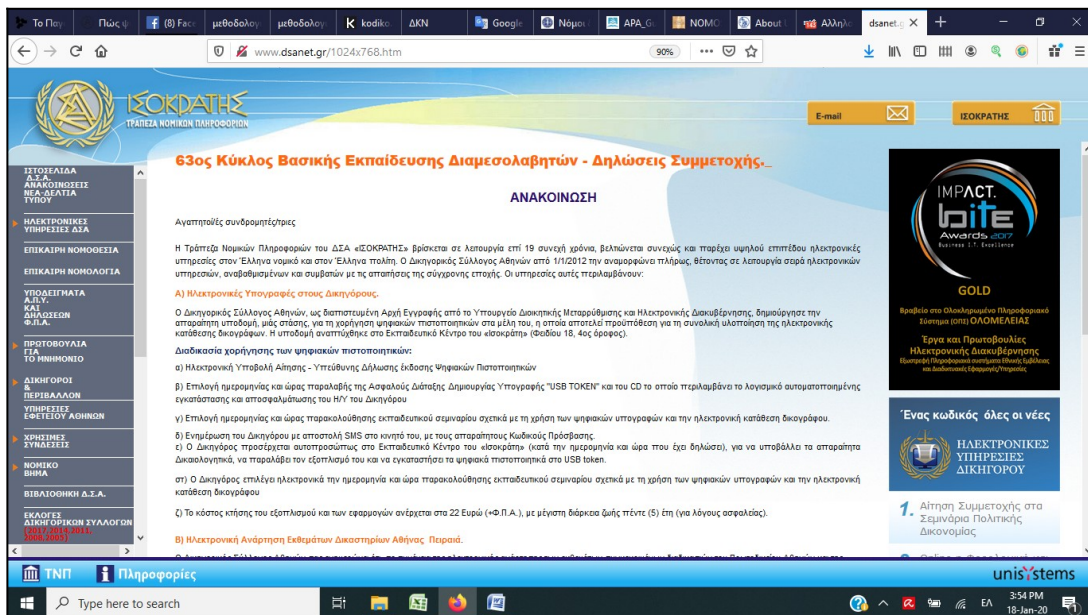


Εικόνα 1. Η τράπεζα νομικών πληροφοριών «Νόμος»
(https://lawdb.intrasoftnet.com/nomos/nomos_frame.html)

3.1.γ. Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «Ισοκράτης»

Η Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «Ισοκράτης» είναι το σύστημα νομικής πληροφορικής του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, βρίσκεται σε λειτουργία περισσότερα από είκοσι χρόνια και έχει περισσότερους από 45.000 συνδρομητές. Οι βασικές θεματικές της ενότητες είναι: Νομοθεσία, Νομολογία, Κοινοτικό Δίκαιο και εναρμόνιση, παρακολούθηση δημοσίευσης αποφάσεων δικαστηρίων, Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας, πρότυπα αγωγών, υπολογισμός

τόκων υπερημερίας, υπολογισμός αμοιβών έμμισθων δικηγόρων. Ειδικότερα σε σχέση με τη νομοθεσία, περιλαμβάνει κωδικοποιημένη όλη τη νομοθεσία από την ίδρυση του ελληνικού κράτους, έχοντας χρησιμοποιήσει ως βάση τον Διαρκή Κώδικα Νομοθεσίας «Ραπτάρης» μέχρι και το 1991, και στη συνέχεια έχει εισαγάγει στην τράπεζα όλα τα ΦΕΚ Α' και Β' (τροποποιήσεις, προΐσχυον και ισχύον δίκαιο, σχετικά σχόλια, λημματογράφηση). Αντίστοιχα και η κοινοτική νομοθεσία εισάγεται στην τράπεζα και παρακολουθείται συνεχώς η ενσωμάτωσή της στη νομοθεσία όλων των χωρών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η αναζήτηση μπορεί να γίνει με θησαυρούς, λήμματα, συνδυαστική έρευνα κ.λπ. Σύμφωνα με την ιστοσελίδα του «Ισοκράτη», η τράπεζα είναι τόσο ενημερωμένη που στους «άμεσους στόχους» της αναφέρει χαρακτηριστικά πως πρέπει: «Το σύστημα “Ισοκράτης”, σε συνεργασία με το Υπ. Εσωτερικών, να τεθεί στην υπηρεσία όλων των δημοσίων φορέων, των Λειτουργών της Δικαιοσύνης, των πολιτών και της Ε.Ε. (e-justice) με χαμηλό κόστος δημιουργίας και χρήσης». (<http://www.dsanet.gr/1024x768.htm>)



Εικόνα 2. Η τράπεζα νομικών πληροφοριών «Ισοκράτης» του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών

3.1.δ. Νομική Βιβλιοθήκη

Πρόκειται για Κέντρο Διά Βίου Μάθησης, το οποίο, σύμφωνα με τις πληροφορίες που διατίθενται στην ιστοσελίδα του, προσφέρει «ένα ευρύ φάσμα εκπαιδευτικών προγραμμάτων, με κύρια αντικείμενα το Δίκαιο, την Οικονομία, τη Φορολογία, τη Λογιστική καθώς και την ανάπτυξη δεξιοτήτων», διοργανώνει επαγγελματικά σεμινάρια, συνέδρια και κύκλους επαγγελματικής μετεκπαίδευσης. Έχει ανακοινώσει στην ιστοσελίδα της ότι σύντομα θα δοθεί προς χρήση η πρώτη έκδοση της πλέον ολοκληρωμένης τεχνολογικά ψηφιακής πλατφόρμας για αναζήτηση νομικού περιεχομένου, η οποία θα περιλαμβάνει «Κωδικοποίηση της Ελληνικής Νομοθεσίας, Νομολογία, Βιβλιογραφία, Διοικητικά έγγραφα, Practitioners

work flow και πλήθος άλλων πηγών με ευρείες δυνατότητες ενσωμάτωσης νέου νομικού περιεχομένου». (<https://www.nb.org/greek/>)

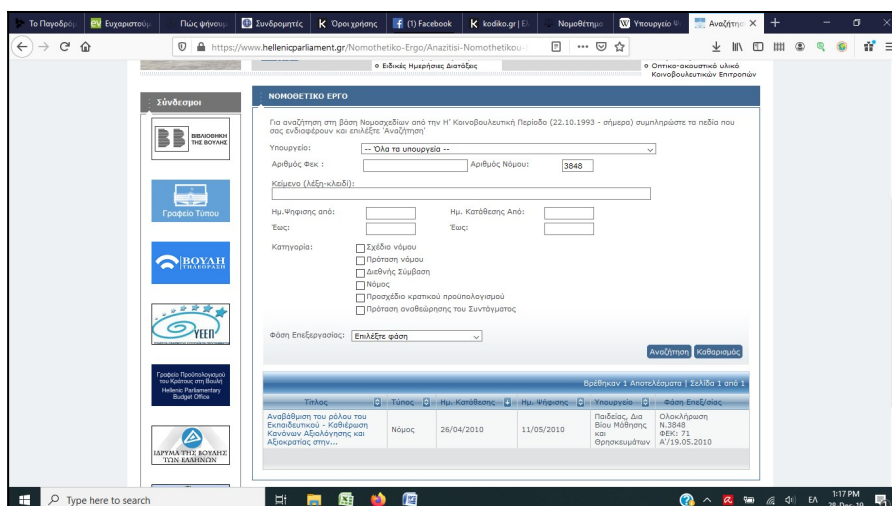
Υπάρχουν κι άλλες συνδρομητικές πλατφόρμες, που απευθύνονται σε πιο εξειδικευμένο κοινό, όπως παραδείγματος χάριν η Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών «ο Σόλων» που περιέχει κυρίως σχολιασμένη νομολογία τροχαίου και ασφαλιστικού δικαίου (<https://solonnomologia.gr/docui-ui/>), οι οποίες δεν θα μας απασχολήσουν για ευνόητους λόγους, καθώς καμία από αυτές δεν έχει σχέση με τη νομοθεσία που αφορά σε εκπαιδευτικούς.

3.2. Μη Συνδρομητικές Εφαρμογές

Οι μη συνδρομητικές εφαρμογές αφορούν κυρίως δικτυακούς τόπους νομικής πληροφόρησης δημόσιων φορέων, όπως είναι η Βουλή των Ελλήνων, το Εθνικό Τυπογραφείο και ο Διαρκής Κώδικας Νομοθεσίας «Ραπτάρχη» που υπάγεται στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Πέραν τούτων, υπάρχουν και άλλες πολύ αξιόλογες εφαρμογές είτε από ιδιώτες είτε από επιστημονικούς φορείς που παρέχουν προηγμένες δυνατότητες αναζήτησης κωδικοποιημένης νομοθεσίας.

3.2.α. Ιστότοπος της Βουλής των Ελλήνων

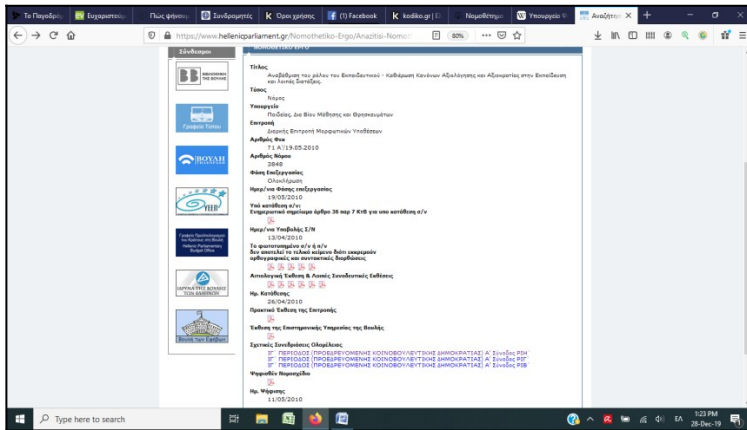
Όπως γίνεται φανερό και από την Εικόνα 3 με το περιβάλλον αναζήτησης στην ιστοσελίδα της Βουλής, η βάση περιέχει στοιχεία από τις 22-10-1993 έως σήμερα σχετικά με σχέδια και προτάσεις νόμων, ψηφισθέντα νομοθετήματα σε όλες τις φάσεις επεξεργασίας τους.



Εικόνα 3.
Το περιβάλλον αναζήτησης στον ιστότοπο της Βουλής των Ελλήνων ([https://](https://www.hellenicparliament.gr/Nomothetiko-Ergo/Anazitisi-Nomothetikou-Ergou)

www.hellenicparliament.gr/Nomothetiko-Ergo/Anazitisi-Nomothetikou-Ergou)

Τα αποτελέσματα της αναζήτησης φέρνουν και τα αντίστοιχα συνοδευτικά έγγραφα (αιτιολογική έκθεση, έκθεση επιστημονικής επιτροπής Βουλής, πρακτικά συνεδριάσεων) σε μορφή pdf, όπως και αρκετά μεταδεδομένα (τίτλος, αριθμός και τύπος νομοθεσίας, Υπουργείο, αριθμό, τεύχος και ημερομηνία ΦΕΚ κ.ά.) (Εικόνα 4). Σίγουρα ο εν λόγω ιστότοπος δίνει μια εκτεταμένη πληροφόρηση για την πορεία εξέλιξης του νομοθετικού έργου, σε καμία περίπτωση όμως δεν παρέχει κωδικοποιημένη νομοθεσία.



Εικόνα 4. Αποτελέσματα αναζήτησης στην ιστοσελίδα της Βουλής των Ελλήνων

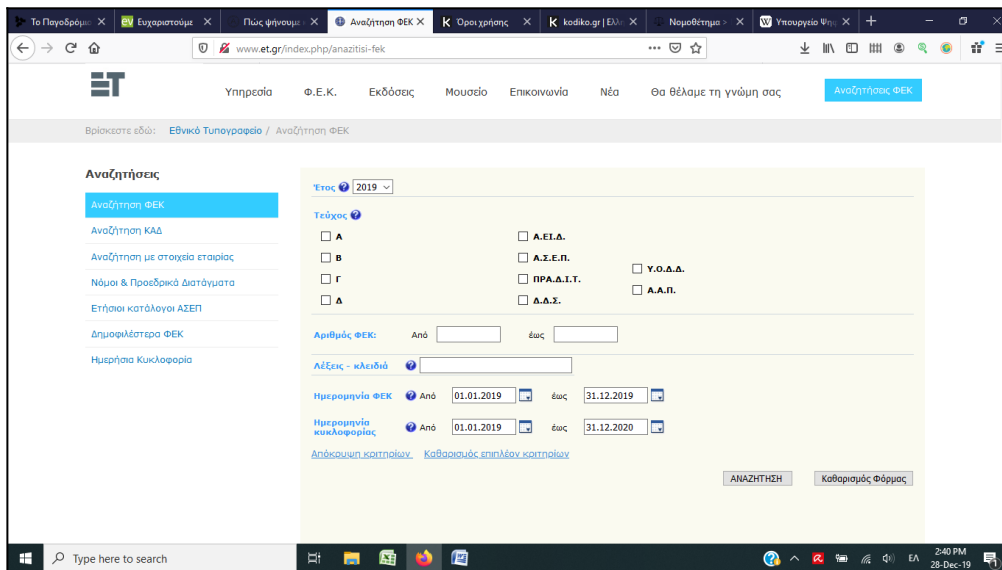
https://www.hellenicparliament.gr/Nomothetiko-Ergo/Anazitisi-Nomothetikou-Ergou?law_id=7809dc82-ef09-4801-97a2-662706585f92

3.2.β. Ιστότοπος του Εθνικού Τυπογραφείου

Το Εθνικό Τυπογραφείο έχει ως πρώτη αποστολή: «Την έντυπη και ηλεκτρονική έκδοση, εκτύπωση, διαχείριση και κυκλοφορία της “Εφημερίδας της Κυβερνήσεως” και την εξασφάλιση της πρόσβασης των πολιτών στα κείμενα που δημοσιεύονται σε αυτήν» (<http://www.et.gr/index.php/ethniko-typografeio/nomiki-morfi-28-12-2019-14:16>) Ήδη από το 1997 αρχίζει η ηλεκτρονική έκδοση και κυκλοφορία των ΦΕΚ στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου, ενώ από το 2006 διαθέτει αναγνωρισμένο ψηφιακό πιστοποιητικό έτσι ώστε να υπογράφει ψηφιακά την ηλεκτρονική έκδοση των Φύλλων Εφημερίδας της Κυβέρνησης. Μέχρι πρόσφατα δεν είχε ολοκληρώσει την ψηφιοποίηση και καταχώριση όλων των ΦΕΚ στην ιστοσελίδα του, παρείχε όμως δωρεάν υπηρεσία αποστολής με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο κατόπιν αιτήσεως του ενδιαφερομένου για συγκεκριμένο ΦΕΚ.

Η αναζήτηση νομοθεσίας μπορεί να πραγματοποιηθεί με αναζήτηση: Φύλλου Εφημερίδας της Κυβέρνησης (Φ.Ε.Κ.), Κωδικού Αριθμού Δημοσιεύματος (Κ.Α.Δ.), στοιχείων εταιρείας, νόμου ή προεδρικού διατάγματος. Διατίθενται επίσης οι ετήσιοι κατάλογοι του ΑΣΕΠ από το 2000 έως σήμερα, τα είκοσι δημοφιλέστερα, με βάση τον αριθμό εμφανίσεών τους, ΦΕΚ, καθώς επίσης και όλη η ημερήσια κυκλοφορία από τις 11-1-2000 και καθημερινά έως σήμερα. Από τους υπάρχοντες τρόπους αναζήτησης, ο πληρέστερος

είναι αυτός με βάση το ΦΕΚ (Εικόνα 5), που δίνει τη δυνατότητα αναζήτησης και με λέξεις-κλειδιά, αρκεί να γνωρίζει ο ενδιαφερόμενος το σωστό τεύχος.



Εικόνα 5. Η αναζήτηση με βάση ΦΕΚ στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (<http://www.et.gr/index.php/anazitisi-fek> 28-12-2019 14:45)

Ένα σοβαρό πρόβλημα που διαπιστώνεται αμέσως είναι ότι η ανάκτηση του σχετικού νομοθετήματος είναι μόνο σε μορφή pdf και όχι σε μορφή μηχαναγνώσιμου κειμένου. Ένα ακόμη σημαντικό μειονέκτημα είναι ότι δεν διατίθεται η νομοθεσία κωδικοποιημένη με βάση τις καταργήσεις ή τροποποιήσεις που έχει υποστεί, αλλά μόνο το αρχικό κείμενο, κάτι που δυσχεραίνει ιδιαίτερος τον ενδιαφερόμενο πολίτη να βρει τι ισχύει σήμερα ή κάποια άλλη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπρόσθετα, δεν δημοσιεύονται στον ιστότοπο του Εθνικού Τυπογραφείου τα συνοδευτικά έγγραφα του νόμου, ούτε σχετική νομολογία ώστε να διευκολυνθεί ο ενδιαφερόμενος στην ανεύρεση του συνόλου της πληροφορίας που αναζητά.

3.2.γ. «E-themis» - Διαρκής Κώδικας Νομοθεσίας «Ραπτάρης»

Ο Διαρκής Κώδικας Νομοθεσίας (ΔΚΝ) ήταν το δημιούργημα του Παντελή Ραπτάρη, που τον λειτούργησε ως ιδιωτική επιχείρηση μέχρι το θάνατό του το 1978. Από 01/01/1979, με το νόμο 805/1978, δωρίστηκε στο ελληνικό Δημόσιο, στο τότε Υπουργείο Προεδρίας. Από 07/08/2019 με το νόμο 4622/2019 ο ΔΚΝ έχει περιέλθει στη δικαιοδοσία του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης.

Ο Διαρκής Κώδικας Νομοθεσίας περιέχει το σύνολο της ελληνικής νομοθεσίας αρχής γενομένης από το 1834, οπότε και συστάθηκε το Ελληνικό Κράτος, όπως αυτή δημοσιεύεται στα Φύλλα Εφημερίδας της Κυβέρνησης. Το σύνολο των νόμων, διαταγμάτων και κανονιστικών αποφάσεων περιλαμβάνεται σε περισσότερους από 110 αριθμημένους τόμους,

και κατατάσσεται σε 40 περίπου θεματικές ενότητες, ακολουθώντας την κωδικοποίηση που έκανε ο ιδρυτής του ΔΚΝ.



Εικόνα 6. Οι επιλογές αναζήτησης στην ηλεκτρονική πύλη «e-themis»

([http://www.e-themis.gov.gr/Portal/?](http://www.e-themis.gov.gr/Portal/?Page=search&menu1=0&menu2=0)

[Page=search&menu1=0&menu2=0](http://www.e-themis.gov.gr/Portal/?Page=search&menu1=0&menu2=0))

Από το 2008 ξεκίνησε η λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης «e-themis» με πρωτοβουλία του τότε Υπουργείου Εσωτερικών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η οποία απευθύνεται κυρίως σε δημόσιες υπηρεσίες, σε νομικά αλλά και φυσικά πρόσωπα. Για καταχωρισμένα νομοθετήματα μετά το 2000 η αναζήτηση της νομικής πληροφορίας μπορεί να γίνει με βάση λέξεις-κλειδιά (OECD, 2012:66), αριθμό νομοθετήματος και έτος ή αριθμό ΦΕΚ. Για αναζήτηση στο σύνολο της νομοθεσίας, μπορεί κανείς να ανατρέξει είτε στα Γενικά Ευρετήρια, είτε στους Πίνακες Περιεχομένων των Τόμων, είτε στις Θεματικές Ενότητες. (Εικόνα 6) Οι τόμοι διατίθενται σε αρχεία word, τα οποία όμως πάρα πολύ μεγάλα και επομένως αρκετά δύσχρηστα.

Το γεγονός ότι είναι η μόνη ψηφιακή πλατφόρμα που περιέχει κωδικοποιημένο το σύνολο της ελληνικής νομοθεσίας καθιστά τον ΔΚΝ μοναδικό. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, και το (τότε) Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης, στο οποίο ανήκε το τμήμα ΔΚΝ-Ραπτάρχη, στην εγκύκλιό του με θέμα «Διαδικασία και μεθοδολογία έργων Διοικητικής Κωδικοποίησης του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου των Υπουργείων» με αρ. πρωτ. ΔΙΠΥΔΥ/ΤΜΔΚΝ-Ρ/8/Οικ.14672/5-04-2019, σαφώς όριζε ότι: «Η συλλογή και ταξινόμηση της νομοθεσίας βασίζεται στις εξής πηγές: το Έργο Δ.Κ.Ν.-Ρ., καθώς και τη βάση νομικών δεδομένων E-themis (<http://www.e-themis.gov.gr/Portal>). Από το συγκεκριμένο Έργο αντλείται, τόσο η θεματολογία και η θεματική ταξινόμηση του υπό κωδικοποίηση υλικού, όσο και η νομοθετική ύλη καθαυτή χρονολογικά και θεματικά ταξινομημένη» (εγκύκλιος σ. 2). Αντίστοιχη ήταν και η προτροπή του «Εγχειριδίου Οδηγιών για την Κωδικοποίηση της Νομοθεσίας» (σσ. 5-6) από την Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης.

Αυτή η μοναδικότητα, όμως, της ψηφιακής πλατφόρμας «e-themis» δεν αρκεί για να θεωρηθεί η καλύτερη λύση στην αναζήτηση της νομικής πληροφορίας, καθώς η δομή του είναι αρκετά δύσχρηστη, δεν περιέχει ευρωπαϊκή (αν και διαθέτει υπερσύνδεσμο σε αυτήν) ή διεθνή νομοθεσία ούτε αντίστοιχη νομολογία ή σχολιασμό. Μια αναβάθμιση με βάση τα σύγχρονα τεχνολογικά δεδομένα του σημασιολογικού ιστού, με τη χρήση οντολογιών και μεταδεδομένων θα κινούνταν στη σωστή κατεύθυνση, προκειμένου να καταστήσει την ψηφιακή πλατφόρμα «e-themis» μια υπηρεσία ολοκληρωμένης νομικής πληροφόρησης (one-stop-shop).

3.2.δ. Μηχανή αναζήτησης ελληνικής νομοθεσίας kodiko.gr

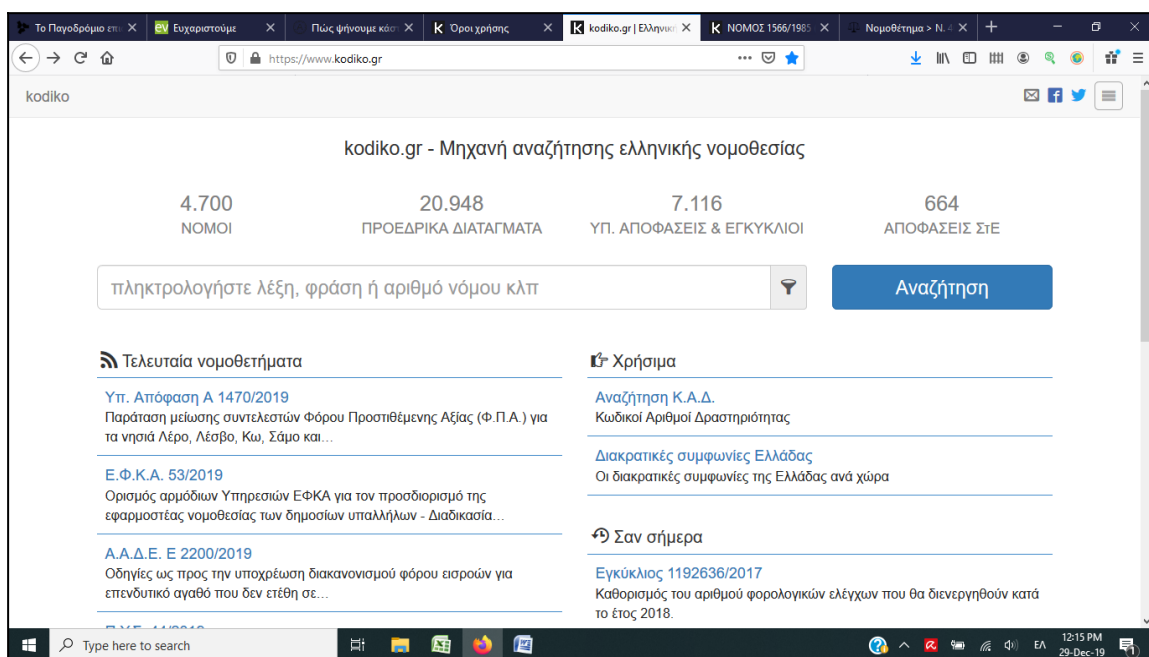
Διαχειριστής της ιστοσελίδας είναι μια ομάδα που αποτελείται οικονομολόγους, νομικούς, εκπαιδευτικούς και προγραμματιστές, με σκοπό να απλοποιήσουν την πολυπλοκότητα της ελληνικής νομοθεσίας και να την καταστήσουν εύκολα προσβάσιμη και δωρεάν στους χρήστες. Η προσπάθειά τους δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη. Στους όρους χρήσης της, η ιστοσελίδα αναφέρει:

Υπάρχουν οι Νόμοι, τα Προεδρικά Διατάγματα, οι Υπουργικές Αποφάσεις, οι Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ), οι Πράξεις του Υπουργικού Συμβουλίου (ΠΥΣ), οι δικαστικές Αποφάσεις, οι Αποφάσεις του Συμβουλίου Της Επικρατείας (ΣΤΕ), οι γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) κ.ά. Η μηχανή αναζήτησης του kodiko.gr εμπλουτίζεται διαρκώς με όλα τα πιο πάνω νομοθετήματα τα οποία κωδικοποιούνται στην τελευταία τους μορφή. Η βασική πηγή της νομοθεσίας είναι το Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), οι αποφάσεις δικαστικών οργάνων, οι γνωμοδοτήσεις καθώς επίσης και οι αποφάσεις διαφόρων θεσμικών οργάνων π.χ Σ.Λ.Ο.Τ. κ.λ.π. Λόγω του όγκου της πληροφορίας και της πολυπλοκότητας της νομοθεσίας, ο χρήστης, συνιστάται να συμβουλευέται τα πρωτογενή έγγραφα (ΦΕΚ κλπ) και να διασταυρώνει συμπληρωματικά τις πληροφορίες από όλες τις πηγές.

<https://www.kodiko.gr/policy/terms>).

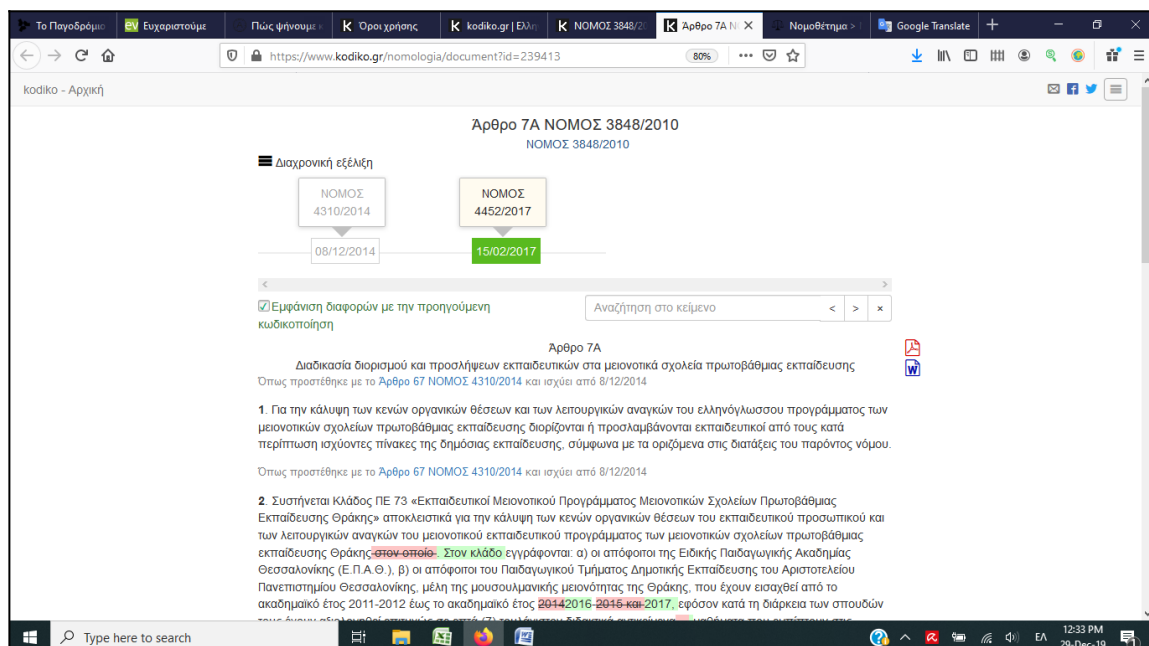
Όπως βλέπουμε παρακάτω στην Εικόνα 7, το kodiko.gr περιέχει 4.700 νόμους, 20.948 Προεδρικά Διατάγματα, 7.116 Υπουργικές Αποφάσεις και Εγκυκλίους και 664 Αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπου μπορεί ο ενδιαφερόμενος να επιχειρήσει αναζήτηση είτε με λέξεις-κλειδιά, είτε με φράσεις είτε πληκτρολογώντας τον αριθμό του Νόμου, εφόσον τον γνωρίζει. Στα «Χρήσιμα» περιέχεται αναζήτηση ΚΑΔ, καθώς επίσης και 1152 διακρατικές συμφωνίες (ανά χώρα).

Η νομοθεσία που περιέχει είναι κωδικοποιημένη και μπορεί κανείς να δει αναλυτικά την εξέλιξη κατά άρθρο και παράγραφο νόμου μέσα στο χρόνο (Εικόνα 8). Η σήμανση των μετέπειτα προσθηκών με πράσινο χρώμα, των καταργήσεων με κόκκινο χρώμα και των τροποποιήσεων με μπλε χρώμα εξυπηρετεί τον χρήστη στην άμεση επισήμανση των διαφορών στο αρχικό κείμενο του νομοθετήματος που εξετάζει. Εάν το επιθυμεί, μπορεί να δει ακόμη πληροφορίες για το ποιους νόμους τροποποίησε ή κατήργησε το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Δυστυχώς, αυτό δεν συνοδεύεται από πληροφορίες για την αντίστοιχη νομολογία. Στα θετικά της μηχανής αναζήτησης [kodiko.gr](https://www.kodiko.gr) να αναφέρουμε, επίσης, ότι τα αποτελέσματα της αναζήτησης είναι σε μορφή pdf και word (ελεύθερο κείμενο).



Ει
κό
να
7.
Το

περιβάλλον αναζήτησης του [kodiko.gr](https://www.kodiko.gr/) (<https://www.kodiko.gr/>)



Εικόνα 8. Αποτελέσματα αναζήτησης στην πύλη kodiko.gr

(<https://www.kodiko.gr/nomologia/document?id=239413>)

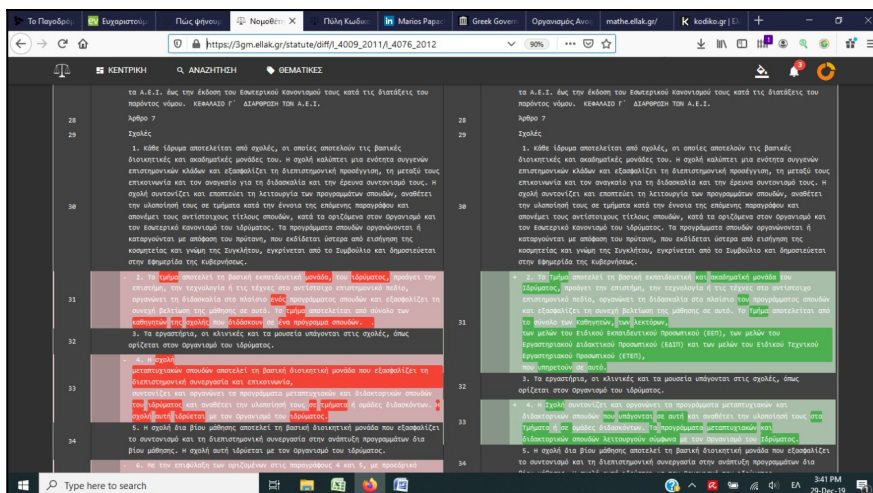
3.2.ε. Πύλη κωδικοποίησης 3GM.ellak.gr

Οι πληροφορίες που παρέχονται στην εν λόγω διαδικτυακή πύλη είναι λιγοστές και βρίσκεται σε πειραματικό στάδιο:

Βασικός σκοπός του έργου είναι να αναπτύξει και ολοκληρώσει μια οντολογία περιγραφής της ελληνικής νομοθεσίας, να δώσει μια σειρά εργαλείων που βοηθούν την παραγωγή κανονιστικών διατάξεων σε κάθε στάδιο της διαδικασίας σύμφωνα με την ανωτέρω οντολογία, να φτιάξει έναν μηχανισμό μετατροπής υφιστάμενων νομοθετημάτων σε μορφή συμβατή με την οντολογία, να φτιάξει μια πύλη στην οποία θα συγκεντρώνεται η κωδικοποιημένη νομοθεσία με δυνατότητες αναζήτησης και να παράσχει το σύνολο των κωδικοποιημένων νομοθετημάτων στους πολίτες.

(<https://3gm.ellak.gr/others/about>)

Προτάθηκε από τον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών – ΕΕΛΛΑΚ, αναπτύχθηκε υπό την αιγίδα της Google, και συγκεκριμένα του προγράμματος Summer of Code 2018, από τον Μάριο Παπαχρήστου. Σε πρώτο στάδιο εξάγει τα κείμενα των ΦΕΚ από την πύλη του Εθνικού Τυπογραφείου, κάνει τις μεταξύ τους διασυνδέσεις και στη συνέχεια προσδιορίζει και εφαρμόζει τυχόν τροποποιήσεις του κειμένου με τεχνικές και μεθόδους επεξεργασίας φυσικής γλώσσας. Τέλος, γίνεται συσταδοποίηση των νόμων σε ενότητες θεματικές βάσει περιεχομένου, με τη χρήση unsupervised μοντέλου μηχανικής μάθησης (Latent Dirichlet Allocation). Για ευχερέστερο ευρετηριασμό χρησιμοποιήθηκε ο αλγόριθμος PageRank της Google, που χρησιμοποιείται για την κατάταξη των ιστοσελίδων με βάση τη σπουδαιότητά τους. Στην πράξη αυτό σημαίνει ότι η διασυνδεσιμότητα των νομοθετημάτων λαμβάνεται θετικά υπόψη, γιατί όσο περισσότερες αναφορές έχει ένα νομοθέτημα τόσο σημαντικότερο χαρακτηρίζεται.



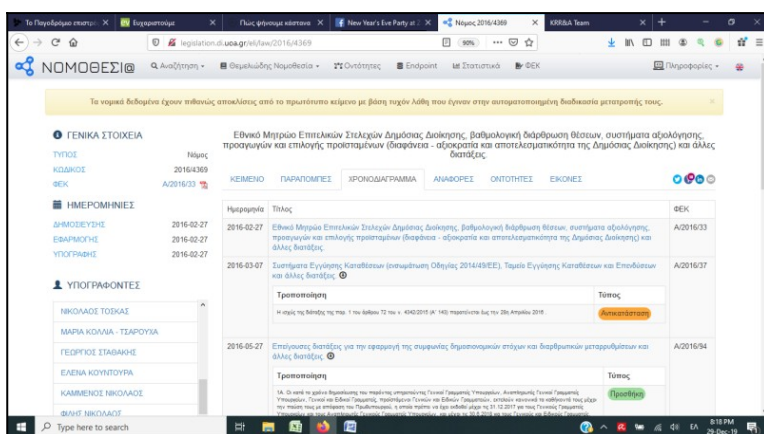
Εικόνα 9. Το αποτέλεσμα της αυτόματης κωδικοποίησης στην πύλη 3GM.ellak.gr

(https://3gm.ellak.gr/statute/diff/1_4009_2011/1_4076_2012_29-12-2019_15:40)

Είναι φανερό ότι το έργο δεν έχει ολοκληρωθεί για το σύνολο της υφιστάμενης ελληνικής νομοθεσίας –άλλωστε αυτή τη στιγμή περιέχει μόνο Νόμους και Προεδρικά Διατάγματα, κι αυτά όχι στο σύνολό τους, μόλις 3.174 νομοθετήματα. Προς το παρόν η αναζήτηση γίνεται με τη χρήση αριθμού νομοθετήματος ή θεματικής ενότητας. Η χρήση, όμως, υβριδικού αλγορίθμου για την αυτόματη επεξεργασία και κωδικοποίηση νομικών κειμένων και τροποποιήσεων στον Σημασιολογικό Ιστό δείχνει (Εικόνα 9) να αποδίδει καρπούς. Σαφές πλεονέκτημα της εν λόγω διαδικτυακής πύλης αποτελεί η δυνατότητα μεταφόρτωσης του αποτελέσματος με οκτώ διαφορετικούς τρόπους, συμπεριλαμβανομένων κειμένου και pdf.

3.2.στ. ΝΟΜΟΘΕΣΙ@

Πρόκειται για μια πρωτότυπη διαδικτυακή εφαρμογή που δημιουργήθηκε και υποστηρίζεται από την Ομάδα Τεχνητής Νοημοσύνης του Τμήματος Πληροφορικής κι Επικοινωνιών του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών (ΕΚΠΑ). Ακολουθώντας παρόμοιες επιτυχημένες προσπάθειες άλλων χωρών της Ευρώπης (όπως το Metalex Document Server στην Ολλανδία και το Legislation.gov.uk στο Ηνωμένο Βασίλειο), οι εμπνευστές της χρησιμοποιούν πρότυπα του σημασιολογικού ιστού, τα Resource Description Framework (RDF) και Web Ontology Language (OWL), προκειμένου να αντλήσουν τις πληροφορίες και τα μεταδεδομένα που περιέχονται στα νομικά έγγραφα. Το αποτέλεσμα είναι η κωδικοποίηση και η δυνατότητα προηγμένης αναζήτησης της νομικής πληροφορίας τόσο από τους πολίτες, όσο και από προγραμματιστές που θα είναι σε θέση να συνδυάζουν την πληροφορία και με άλλα ανοικτά δεδομένα, δίνοντας έτσι στην εφαρμογή αυτή προστιθέμενη αξία προς το δημόσιο συμφέρον.



Εικόνα 10. Από το μενού «Χρονοδιάγραμμα» της ΝΟΜΟΘΕΣΙ@ (<http://legislation.di.uoa.gr/eli/law/2016/4369>)

Η εφαρμογή προσφέρει ανοιχτή πρόσβαση σε περισσότερα από 12.000 νομοθετικά έργα (Πράξεις Υπουργικού Συμβουλίου, Νόμους, Προεδρικά Διατάγματα, Πράξεις Νομοθετικού Περιεχομένου, Κανονισμούς κ.λπ., από το 1990 και μετά, όπως και Ευρωπαϊκές Οδηγίες και

Συνθήκες από το 1964 και μετά), «διασυνδεδεμένα με περίπου 124.000 συνδέσεις και παραπάνω από 8.000 μοναδικές οντότητες, όπως γεωπολιτικές οντότητες, πρόσωπα, οργανισμούς και γεωγραφικά σημεία αναφοράς (σημεία ενδιαφέροντος)». (<http://legislation.di.uoa.gr/>) Η δε αναζήτηση (Εικόνα 10) μπορεί να γίνει είτε με λέξεις-κλειδιά, είτε με τον αριθμό του νομοθετήματος, είτε το τεύχος ΦΕΚ, είτε την ημερομηνία έκδοσης, υπογραφής ή ισχύος και το αποτέλεσμα της αναζήτησης να το πάρει ο ενδιαφερόμενος σε μορφή PDF, XML, RDF ή JSON, είτε στην αρχική του έκδοση ή την τρέχουσα. Αν κάποιος ενδιαφέρεται, μπορεί από το μενού «Χρονοδιάγραμμα» να διαπιστώσει ποιες αλλαγές (καταργήσεις, τροποποιήσεις, προσθήκες) έχουν γίνει στο αρχικό νομοθετικό κείμενο από μεταγενέστερα νομοθετήματα.

Κεφάλαιο 4:

Ψηφιακή πρακτική κωδικοποίησης

Η μελέτη του θεσμικού πλαισίου για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας στη χώρα μας, στο 2^ο Κεφάλαιο της παρούσας εργασίας, όπως και η σύντομη παρουσίαση των ηλεκτρονικών νομικών βάσεων δεδομένων και πυλών αναζήτησης στις οποίες μπορεί να απευθυνθεί κανείς για την εξεύρεση νομοθεσίας και νομολογίας, στο 3^ο Κεφάλαιο, μας άφησαν με την αίσθηση του ανικανοποίητου. Η σημερινή εικόνα, όπως γλαφυρά περιγράφεται στην Εθνική Στρατηγική για την Κωδικοποίηση (2019, σ. 5), καθιστά φανερή την έλλειψη μιας επίσημης, έγκυρης και αξιόπιστης ηλεκτρονικής πύλης, όπου ο πολίτης εύκολα και γρήγορα θα μπορεί να αναζητά και να βρίσκει την κατάλληλη πληροφορία από το σύνολο των νομοθετικών κειμένων.

Ο Διαρκής Κώδικας Νομοθεσίας-«Ραπτάρχης» (ΔΚΝ-Ρ), τα χαρακτηριστικά και το περιεχόμενο του οποίου περιγράφηκαν στο προηγούμενο Κεφάλαιο 3, αποτελεί σήμερα το πλέον περιεκτικό και κωδικοποιημένο ήδη ανά θεματικές κατηγορίες υλικό. Για τους λόγους αυτούς, άλλωστε, η επίσημη Πολιτεία, και μέσω της Εθνικής Στρατηγικής (2019, σ. 21) αλλά και μέσω του Εγχειριδίου Οδηγιών (2019, σ. 6), σκοπεύει να χρησιμοποιήσει τον ΔΚΝ-Ρ ως «θεμέλιο λίθο» κάθε διοικητικής κωδικοποίησης, της αποκάθαρσης της νομοθεσίας από τυχόν ανεφάρμοστες ή παρωχημένες διατάξεις και, εν τέλει, της νέας ηλεκτρονικής πύλης για την κωδικοποίησή της που έχει εξαγγείλει.

Τα προβλήματα που ενυπάρχουν σε αυτού του είδους βάσεις δεδομένων, όπως αναφέρουν οι Moens & Logghe (2002, σ. 1) είναι πολλά και οφείλονται κυρίως στην με μη-ηλεκτρονικό τρόπο συλλογή και εισαγωγή των δεδομένων στις βάσεις αυτές. Αυτό συμβαίνει ιδίως γιατί είναι δαπανηρά, κουραστικά και χρονοβόρα καθήκοντα, που απαιτούν εξειδικευμένο προσωπικό. Άλλο σημαντικό πρόβλημα επίσης είναι ότι η συντήρηση αυτών των βάσεων δεδομένων από ανθρώπους είναι επιρρεπής σε σφάλματα, επομένως τα ευρήματα μπορεί να είναι αναξιόπιστα. Τα παραπάνω προβλήματα συσσωρεύονται και δυσχεραίνουν σημαντικά τις διαδικασίες κωδικοποίησης λόγω και του μεγάλου όγκου νέας νομοθετικής παραγωγής στη χώρα μας. Για να γίνει αντιληπτό το μέγεθος του όγκου αυτού, θα παραθέσουμε ορισμένα αριθμητικά στοιχεία.

Σύμφωνα με τους Σωτηρόπουλο & Χριστόπουλο (2017): «Από το 2001 μέχρι το 2016 έχουν ψηφιστεί 1.569 νόμοι και έχουν εκδοθεί 3.585 Προεδρικά Διατάγματα. Μόνον οι ίδιοι οι αριθμοί θα έπρεπε να μας προβληματίσουν.» (σ.97)

Επίσης, σύμφωνα με τον «Δείκτη Ποιότητας Νομοθέτησης 2018» (Καρκατσούλης κ.ά., 2019, σ. 4) μόνον μέσα στο έτος 2018 ψηφίστηκαν από την Ελληνική Βουλή 41 νόμοι και 36 κυρώσεις, πράγμα που σημαίνει ότι ένας άνθρωπος που διαβάζει 8 ώρες την ημέρα, θα καταφέρει να αναγνώσει τη νομοθετική παραγωγή σε 60 εργάσιμες ημέρες.

Λαμβάνοντας υπόψη όλους τους σχετικούς προβληματισμούς και τις τάσεις σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης αλλά και διεθνώς, ήδη η Πολιτεία δείχνει να προσανατολίζεται στη μοντελοποίηση και τον χαρακτηρισμό της πληροφορίας, που θα είναι διαθέσιμη μέσω της πλατφόρμας που ετοιμάζει, με χρήση σύγχρονων τεχνολογιών και διεθνώς αναγνωρισμένων προτύπων, με στόχο τη διάθεση της πληροφορίας ως «ανοικτών» δεδομένων και με μηχαναγνώσιμα πρότυπα, και με τη χρήση διασύνδεσης με εθνικές και ευρωπαϊκές νομικές βάσεις δεδομένων. (Εθνική Στρατηγική, 2019, σσ. 20-21)

4.1. Η ιδεατή πρακτική για την ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας

Με γνώμονα όλους τους παραπάνω προβληματισμούς αλλά και την πολυπλοκότητα και διαφορετικότητα των θεμάτων που αφορούν στην αναγνώριση προϋπηρεσίας των μόνιμων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, όπως αυτά παρουσιάστηκαν στο 2^ο Κεφάλαιο της παρούσας εργασίας, θεωρούμε απαραίτητο να διατυπώσουμε συγκεκριμένη πρόταση για τον τρόπο κωδικοποίησης και τη λειτουργία της Εθνικής Πύλης.

Πρώτο βήμα κρίνουμε ότι πρέπει να είναι η συγκέντρωση και πλήρης αποτύπωση όλων των σχετικών νομοθετημάτων (κατηρηγμένων και εν ισχύ), αξιοποιώντας τη βάση δεδομένων του «e-themis» ΔΚΝ-Ρ, αλλά και τη θεματολογία του.

Δεύτερο βήμα θεωρούμε απαραίτητη την διοικητική κωδικοποίηση, η οποία θα ξεκαθαρίζει ποια διάταξη έχει καταργηθεί, ποια έχει αντικατασταθεί (κι από ποια άλλη), σε ποια έχει γίνει προσθήκη. Η διοικητική κωδικοποίηση είναι αρμοδιότητα του Υπουργείου Παιδείας, που θα αναθέσει σε επιλεγμένα στελέχη του την κωδικοποίηση ανά θέμα/είδος προϋπηρεσίας, σε συνεργασία με τη Γενική Γραμματεία Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων και του αρμόδιου για την απλούστευση των διοικητικών διαδικασιών Γενικού Γραμματέα, όπως ορίζει η παρ. 2 του άρθρου 67 του Ν.4622/2019. Στην υπάρχουσα νομοθεσία που θα αντληθεί από τον ΔΚΝ-Ρ, θα πρέπει απαραίτητα να προστεθούν οι σχετικές Υπουργικές Αποφάσεις, διευκρινιστικές εγκύκλιοι, γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, που έχουν γίνει αποδεκτές από τον εκάστοτε Υπουργό Παιδείας, αποφάσεις δικαστηρίων ως και Συμβουλίου της Επικρατείας, αλλά και τα συνοδευτικά προπαρασκευαστικά έγγραφα των νόμων, ιδιαίτερα οι αιτιολογικές εκθέσεις που καθιστούν

σαφές το «πνεύμα» του νόμου. Στη φάση αυτή πρέπει οπωσδήποτε να χαρακτηριστούν με «ετικέτες» (tags), μία ή και περισσότερες, όλες οι σχετικές διατάξεις, δεδομένου ότι κάποιες αφορούν περισσότερα του ενός είδη προϋπηρεσίας.

Δίνουμε ένα παράδειγμα για να γίνει πιο κατανοητό: Η υπηρεσία που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή εκπαιδευτικού σε δημόσια σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης αναγνωρίζεται μετά τον διορισμό του ως μονίμου: μισθολογικά, βαθμολογικά, διδακτικά, εκπαιδευτικά, για μείωση διδακτικού ωραρίου, για μοριοδότηση χρόνου υπηρεσίας στις μεταθέσεις, για μοριοδότηση συνθηκών διαβίωσης στις μεταθέσεις. Αυτό σημαίνει επτά διαφορετικές «ετικέτες» σε όσες διατάξεις, εγκυκλίους και άλλα νομικά κείμενα αναφέρεται η προϋπηρεσία του αναπληρωτή. Σημαίνει, όμως, ταυτόχρονα, ότι η «ετικέτα» μισθολογική προϋπηρεσία θα προστεθεί και στην παρ. 2 άρθρ. 26 του Ν.4354/2015, όπου προβλέπεται η αναστολή μισθολογικής εξέλιξης των δημοσίων υπαλλήλων για δύο χρόνια, από 1-1-2016 έως και 31-12-2017, και στις εγκυκλίους που διευκρίνιζαν ότι και η προϋπηρεσία του αναπληρωτή για τη διετία αυτή δεν αναγνωρίζεται για μισθολογική εξέλιξη.

Τρίτο βήμα, η χρήση σύγχρονων τεχνολογιών και προτύπων του Σηματολογικού Ιστού, όπως αυτά που αναφέραμε στο Κεφάλαιο 2, για τη μοντελοποίηση, το χαρακτηρισμό και τον ευρετηριασμό των δεδομένων και μεταδεδομένων όλου του ως άνω αναφερόμενου υλικού, προκειμένου: α) να επιτευχθούν οι απαραίτητοι συσχετισμοί και διασυνδέσεις μεταξύ όλων των κειμένων της ταξινομημένης νομοθεσίας και νομολογίας, β) να γίνει εφικτή η παρουσίαση της εξέλιξής τους μέσα στο χρόνο αλλά και γ) «η ανάκτηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για δεδομένη χρονική στιγμή ή περίοδο, η προηγμένη αναζήτηση πληροφορίας με πολλαπλά κριτήρια, η διάθεση της πληροφορίας σε μορφή “ανοικτών” δεδομένων και με μηχαναγνώσιμα πρότυπα» (Εθνική Στρατηγική, 2019, σσ. 20-21). Αυτονόητη θεωρούμε την εφεξής ενσωμάτωση οποιασδήποτε νέας νομοθετικής διάταξης, εγκυκλίου, νομολογίας κ.λπ. με τη χρήση των νέων αυτών τεχνολογιών στην υφιστάμενη κωδικοποίηση. Η χρήση του, προτεινόμενου από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, Αναγνωριστικού Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας (ELI), σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες της δικής μας νομοθεσίας, κρίνεται απαραίτητη για τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των διαφορετικών νομικών συστημάτων των χωρών-μελών της Ε.Ε.

Τέταρτο και καθοριστικό βήμα, θεωρούμε την νομοθετική κωδικοποίηση, η οποία θα αναμορφώσει την υφιστάμενη νομοθεσία, καταργώντας οριστικά ανενεργές και παρωχημένες διατάξεις και αναδιατυπώνοντας σε απλή, εύληπτη γλώσσα τους κανόνες που ισχύουν, προκειμένου να καταστεί πραγματικά εύκολη η αναζήτηση και η εξεύρεση από όλους τους

ενδιαφερόμενους – είτε έχουν είτε δεν έχουν νομικές γνώσεις – της κατάλληλης νομικής πληροφορίας.

4.2. Πρακτική ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας - Πρόταση

Η έρευνά μας πραγματεύεται την ψηφιακή πρακτική κωδικοποίησης της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και στόχο έχει να διερευνήσει την αναγκαιότητα, την εφαρμογή και την αξιολόγησή της. Καταρχάς θα αναχνεύσουμε την ανάγκη κωδικοποίησης της νομοθεσίας με μεθόδους και ερευνητικά ερωτήματα που παρουσιάζονται εκτενώς στο αμέσως επόμενο Κεφάλαιο 5.

Η έλλειψη αντίστοιχης ηλεκτρονικής πύλης και η αδυναμία εκ μέρους της ερευνήτριας να δημιουργήσει η ίδια μία τέτοια πύλη, την οδήγησαν στη δημιουργία ενός αρχείου κειμενογράφου (Word), το οποίο περιείχε τις ισχύουσες σχετικές διατάξεις (μόνο τα άρθρα που αφορούν στο θέμα) νόμων και διευκρινιστικές εγκυκλίους που θεώρησε η ερευνήτρια ότι πρέπει να έχει κάθε ενδιαφερόμενος υπόψη για να αποφανθεί για την αναγνώριση μιας προϋπηρεσίας ως βαθμολογικής. Το κείμενο εμπλουτίστηκε με υπερσυνδέσμους (links) για όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που αναφέρονται. (Παράρτημα I)

Η επιλογή της βαθμολογικής προϋπηρεσίας προκρίθηκε ως η καταλληλότερη, έναντι της μισθολογικής ή διδακτικής ή όποιου άλλου είδους, λόγω της πρόσφατης ενασχόλησης με αυτήν όλων των ενδιαφερομένων μερών, εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων, μετά την έναρξη ισχύος του Ν.4452/2017, ο οποίος δίνει το δικαίωμα αναγνώρισης ως βαθμολογικής της προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

Το αρχείο αυτό παραδόθηκε προς χρήση στους συνεντευξιαζομένους, προκειμένου να διαπιστώσουμε μέσω συνέντευξης την ανταπόκριση των ενδιαφερομένων σε αυτού του είδους την κωδικοποίηση, να ζητήσουμε τις δικές τους προτάσεις βελτίωσης προκειμένου στη συνέχεια να εξαχθούν τα απαραίτητα συμπεράσματα για την εφαρμογή και την αξιολόγηση της ψηφιακής πρακτικής κωδικοποίησης, όπως αναλύουμε παρακάτω στο Κεφάλαιο 7.

Κεφάλαιο 5: Η Έρευνα - Μέρος Πρώτο

Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο παρουσιάζεται η μεθοδολογία και το αντικείμενο της έρευνας. Αναλύονται, αφενός, ο σκοπός και, αφετέρου, τα ερευνητικά ερωτήματα και τα επιμέρους στοιχεία του σχεδιασμού και της υλοποίησης της έρευνας. Ενδεικτικά αναφέρουμε το ερευνητικό εργαλείο, τους περιορισμούς και την αξιοπιστία της έρευνας και εν συνεχεία παρουσιάζουμε τα ευρήματα του πρώτου μέρους της έρευνας.

5.1. Αντικείμενο και αναγκαιότητα της έρευνας

Το θεωρητικό υπόβαθρο που περιγράφηκε στο 2^ο Κεφάλαιο της παρούσας εργασίας καθώς και οι προβληματισμοί που απορρέουν απ' αυτό, μας οδήγησαν στην απόφαση να θέσουμε ως αντικείμενο της παρούσας έρευνας τη διερεύνηση των αντιλήψεων και των απόψεων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων για την κωδικοποίηση της, σχετικής με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, Νομοθεσίας. Συγκεκριμένα διερευνάται αν οι ερωτώμενοι είναι ικανοποιημένοι από τους υφιστάμενους τρόπους αναζήτησης της νομικής πληροφορίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας και αν η υπάρχουσα κωδικοποίηση της νομοθεσίας διευκολύνει ή δυσχεραίνει το έργο τους. Γίνεται μια αρχική διερεύνηση των απόψεών τους για τον τρόπο που θα ήθελαν να λειτουργεί η ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας και, αφού κάνουν χρήση του Δείγματος Κωδικοποιημένης Νομοθεσίας (βλέπε Παράρτημα 2), τους ζητείται να προτείνουν τρόπους βελτίωσης της κωδικοποίησης ώστε να είναι πιο εύχρηστη. Από την παραπάνω σκοποθεσία απορρέουν και οι επιμέρους στόχοι και τα ερωτήματα τα οποία οδήγησαν στη διατύπωση των ερωτημάτων τα οποία χρησιμοποιήθηκαν κατά τις συνεντεύξεις.

Ο βασικός λόγος που οδήγησε στην επιλογή του συγκεκριμένου θέματος ήταν το γεγονός ότι, αφού μελετήθηκε η σχετική βιβλιογραφία, διαπιστώσαμε πως ενώ έχει υπάρξει ικανός αριθμός προσπαθειών ψηφιακής κωδικοποίησης της Νομοθεσίας στην Ελλάδα, εντούτοις, στον τομέα της Εκπαίδευσης –πολύ δε περισσότερο στο φλέγον, κυρίως από οικονομικής άποψης, θέμα της αναγνώρισης προϋπηρεσίας– δεν υπάρχουν ανάλογες προσπάθειες. Το γεγονός ότι δεν υφίσταται μία ψηφιακή διαδικτυακή εφαρμογή (Πλατφόρμα) η οποία να ενημερώνεται τακτικά, με πληρότητα και εγκυρότητα, στερεί τόσο από τους άμεσα ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς (μόνιμους αλλά και αναπληρωτές) τη δυνατότητα έγκυρης,

έγκαιρης και δωρεάν ενημέρωσης σχετικά με τα δικαιώματά τους, όσο και από τους διοικητικούς υπαλλήλους τα εργαλεία που τους είναι αναγκαία για τη διεκπεραίωση αιτημάτων εκπαιδευτικών για αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους.

Επίσης, πρέπει να τονιστεί πως το ενδιαφέρον της ερευνήτριας αποτέλεσε αφορμή για την παρούσα έρευνα, εφόσον η ίδια είναι πρώην εκπαιδευτικός Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης και νυν διοικητικός υπάλληλος σε περιφερειακή υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας, επιφορτισμένη με καθήκοντα, μεταξύ άλλων, αναγνώρισης βαθμολογικής και μισθολογικής προϋπηρεσίας.

Συνεπώς, καταλήξαμε στο συμπέρασμα πως η διερεύνηση των εγγενών αδυναμιών της υφιστάμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας, αλλά και οι προτάσεις των συνεντευξιαζόμενων θα μπορούσαν να ενισχύσουν τις υπάρχουσες γνώσεις και να τροφοδοτήσουν με χρήσιμες προτάσεις και σχόλια τους σχεδιαστές και διαχειριστές διαδικτυακών εφαρμογών ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας, με στόχο την καλύτερη οργάνωση και, εν τέλει, αξιοποίησή τους.

5.2. Σκοπός και ερευνητικά ερωτήματα

Η προτεινόμενη έρευνα στοχεύει στη διερεύνηση των απόψεων εκπαιδευτικών και διοικητικών υπαλλήλων σχετικά με την αναγκαιότητα ψηφιακής κωδικοποίησης της, σχετικής με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, Νομοθεσίας αλλά και των χαρακτηριστικών που πρέπει να τη διέπουν.

Συγκεκριμένα, διερευνώνται οι τρόποι αναζήτησης της νομικής πληροφορίας από τους ως άνω αναφερόμενους, ο βαθμός ικανοποίησής τους από την αναζήτηση και τα αποτελέσματά της. Επίσης, διερευνάται ο βαθμός εμπιστοσύνης τους στη σωστή κι έγκυρη κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, αρμοδίων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας. Παράλληλα, διερευνώνται οι απόψεις τους σχετικά με την αναγκαιότητα της ψηφιακής κωδικοποίησης της εκπαιδευτικής νομοθεσίας, τις μεθόδους αναζήτησης και τα στοιχεία που θα περιέχει και ζητούνται οι δικές τους προτάσεις τους, με στόχο τη διευκόλυνση του έργου των υπαλλήλων και την ουσιαστικότερη ενημέρωση των εκπαιδευτικών.

Τα ερευνητικά ερωτήματα που προκύπτουν από το σκοπό μας είναι τα εξής :

1. Με ποιους τρόπους αναζητούν οι ενδιαφερόμενοι τη σχετική με την αναγνώριση προϋπηρεσίας νομοθεσία;
2. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την ταχύτητα και ευκολία αναζήτησης, και από την πληρότητα του αποτελέσματος της αναζήτησης αυτής;

3. Κατά πόσο εμπιστεύονται την έγκυρη και ορθή κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων σε σχέση με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών;
4. Τι πιστεύουν ότι θα προσφέρει μια ενδεχόμενη ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας;
5. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την πρόταση της ερευνήτριας για ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας για αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας και τι πιστεύουν ότι θα έπρεπε να βελτιωθεί;

5.3. Μεθοδολογία της έρευνας

Προκειμένου να καταλήξουμε σε έγκυρα, ακριβή και αξιόπιστα ερευνητικά ερωτήματα, ακολουθήσαμε ένα συγκεκριμένο μεθοδολογικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας πάνω στο οποίο βασίσαμε την υλοποίηση της έρευνας μας (Creswell, 2011) και το οποίο θα περιγράψουμε αναλυτικά στη συνέχεια.

Στην αρχή κάθε έρευνας, επιβάλλεται ο ερευνητής να κάνει μια καίρια μεθοδολογική επιλογή ανάμεσα στην ποσοτική και την ποιοτική προσέγγιση (ή ενδεχομένως έναν συνδυασμό τους) για να προχωρήσει στην έρευνά του. Σκόπιμο είναι να υπενθυμίσουμε πως η ποσοτική προσέγγιση απαντά στο ερώτημα «*τι συμβαίνει;*» ενώ η ποιοτική στο «*γιατί συμβαίνει;*».

Η ποιοτική έρευνα επιδιώκει «να ανακαλύψει τις απόψεις του ερευνώμενου πληθυσμού, εστιάζοντας στις οπτικές γωνίες υπό τις οποίες τα άτομα βιώνουν και αισθάνονται τα γεγονότα» (Bird, & συν., 1999, σ.320).

Συγκεκριμένα, επιλέξαμε να συλλέξουμε ερευνητικά δεδομένα από εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους του Υπουργείου Παιδείας, με τη μέθοδο της ατομικής ημιδομημένης συνέντευξης με τη χρήση ψηφιακού μαγνητοφώνου. Το ερευνητικό αυτό εργαλείο αποτελεί ένα ευέλικτο μέσο όσον αφορά στη σειρά των ερωτήσεων και την τροποποίηση του περιεχομένου ανάλογα με τον συνεντευξιαζόμενο (Ιωσηφίδης, 2003).

Η συνέντευξη είναι ένα μέσο που επιτρέπει στον ερευνητή να συλλέξει –μέσα από την ανάλυση των απαντήσεων συγκεκριμένων, χαρακτηριστικών περιπτώσεων– πληροφορίες και δεδομένα. Είναι μία ερευνητική διαδικασία η οποία χρησιμοποιείται για την άντληση πληροφοριών σχετικών με τα ερωτήματα μιας έρευνας. Οι συνεντεύξεις βοηθούν τον ερευνητή να κατανοήσει το πώς αντιλαμβάνονται οι άλλοι τα πράγματα, τι σκέφτονται, γιατί συμπεριφέρονται με έναν συγκεκριμένο τρόπο. Μία συνέντευξη μπορεί να μας βοηθήσει να αντλήσουμε όχι μόνον τις απόψεις των ερωτώμενων έτσι όπως «εκείνοι/-ες θα τις εκφράσουν,

βασιζόμενοι/-ες στις εμπειρίες τους και στις δυσκολίες που συναντούν». (Bird & συν., 1999, σ. 152) αλλά και κάποιες άλλες παραμέτρους που δεν είχαν προληφθεί.

Ως εργαλείο έρευνας, είναι πολύ χρήσιμο διότι μέσω αυτής μπορούν να δοθούν διευκρινίσεις σε κάποια «σκοτεινά» σημεία και να γίνουν περισσότερες ερωτήσεις ώστε να εμβαθύνουν οι εμπλεκόμενοι στο θέμα. Συνεπώς, ακόμα κι αν οι συνεντεύξεις είναι εξαιρετικά οργανωμένες και λεπτομερείς, μας δίνουν σχεδόν πάντα την «ευκαιρία να ακολουθήσουμε την απρόβλεπτη κατεύθυνση προς την οποία μπορεί να οδηγήσει η γνώση αυτών που απαντούν» (Bird & συν., 1999, σ. 86). Τέλος, λόγω της αμεσότητάς της είναι, συνήθως, ευρέως αποδεκτή από τους εμπλεκόμενους σε μια έρευνα.

Οι συνεντεύξεις πραγματοποιήθηκαν από 7/1/2020 έως και 9/1/2020. Οι εκπαιδευτικοί και διοικητικοί υπάλληλοι Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας, που συμμετείχαν στις συνεντεύξεις εντοπίστηκαν αρχικά μέσω διαδικτύου και συμμετείχαν εθελοντικά στην έρευνα. Φροντίσαμε οι ερωτώμενοι να αποτελούν –κατά το δυνατόν– χαρακτηριστικές περιπτώσεις και να αντιπροσωπεύουν τις περισσότερες και βασικότερες κατηγορίες του πληθυσμού-στόχου μας. Φροντίσαμε, επίσης, να εξασφαλίσουμε ένα μέρος όπου να επικρατεί ησυχία, σε χρόνο που βόλευε τους ερωτώμενους προς αποφυγή πίεσης, άγχους, αμηχανίας ή δυσκολίας. Οι συνεντεύξεις έλαβαν χώρα και ηχογραφήθηκαν με τη συγκατάθεση των συνεντευξιζόμενων, ούτως ώστε επιτράπη η ακριβής καταγραφή των λεγομένων τους. Τους εξηγήσαμε πως η ηχογράφηση κρίνεται απαραίτητη για την εξασφάλιση της ακριβούς αναπαραγωγής όσων μας πουν οι ίδιοι. Επιπλέον, στην αρχική μας επικοινωνία αναφερθήκαμε και στο θέμα της ανωνυμίας, δώσαμε εγγυήσεις για το πώς θα χρησιμοποιούσαμε τις πληροφορίες που θα αντλούσαμε, πως η συνέντευξη θα σταματούσε αν για κάποιο λόγο δεν αισθάνονταν άνετα και πως ακόμα και αν αρχικά καταγράφονταν κάποιες απαντήσεις τους, θα είχαν τη δυνατότητα να ζητήσουν να μην δημοσιοποιηθούν. Τέλος, συμφωνήθηκε, προς άρση κάθε επιφύλαξης, να τους δοθεί ένα αντίγραφο της συνέντευξης. Θεωρήσαμε πως αυτές οι διαβεβαιώσεις θα βοηθούσαν όλους τους συμμετέχοντες να αισθανθούν πιο άνετα και χαλαρά στη διάρκεια της συνέντευξης.

Οι συνεντεύξεις διήρκεσαν 50 λεπτά κατά μέσο όρο, συνυπολογίζοντας το χρόνο που τους ζητήθηκε να κάνουν συγκεκριμένα έρευνα στο διαδίκτυο και να μελετήσουν το κωδικοποιημένο κείμενο νομοθεσίας (Παράρτημα I) και απομαγνητοφωνήθηκαν άμεσα (Παράρτημα III). Αφού μελετήθηκαν οι απαντήσεις, τα δεδομένα ομαδοποιήθηκαν έχοντας ως γνώμονα τις ερωτήσεις και τα ερευνητικά ερωτήματα εφαρμόζοντας τη μέθοδο ανάλυσης περιεχομένου (Αναστασιάδου, 2015)

5.4. Πληθυσμός-Στόχος

Το σύνολο των υποκειμένων για το οποίο εξάγονται συμπεράσματα, αποτελεί τον πληθυσμό-στόχο μιας έρευνας (Creswell, 2011). Στην έρευνά μας ο πληθυσμός-στόχος είναι εκπαιδευτικοί και διοικητικοί υπάλληλοι των υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας. Συγκεκριμένα, το δείγμα του πληθυσμού-στόχου μας στην παρούσα έρευνα ήταν 10 άτομα, εκ των οποίων οι τρεις (3) άντρες και οι επτά (7) γυναίκες, ηλικίας από 37 έως 55 ετών. Από τα 10 άτομα, 5 ήταν εκπαιδευτικοί ειδικότητας, και 5 διοικητικοί/-ες υπάλληλοι ή εκπαιδευτικοί αποσπασμένοι/-ες σε Διευθύνσεις Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης επιφορτισμένοι/-ες με διοικητικά καθήκοντα.

Για να ορίσουμε το δείγμα συνεντεύξεων χρησιμοποιήσαμε τη μέθοδο της σκόπιμης δειγματοληψίας και επιλέξαμε εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης που έχουν ασχοληθεί με το αντικείμενο της έρευνας, συνεπώς ανήκαν, σύμφωνα με τον Creswell (2011), στις τυπικές περιπτώσεις για τις ανάγκες της έρευνας μας. Επιδιώξαμε το δείγμα να είναι όσο το δυνατόν ευρύτερο όσον αφορά στην ηλικία, το φύλο, το επίπεδο μόρφωσης και την ενασχόληση των συμμετεχόντων με το αντικείμενο της έρευνας.

5.5. Ατομικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων

Όσον αφορά τους/τις εκπαιδευτικούς, 1 ανήκει στην ηλικιακή ομάδα 31-40 και 4 στην ηλικιακή ομάδα 41-50. Από τις 3 γυναίκες, 1 είναι εκπαιδευτικός Αγγλικής Γλώσσας, 1 Γαλλικής Γλώσσας και 1 Φυσικής Αγωγής. Οι 2 άντρες είναι εκπαιδευτικοί Φυσικής Αγωγής. Η κατανομή των ειδικοτήτων έγινε βάσει στατιστικών στοιχείων που ζητήθηκαν από τη Γραμματεία του Περιφερειακού Υπηρεσιακού Συμβουλίου (ΠΥΣΠΕ) της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Πειραιά αναφορικά με τις ειδικότητες εκπαιδευτικών που έχουν αιτηθεί αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας. Όσον αφορά στο επίπεδο σπουδών τους, όλοι είναι κάτοχοι Πανεπιστημιακού Πτυχίου (Α.Ε.Ι.), 2 έχουν Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών και 1 Διδακτορικό Τίτλο. Οι 3 έχουν πιστοποιημένη γνώση στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές (H/Y) και οι 2 καλή εμπειρία στη χρήση υπολογιστών και διαδικτύου.

Αντίστοιχα, η επιλογή των υπαλλήλων ασκούντων διοικητικό έργο βασίστηκε στο αντικείμενο εργασίας με το οποίο είναι επιφορτισμένοι οι υπάλληλοι, δηλαδή, εν προκειμένω, η αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών, και έγινε προσπάθεια να καλυφθεί μεγαλύτερο εύρος Υπηρεσιακών Συμβουλίων εντός Αττικής, και αναλυτικά τα ΠΥΣΠΕ Ανατολικής

Αττικής και Δυτικής Αττικής, Γ' και Δ' Αθήνας και Πειραιά. Από αυτούς 3 γυναίκες είναι διοικητικοί υπάλληλοι, 1 γυναίκα είναι εκπαιδευτικός ειδικότητας Αγγλικής Γλώσσας αποσπασμένη σε θέση διοικητικού υπαλλήλου, και 1 άντρας είναι δάσκαλος αποσπασμένος σε θέση διοικητικού. Οι 4 ανήκουν στην ηλικιακή ομάδα 41-50 ετών και 1 στην ομάδα 51-60. Όσον αφορά στο επίπεδο σπουδών 1 είναι απόφοιτος Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, 2 απόφοιτοι Τ.Ε.Ι. και 2 απόφοιτοι Α.Ε.Ι., 1 εκ των οποίων έχει και Μεταπτυχιακό Τίτλο Σπουδών. Οι 2 εξ αυτών έχουν πιστοποιημένη γνώση Η/Υ και οι 3 καλή εμπειρία.

5.6. Το εργαλείο συλλογής δεδομένων: Η συνέντευξη

Στις ποιοτικές έρευνες η συνηθέστερη μέθοδος εξαγωγής ερευνητικών δεδομένων είναι η συνέντευξη. Η συλλογή των εν λόγω δεδομένων γίνεται μέσω άμεσης επικοινωνίας του ερευνητή με το υποκείμενο της έρευνας.

Στην προκειμένη περίπτωση, προτιμήσαμε να χρησιμοποιήσουμε ημιδομημένη συνέντευξη με προκαθορισμένες ερωτήσεις και όχι ερωτηματολόγια, διότι έτσι παρέχεται η δυνατότητα αλλαγής στη σειρά των ερωτήσεων, ενδεχόμενη τροποποίησή τους, καθιστώντας τη συνέντευξη περισσότερο ευέλικτη, ανάλογα με τον ερωτώμενο (Ιωσηφίδης, 2003).

Προτιμήθηκαν οι ερωτήσεις ανοιχτού τύπου διότι επιτρέπουν στον ερωτώμενο να απαντήσει αναλυτικά και δεν περιορίζουν το περιεχόμενο ή τον τρόπο απόκρισής του (Robson, 2010). Με αυτόν τον τρόπο, η επαφή του ερευνητή και του ερωτώμενου βελτιώνεται και οι απόψεις του ερωτώμενου μπορούν να εκτιμηθούν καλύτερα (Cohen & Manion, 1977).

Στο σημείο αυτό, πρέπει να επισημάνουμε πως πριν τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων δόθηκαν στους συμμετέχοντες οι απαραίτητες διαβεβαιώσεις περί μη αποκάλυψης της ταυτότητάς τους και σεβασμού των προσωπικών τους δεδομένων μέσω της πλήρους ανωνυμίας τους.

Στην εισαγωγή της συνέντευξης, επιχειρήσαμε να συλλέξουμε βασικά χαρακτηριστικά των συμμετεχόντων, όπως αν πρόκειται για εκπαιδευτικούς ή διοικητικούς υπαλλήλους, το φύλο και η ηλικία τους, το επίπεδο των γραμματικών τους γνώσεων, η πιστοποιημένη ή όχι γνώση αλλά και η εμπειρία τους στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή και διαδικτύου.

Η συνέντευξη αποτελείται από δύο βασικούς κορμούς που σχετίζονται με τα κύρια ερευνητικά ερωτήματα της παρούσας εργασίας, και αφορούν στη διερεύνηση των τρόπων αναζήτησης των συμμετεχόντων της σχετικής με την προϋπηρεσία νομοθεσίας, τη χρήση

πλατφορμών ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας, και τις προτάσεις τους για βελτίωση της υφιστάμενης κατάστασης.

Συγκεκριμένα, στο πρώτο μέρος της συνέντευξης ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να απαντήσουν σε ερωτήσεις σχετικές: α) με τους τρόπους που χρησιμοποιούν προκειμένου να γίνουν γνώστες της σχετικής νομικής πληροφορίας, β) με τη χρήση του διαδικτύου για την εξεύρεση της πληροφορίας, γ) με την ευκολία περιήγησης των σχετικών ιστοσελίδων και την πληρότητα της πληροφορίας που αυτές παρέχουν, δ) με την αναγκαιότητα ύπαρξης διαδικτυακής εφαρμογής ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας και αναζήτησης, και στ) με την ορθότητα κρίσης των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, αρμοδίων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας.

Στη συνέχεια τους ζητήθηκε να κάνουν μια έρευνα στο διαδίκτυο, αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και, κατόπιν, να μελετήσουν ένα αρχείο κειμενογράφου που περιείχε το σύνολο της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας (Παράρτημα Ι) όπως το επιμελήθηκε η ερευνήτρια.

Στο δεύτερο και τελευταίο μέρος της συνέντευξης, τους ζητήθηκαν στοιχεία σχετικά με τις ιστοσελίδες που επισκέφθηκαν, την πληρότητα της πληροφορίας που ανέκτησαν από αυτές αλλά και από το κωδικοποιημένο κείμενο (Παράρτημα Ι) και κλήθηκαν να καταθέσουν προτάσεις για το περιεχόμενο και τον βέλτιστο τρόπο λειτουργίας της σχετικής πρακτικής ψηφιακής κωδικοποίησης.

Αναλυτικότερα, η συνέντευξη μας αποτελείται από συνολικά δεκαεπτά (17) ερωτήματα για τους ασκούντες διοικητικά καθήκοντα υπαλλήλους [δώδεκα (12) στο πρώτο μέρος και πέντε (5) στο δεύτερο μέρος της συνέντευξης], και συνολικά δώδεκα (12) ερωτήματα για τους εκπαιδευτικούς [επτά (7) στο πρώτο μέρος και πέντε (5) στο δεύτερο μέρος της συνέντευξης], μέσω των οποίων επιδιώκουμε να αντλήσουμε απαντήσεις στα ερευνητικά ερωτήματα της παρούσας εργασίας (Παράρτημα ΙΙ).

5.7. Αξιοπιστία και εγκυρότητα της έρευνας

Ανεξαρτήτως ερευνητικής μεθοδολογίας, κατά τη διεξαγωγή μίας οποιασδήποτε έρευνας, η αξιοπιστία και η εγκυρότητα είναι μέγιστης σημασίας, ώστε να εξασφαλιστεί, στο μέτρο του δυνατού, η εγκυρότητα των αποτελεσμάτων.

Σύμφωνα με τον Creswell (2011), αξιοπιστία σημαίνει πως ένα ερευνητικό εργαλείο παράγει όμοια αποτελέσματα κάτω από όμοιες συνθήκες. Προσπαθήσαμε, συνεπώς, να διατυπώσουμε σαφείς ερωτήσεις οι οποίες να αφήσουν περιθώριο προσωπικής, ελεύθερης

έκφρασης στους ερωτώμενους εξασφαλίζοντας ταυτοχρόνως, στο μέτρο του δυνατού, αντικειμενικές απαντήσεις.

Ο πληθυσμός-στόχος επιλέχθηκε από διάφορες υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και διάφορες ειδικότητες με σκοπό να διασφαλιστεί διαφοροποίηση και ευρύτητα δείγματος. Επιπλέον, σχετικά με τη διεξαγωγή της συνέντευξης, η ερευνήτρια εκφώνουσε τις ερωτήσεις και διευκρίνιζε κάποια επιμέρους σημεία, χωρίς να επηρεάζει ή να κατευθύνει τις απαντήσεις του συνεντευξιαζόμενου με δικά της σχόλια. Τέλος, μετά την απομαγνητοφώνηση της συνέντευξης, οι ερωτώμενοι έλεγξαν την ορθότητα της απομαγνητοφώνησης, ούτως ώστε να συμφωνήσουν με την ακρίβειά της, σε μία προσπάθεια περαιτέρω διασφάλισης της αξιοπιστίας της ερευνητικής διαδικασίας.

5.8. Περιορισμοί έρευνας

Οι σημαντικότεροι περιορισμοί κατά τη διάρκεια της ερευνητικής διαδικασίας, ήταν τρεις. Πρώτον, ο χρόνος που είχε στη διάθεσή της η ερευνήτρια ήταν περιορισμένος, δεδομένων των επαγγελματικών της υποχρεώσεων. Κατέστη πολύ δύσκολο να βρεθεί κοινός ελεύθερος τόπος και χρόνος για τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων, λόγω του φόρτου εργασίας τόσο της ερευνήτριας όσο και των ερωτώμενων. Για τον λόγο τούτο, δεν κατέστη δυνατή η πρόσωπο-με-πρόσωπο συνέντευξη δύο (2) εκ των συνεντευξιαζομένων, η οποία διεξήχθη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Δεύτερον, δεδομένου του περιορισμένου, εκ των πραγμάτων, αριθμού ατόμων οι οποίοι ασχολούνται με το θέμα της εκπαιδευτικής νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, ήταν εξαιρετικά δύσκολη η εξεύρεση ενός ικανού αριθμού υποψηφίων για συνέντευξη, ούτως ώστε να διασφαλιστεί η εγκυρότητα της έρευνας. Ιδιαίτερα δύσκολη επίσης αποδείχθηκε η διεύρυνση του δείγματος με υποψηφίους που να είναι ηλικιακά κάτω των 40 ετών και άνω των 60 ετών. Και τούτο, λόγω του ότι οι μεν μεγάλοι σε ηλικία υπάλληλοι έσπευσαν να συνταξιοδοτηθούν πρόωρα πριν μερικά χρόνια για να μην χάσουν τα κατοχυρωμένα συνταξιοδοτικά τους δικαιώματα λόγω της οικονομικής κρίσης, οι δε νεότεροι σε ηλικία υπάλληλοι απλώς δεν υφίστανται, καθώς δεν έχουν γίνει διορισμοί σε αντίστοιχες θέσεις την τελευταία δεκαετία.

Τρίτον, όπως έχει προαναφερθεί, η ερευνήτρια δεν είναι ειδήμων στον τομέα της Πληροφορικής κι επομένως δεν είναι σε θέση να δημιουργήσει μια ηλεκτρονική πύλη με κωδικοποιημένη νομοθεσία με τις προδιαγραφές και το περιεχόμενο που θεωρεί επιθυμητά και απαραίτητα. Για το λόγο αυτό, αρκέστηκε στη δημιουργία ενός αρχείου κειμενογράφου

Word, το οποίο περιείχε τις ισχύουσες διατάξεις νόμων και διευκρινιστικές εγκυκλίους που θεώρησε η ερευνήτρια ότι πρέπει να έχει κάθε ενδιαφερόμενος υπόψη για να αποφανθεί για την αναγνώριση μιας προϋπηρεσίας ως βαθμολογικής. Το κείμενο εμπλουτίστηκε με υπερσυνδέσμους για όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που αναφέρονται.

5.9. Τα ευρήματα του πρώτου μέρους της έρευνας

Η ερευνήτρια πραγματοποίησε δέκα (10) συνεντεύξεις με εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, στα πλαίσια της έρευνάς της. Εν συνεχεία τις απομαγνητοφώνησε και τις μετέτρεψε σε αρχεία κειμενογράφου Word (Παράρτημα ΙΙΙ). Η μετατροπή του προφορικού λόγου σε γραπτό κείμενο μας επέτρεψε τη συστηματικότερη ανάλυση του περιεχομένου, διότι αν έπρεπε να στηριχτούμε αποκλειστικά στη μνήμη ή στις σημειώσεις μας, ελλόχευε ο κίνδυνος να χάσουμε μεγάλο μέρος των δεδομένων που είχαμε αντλήσει από τις συνεντεύξεις.

Ξεκινώντας από τα ερευνητικά μας ερωτήματα και με βάση τους σκοπούς, αλλά και το θεωρητικό πλαίσιο της μελέτης μας, αποδελτιώσαμε τις απαντήσεις των συνεντευζιαζόμενων και επεξεργαστήκαμε το περιεχόμενό τους. Αφού μελετήθηκαν οι απαντήσεις και αναλύθηκαν με τη μέθοδο ανάλυσης περιεχομένου, τα δεδομένα που εξήχθησαν, εντάχθηκαν στις ανάλογες κατηγορίες.

Για την πλήρη εξασφάλιση της ανωνυμίας των ερωτωμένων, οι εκπαιδευτικοί συμβολίζονται με ΕΚΠ και δείκτη αύξοντα αριθμό (ΕΚΠ_1, ΕΚΠ_2 κ.ο.κ.), ενώ αντίστοιχα οι διοικητικοί υπάλληλοι και οι εκπαιδευτικοί που ασκούν διοικητικά καθήκοντα συμβολίζονται με ΔΙΟΙΚ και δείκτη αύξοντα αριθμό (ΔΙΟΙΚ_1, ΔΙΟΙΚ_2 κ.ο.κ). Προκειμένου να διασφαλιστεί η εγκυρότητα, παρατίθενται χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις των ερωτωμένων.

Δεδομένης της διαφορετικότητας των ερωτηματολογίων προς τους εκπαιδευτικούς και προς τους διοικητικούς υπαλλήλους σε αυτό το πρώτο μέρος της έρευνας, θα μελετηθούν και θα αναλυθούν χωριστά οι δύο κατηγορίες. Πρώτα θα μελετήσουμε τις απαντήσεις των εκπαιδευτικών, ως άμεσα ενδιαφερομένων που θα αποκομίσουν κέρδος (οικονομικό ή άλλο) από την αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους, και κατόπιν τις απαντήσεις των διοικητικών υπαλλήλων, ακολουθώντας τις ερωτήσεις σύμφωνα με τα ερευνητικά ερωτήματα που έχουμε θέσει.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ:

Ερευνητικό ερώτημα 1: Τρόποι αναζήτησης της σχετικής νομοθεσίας

Στην ερώτηση «*Πώς ενημερωθήκατε για το ποιες προϋπηρεσίες αναγνωρίζονται στην Υπηρεσία μετά τον διορισμό μας;*» και οι πέντε (5) δήλωσαν ότι χρησιμοποίησαν το Διαδίκτυο για την ενημέρωσή τους, τρεις (3) δήλωσαν ότι συμβουλευτήκαν και τον αρμόδιο υπάλληλο της Υπηρεσίας τοποθέτησής τους, ενώ ένας (1) δήλωσε ότι αντάλλαξε απόψεις και με συναδέλφους του. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Έκανα μια αναζήτηση, από περιέργεια μπορώ να πω, στο διαδίκτυο και μέσω κάποιων εκπαιδευτικών ιστοσελίδων μπόρεσα να αντλήσω κάποιες αρχικές πληροφορίες.

ΕΚΠ_2: Πρώτα από όλα από την Υπηρεσία στην οποία διορίστηκα, με τον αρμόδιο υπάλληλο. Και δεύτερον, έψαξα εγώ η ίδια στο διαδίκτυο για να μπορέσω να δω αν αυτά ίσχυαν στον μέγιστο δυνατό βαθμό, ή και τι άλλο μπορούσα ακόμα να μάθω για να είμαι σίγουρη ότι η προϋπηρεσία μου θα αναγνωριστεί.

ΕΚΠ_3: Ενημερώθηκα από την υπηρεσία, κατ' αρχήν, και μετά σε συζητήσεις που είχα με συναδέλφους, ανταλλάξαμε απόψεις πάνω στο θέμα αυτό. Όπως και σε διάφορα site στο διαδίκτυο.

ΕΚΠ_4: Ενημερώθηκα μέσα από το internet.

ΕΚΠ_5: Διάβασα τους σχετικούς νόμους και εγκυκλίους και συμβουλευτήκα τις ιστοσελίδες του Υπουργείου και της Α/βάθμιας Πειραιά. [...] Στην πορεία, και με το διορισμό μου ως μόνιμης εκπαιδευτικού στο Υπουργείο Παιδείας, έπρεπε να υποβάλω αιτήσεις για την [...] αναγνώριση της προϋπηρεσίας μου, οπότε συμβουλευτήκα διοικητική συνάδελφο της πρωτοβάθμιας, η οποία με παρέπεμψε στη σχετική νομοθεσία.

Στην ερώτηση «*Υπάρχει/-ουν κάποια/-ες ιστοσελίδα/-ες που συμβουλευτήκατε για να αναζητήσετε τη σχετική νομοθεσία μέσω του διαδικτύου, και ποια/-ες είναι αυτές;*» ένας (1) απάντησε ότι έκανε μια γενική αναζήτηση στο Google (χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένες ιστοσελίδες), ενώ οι υπόλοιποι τέσσερεις (4) δήλωσαν ότι συμβουλευτήκαν εκπαιδευτικές ιστοσελίδες, όπως τα: *alfavita.gr*, *e-sos*, *pde.gr*. Δύο (2) εξ αυτών, δήλωσαν ότι επισκέφτηκαν και την ιστοσελίδα του Υπουργείου Παιδείας, ενώ μία (1) από τις δύο επισκέφτηκε επίσης την ιστοσελίδα του Υπουργείου Εσωτερικών, και δύο ηλεκτρονικές πύλες με κωδικοποιημένη νομοθεσία, τον «*Ραπτάρχη*» και του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, πράγμα που την

καθιστά τη μόνη εκπαιδευτικό που γνωρίζει την ύπαρξη τέτοιων πλατφορμών. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Συμβουλευτήκα 3 εκπαιδευτικές ιστοσελίδες που συμβουλεύομαι για τα περισσότερα θέματα. Το pde.gr που είναι ένα φόρουμ εκπαιδευτικών, το alfavita.gr και το e-sos.gr.

ΕΚΠ_2: Αρχικά μπήκα στο google, έβαλα ακριβώς αυτό που με ενδιέφερε κι έκανα μια απλή αναζήτηση. Από εκεί και πέρα μου έβγαλε κάποια link που θα μπορούσα εγώ να ψάξω, να δω. Και στο Υπουργείο Παιδείας έψαξα. Πιο πολύ το γκούγκλαρα, απλά.

ΕΚΠ_3: Συνήθως συμβουλεύομαι το alfavita και το e-sos.

ΕΚΠ_4: Τα συνηθισμένα που έχουμε εμείς (οι εκπαιδευτικοί), το alfavita παράδειγμα.

ΕΚΠ_5: «Ραπτάρχης», Υπουργείο Παιδείας, e-νομοθεσία.gr, edu.klimaka.gr, sch.gr, pi-schools.gr, Υπουργείο Εσωτερικών. Πάντα συμβουλεύομαι το site του Δικηρογικού Συλλόγου Αθηνών (έχω πρόσβαση λόγω συζύγου) για να δω εάν έχει γίνει κάποια τροποποίηση και ποια είναι η τελική εκδοχή του κάθε νόμου.

Ερευνητικό ερώτημα 2:

Ικανοποίηση από την αναζήτηση και την πληρότητα του αποτελέσματος

Στην ερώτηση «Ποια πιστεύετε ότι είναι τα “δυνατά” και ποια τα “αδύναμα” σημεία της/τους σε σχέση με την πληρότητα του περιεχομένου;», οι απαντήσεις που δόθηκαν διέφεραν αρκετά μεταξύ τους. Ένας δήλωσε ότι ήταν πλήρως ικανοποιημένος από το αποτέλεσμα. Άλλος ήταν ικανοποιημένος από την πληρότητα αλλά δυσκολεύτηκε στην αναζήτηση της πλέον πρόσφατης πληροφορίας, Δύο δεν έμειναν ικανοποιημένοι από την πληρότητα της πληροφορίας, ενώ ένας παραπονέθηκε ότι υπήρχε μεν μεγάλος όγκος πληροφορίας, που δεν ήταν όμως ακριβής και θα προτιμούσε κι επιπλέον συγκεκριμένες πληροφορίες. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Δεν υπήρχε πληρότητα. Δεν μπορούμε να μιλήσουμε για πληρότητα περιεχομένου. Υπήρχαν κάποιες σκόρπιες, θα μπορούσα να τις αποκαλέσω, πληροφορίες

ΕΚΠ_2: Θα ξεκινήσω από τα «αδύναμα» γιατί δυσκολεύτηκα αρκετά, μπορώ να πω. Τα αδύναμα είναι ότι, όταν προσπάθησα να ψάξω αυτό που με ενδιέφερε,

μου έβγαλε πάνω αυτό που το ζητούσαν περισσότερο ως πληροφορία, δεν σημαίνει ότι ήταν το πιο πρόσφατο απαραίτητα. Έπρεπε να κάνω αναζήτηση, να μπω μέσα να ψάξω αν είναι πιο πρόσφατο. Δεν μου έβγαζε το πιο πρόσφατο, μου έβγαζε αυτό που ψάχνουν οι περισσότεροι. Και το πιο δυνατό είναι ότι όταν το βρήκα, ήταν αρκετά αναλυτικό, μπορώ να πω. Αλλά δυσκολεύτηκα.

ΕΚΠ_3: Τα δυνατά σημεία είναι ότι έχουν κάποια κείμενα τα οποία αφορούν άμεσα στο αντικείμενο αυτό, αλλά σίγουρα δεν έχουν κάποιους υπερσυνδέσμους που να σε παραπέμπουν σε πιο αναλυτικά θέματα.

ΕΚΠ_4: Αδύναμα δεν μπορώ να σου πω, δυνατά ουσιαστικά μπορώ να σου πω τα πάντα, με κάλυψε πλήρως, δεν είχα πρόβλημα. Βρήκα ό,τι ήθελα.

ΕΚΠ_5: Πολύ θεωρητικά, καλύπτουν πολλές περιπτώσεις, έλλειψη παραδειγμάτων, έλλειψη πίνακα excel για εύκολο αυτόματο υπολογισμό προϋπηρεσίας.

Στην ερώτηση «Ποια πιστεύετε ότι είναι τα “δυνατά” και ποια τα “αδύναμα” σημεία της/τους σε σχέση με την ευκολία αναζήτησης και χρήσης;», τέσσερις (4) δήλωσαν ότι ήταν πολύ εύκολη η αναζήτηση, ένας εξ αυτών θεώρησε «δυνατό» σημείο ότι ήταν κατηγοριοποιημένα ανά περίπτωση. Ένας (1) δήλωσε ότι ήταν δύσκολη η αναζήτηση γιατί χρησιμοποιούσαν υπερσυνδέσμους σε νομοθετικά κείμενα, των οποίων δεν μπορούσε να κατανοήσει το περιεχόμενο. Κανένας δεν σχολίασε την ευκολία χρήσης των ιστοσελίδων. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Εύκολα βγήκαν δυο-τρία αποτελέσματα. Το πρόβλημα δεν ήταν η δυσκολία στην εύρεση. Το πρόβλημα ήταν ότι δεν μπορεί κανείς να στηριχθεί σε τέτοιες σποραδικές πληροφορίες.

ΕΚΠ_2: Δεν μπορώ να πω εύκολα για δυνατά σημεία, μπορώ να πω πιο εύκολα για αδύναμα σημεία. Γιατί πάντα με παρέπεμπε σε κάποιον άλλο νόμο, έπρεπε εγώ να κάτσω να ψάξω και να βγάλω πράγματα τα οποία δεν είναι στην αρμοδιότητα τόσο πολύ ή στο πλαίσιο των γνώσεων που εγώ έχω.

ΕΚΠ_3: Δεν σε δυσκολεύουν στην αναζήτηση, αλλά δεν βρίσκεις πάντα αυτό που ψάχνεις.

ΕΚΠ_4: Όπως είπα ήταν μαζεμένα δεν είχα πρόβλημα να τα αναζητήσω. Οπότε δεν βρίσκω να σου πω αδύναμο σημείο. Ό,τι χρειαζόμουν το βρήκα άμεσα, εκείνη τη στιγμή.

ΕΚΠ_5: Είναι κατηγοριοποιημένα ανά περίπτωση.

Στην ερώτηση «Σας πρόσφερε τη δυνατότητα διασύνδεσης (links) με άλλες ιστοσελίδες με χρήσιμες συναφείς πληροφορίες;», και οι πέντε δήλωσαν ότι έβρισκαν υπερσυνδέσμους (links) στις ιστοσελίδες που επισκέφτηκαν σε μικρό ή μεγαλύτερο βαθμό, κυρίως σε παρεμφερείς νόμους ή στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Παιδείας. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Αν θυμάμαι καλά υπήρχαν κανά-δυο link τα οποία παρέπεμπαν σε κάποιους νόμους και κάποιες εγκυκλίους, αλλά και πάλι θα επαναλάβω ότι ήταν σποραδικές οι πληροφορίες που περισσότερο περιέπλεκαν τα πράγματα, παρά τα ξεκαθάριζαν.

ΕΚΠ_2: Δεν μπορώ να απαντήσω σίγουρα 100%. Κάποιες νομίζω ότι είχαν, ναι.

ΕΚΠ_3: Όχι πάντα. Μερικώς. Κάποιες φορές είχαν κάποιους υπερσυνδέσμους που παραπέμπουν σε κάποια άλλα site ή του Υπουργείου.

ΕΚΠ_4: Είχε links, αλλά δεν θυμάμαι κάτι συγκεκριμένο.

ΕΚΠ_5: Ναι, με ΦΕΚ άλλων σχετικών νόμων.

Ερευνητικό ερώτημα 3: Εμπιστοσύνη στις γνώσεις και κρίσεις των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων

Στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα είναι εφοδιασμένα με τις απαραίτητες γνώσεις για την σωστή και με ενιαίο τρόπο αναγνώριση της προϋπηρεσίας σας;», τέσσερεις (4) έκλιναν προς το «όχι» θεωρώντας ότι οι αρμόδιοι δεν έχουν την απαραίτητη ενημέρωση από την Κεντρική Υπηρεσία, κυρίως, και μπορεί να ερμηνεύουν διαφορετικά τις διατάξεις των νόμων. Ένας έκλινε προς το «ναι» αλλά θεωρούσε ότι πρέπει η ενημέρωση των υπαλλήλων να είναι πιο έγκαιρη από τις αρμόδιες προϊστάμενες αρχές. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Δεν μπορώ να είμαι σίγουρη 100%. Από τη μικρή μου εμπειρία θα έλεγα πως όχι. Κεντρικά υπάρχει το πρόβλημα. Δεν υπάρχει μια κοινή επιμόρφωση από την Κ.Υ. των υπηρεσιών, μια ενημέρωση, και δυστυχώς οι υπηρεσίες αναγκάζονται να βρίσκουν τη λύση όταν προκύπτει το πρόβλημα.

ΕΚΠ_2: Να πω την αλήθεια, όχι, δεν πιστεύω ότι τα αρμόδια όργανα είναι εφοδιασμένα με τις απαραίτητες γνώσεις. Και δε νομίζω ότι αφορά μόνον τους ίδιους, αλλά ο κεντρικός φορέας δεν δίνει την πληροφόρηση, για να υπάρχει

ένας ενιαίος τρόπος ώστε να ξέρει τι αναγνωρίζεται και τι δεν αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία.

ΕΚΠ_3: Από την εμπειρία μου όχι, γιατί πολλές φορές που έχουμε απευθυνθεί δεν είχαμε μια σαφή απάντηση, και καμιά φορά υπήρχαν και συγκρουόμενες απόψεις. Μπορεί δηλαδή μια υπηρεσία να ερμηνεύε το νόμο διαφορετικά από μια άλλη.

ΕΚΠ_4: Από προσωπική εμπειρία θα σου πω ναι. Αλλά σε γενικές γραμμές, η εικόνα που υπάρχει από συναδέλφους δεν είναι καλή. Υπήρχαν πολλά παράπονα ως προς την αναγνώριση προϋπηρεσίας που είχαν ήδη από τις υπηρεσίες τους. Είχαν δυσκολευτεί, γενικότερα είχαν αργήσει πάρα πολύ.

Ερευνητικό ερώτημα 4:

Οφέλη ενδεχόμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας και είδος

Στην ερώτηση «Πιστεύετε ότι η ψηφιακή κωδικοποίηση (ομαδοποίηση των νομοθετικών κειμένων σε συνεκτικά σύνολα) της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, θα σας βοηθούσε να μάθετε τι δικαιούστε, και πώς θα θέλατε να είναι αυτή (η ψηφιακή κωδικοποίηση);», και οι πέντε (5) δήλωσαν κατηγορηματικά ότι θα ήταν χρήσιμη, καθώς θα διευκόλυνε την αναζήτηση για όσους δεν έχουν νομικές γνώσεις, θα ήταν έγκυρη και επίσημη, και θα λειτουργούσε ως χάρτης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Ως προς τον τρόπο της κωδικοποίησης, άλλος δήλωσε ότι θα ήθελε να είναι επικαιροποιημένη και σε χρονολογική σειρά-εξέλιξη των διατάξεων, άλλος θα ήθελε ευρετηριασμό όρων και υπερσυνδέσμους, και άλλος θα ήθελε να είναι με αλφαβητική σειρά ανά θεματολογία. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Σίγουρα το να είναι ομαδοποιημένη η νομοθεσία, κωδικοποιημένη, κάνει την αναζήτηση και την εξεύρεση απαντήσεων πιο εύκολη, ακόμη και για κάποιον ο οποίος δεν έχει νομικές γνώσεις. Νομίζω πως αυτό είναι το ζητούμενο. Τώρα ως προς το πώς θα ήθελα να είναι [...] Μάλλον θα ήθελα να υπάρχει με χρονολογική σειρά από τα παλαιότερα ως το τι ισχύει τώρα, μια διαδοχική παράθεση της νομοθεσίας από την παλαιότερη ως προς τη νεότερη, για να μπορώ να δω και την εξέλιξη. Ή αν δεν είναι αυτό εφικτό, τουλάχιστον να είναι updated η κωδικοποίηση, συχνά να γίνεται update ούτως ώστε να μπορεί κάποιος εκπαιδευτικός να βρει τα ισχύοντα τη στιγμή που τα ψάχνει.

ΕΚΠ_2: Σίγουρα, όταν υπάρχει μια κωδικοποίηση, μια ομαδοποίηση, γενικώς, στο νόμο που με αφορά σε σχέση με την εργασία μου και την προϋπηρεσία, νομίζω θα διευκόλυνε πάρα πολύ. Για να μπορούμε να είμαστε σίγουροι ότι αυτά που δικαιούμαστε τα παίρνουμε, και να ξέρουμε και τα δικαιώματα αλλά και τις υποχρεώσεις μας βέβαια.

ΕΚΠ_3: Σίγουρα θα ήταν καλή η κωδικοποίηση. Θα ήταν καλό να υπάρχει ένα σαν λεξικό, το οποίο να μπορείς να ψάχνεις να βρίσκεις το θέμα που σε ενδιαφέρει, να υπάρχουν και υπερσύνδεσμοι. Και να υπάρχει και μια έγκυρη και επίσημη άποψη πάνω στο θέμα κι όχι ασαφείς απόψεις, όπως μπορεί να υπάρχουν σε διάφορα sites.

ΕΚΠ_4: Ναι, πιστεύω ότι θα βοηθούσε αρκετά. Κι άτομα σαν εμένα, που δεν ασχολούνται πάρα πολύ με το internet, αν τα είχα όλα μαζεμένα κι εύκολα μπροστά μου, θα μου έκανε πολύ εύκολη την αναζήτηση.

ΕΚΠ_5: Σαφώς και θα βοηθούσε. Θα μπορούσε να γίνει αλφαβητικά ανά κατηγορία/θεματική ενότητα.

Αμέσως παρακάτω θα μελετήσουμε τις αντίστοιχες απαντήσεις των διοικητικών υπαλλήλων που είναι επιφορτισμένοι με καθήκοντα σχετικά με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών. Το ερωτηματολόγιο αυτό περιείχε περισσότερες ερωτήσεις, ειδικά ως προς τους τρόπους με τους οποίους γίνονται γνώστες της σχετικής νομοθεσίας. Οι διοικητικοί υπάλληλοι δεν έρχονται σε περιστασιακή επαφή με τη νομοθεσία, όπως συμβαίνει με τους εκπαιδευτικούς, καθώς είναι ένα από τα βασικά υπηρεσιακά τους καθήκοντα και, θεωρητικά, θα έπρεπε να την γνωρίζουν άριστα κι εμπειριστατωμένα.

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ:

Ερευνητικό ερώτημα 1: Τρόποι αναζήτησης της σχετικής νομοθεσίας

Η πρώτη ερώτηση «Ποιο το αντικείμενο εργασίας σας (σε σχέση με εκπαιδευτική, μισθολογική, βαθμολογική αναγνώριση προϋπηρεσίας) και πόσο χρονικό διάστημα ασχολείστε με αυτό;» αποσκοπούσε στο να μάθουμε κατά πόσο ήταν οι υπάλληλοι σε θέση να γνωρίζουν την απαραίτητη νομοθεσία, λόγω εμπειρίας ή και άσκησης καθηκόντων σε αντίστοιχη θέση. Το συμπέρασμα από τις απαντήσεις τους είναι ότι έχουν ένα μέσο όρο 7,2 ετών ενασχόλησης με το αντικείμενο, και μάλιστα από πολύ υπεύθυνες θέσεις. Δύο (2) από αυτούς κατέχουν τη θέση του Γραμματέα του Υπηρεσιακού Συμβουλίου (ΠΥΣΠΕ) – κατεξοχήν θέση με

αρμοδιότητα να εισηγείται τα θέματα αναγνώρισης προϋπηρεσίας στο Συμβούλιο – και δύο (2) κατέχουν θέση Προϊσταμένου. Ένας (1) κατέχει και τις δύο ιδιότητες (Προϊστάμενος και Γραμματέας ΠΥΣΠΕ). Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Ως γραμματέας του ΠΥΣΠΕ Δ' Αθήνας ασχολούμαι εδώ και πέντε χρόνια με τις αναγνωρίσεις προϋπηρεσίας. Λόγω του ότι πρέπει να ετοιμάζω τις εισηγήσεις για το Υπηρεσιακό Συμβούλιο χρειάζεται η γνώση για αυτό το κομμάτι της εργασίας μου.

ΔΙΟΙΚ_2: Ασχολούμαι με τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη ιδιωτικών εκπαιδευτικών τα τελευταία τέσσερα χρόνια αμιγώς, αλλά πριν από αυτό και με προϋπηρεσίες για μισθολογική εξέλιξη αναπληρωτών και βαθμολογική και μισθολογική μονίμων στο παρελθόν, έντεκα χρόνια.

ΔΙΟΙΚ_3: Είμαι διοικητική υπάλληλος κατηγορίας Τ.Ε. και υπηρετώ στη Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Αττικής και είμαι προϊσταμένη Διοικητικού από το 2013. Ως προϊσταμένη Διοικητικού, πριν το Π.Δ. 18, ήταν η κατεξοχήν απασχόλησή μου σε αυτό. Τώρα ασχολούμαι διότι δεν υπάρχει κάποιος άλλος να ασχοληθεί με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, γιατί δεν είναι το αντικείμενο της προϊσταμένης η αναγνώριση προϋπηρεσίας.

ΔΙΟΙΚ_4: Είμαι προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικών. Ασχολούμαι με ό,τι άπτεται του Τμήματος, ό,τι αφορά αυτό το Τμήμα, κι επίσης με τις αναγνωρίσεις προϋπηρεσιών σε ΝΠΔΔ και Δήμους για τη μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων αρμοδιότητάς μας. Και με τη βαθμολογική και με τη μισθολογική αναγνώριση. Δηλαδή, και με τις αναγνωρίσεις εκτός δημοσίου τομέα, που αφορούν τη βαθμολογική, και με τα ΝΠΔΔ. Ασχολούμαι από την έναρξη ισχύος αυτού του νόμου, που κλήθηκαν οι εκπαιδευτικοί μας να κάνουν αιτήσεις. Για τον 4354/2015.

ΔΙΟΙΚ_5: Είμαι διοικητική υπάλληλος της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Αττικής. Είμαι Γραμματέας του ΠΥΣΠΕ και πρόσφατα έγινα και Προϊσταμένη του Τμήματος Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών. Με το αντικείμενο της αναγνώρισης προϋπηρεσιών ασχολούμαι πολύ καιρό, όσο καιρό είμαι στη Διεύθυνση, 9 χρόνια περίπου, κι από τη θέση της Γραμματείας του ΠΥΣΠΕ.

Στην ερώτηση «Πώς μάθατε το αντικείμενο εργασίας σας; (Μαθητεία δίπλα σε παλαιότερο συνάδελφο, σεμινάρια, εγχειρίδιο με οδηγίες, κάτι άλλο;)», τρεις (3) δήλωσαν ότι είχαν μαθητεύσει κοντά σε παλιότερους συναδέλφους με εμπειρία, αλλά χρησιμοποίησαν και το

Διαδίκτυο για να αναζητήσουν βοήθεια και τη γνώμη συναδέλφων από άλλες αντίστοιχες Υπηρεσίες. Όλοι συμβουλευτήκαν τις εγκύκλιες οδηγίες που στέλνει το Υπουργείο Παιδείας και οι περισσότεροι απευθύνθηκαν σε αυτό για να λύσουν τυχόν απορίες. Κανένας δεν είχε παρακολουθήσει σχετικό σεμινάριο, και μόνο ένας (1) είχε κάποιο σχετικό εγχειρίδιο να συμβουλευτεί. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Είτε προσπαθώντας να βρω από το διαδίκτυο πληροφορίες ή από συναδέλφους που βρίσκονται στις αντίστοιχες θέσεις σε άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης.

ΔΙΟΙΚ_2: Αρχικά δίπλα σε παλιότερο συνάδελφο, διοικητικό, τα πρώτα χρόνια κι έπειτα μόνο μέσω οδηγιών που έστελνε το Υπουργείο, ψάξιμο διαδικτυακά. Δεν υπήρξε σεμινάριο, ούτως ή άλλως. Νομίζω δεν υπάρχει και κάτι σχετικό που να έχει από το ΙΝΕΠ για βαθμολογική εξέλιξη. Και σίγουρα δεν υπήρχε εγχειρίδιο.

ΔΙΟΙΚ_3: Σεμινάριο δεν έχω κανένα πάνω σε αυτό, δυστυχώς, και θα ήθελα. Όταν ήρθαμε και αναλάβαμε λίγο μας είχε μιλήσει η προηγούμενη προϊσταμένη, που συνταξιοδοτήθηκε γρήγορα, οπότε δεν προλάβαμε να μάθουμε και πολλά. Μετά συγκέντρωνα τη νομοθεσία, τις εγκυκλίους και η συνηθισμένη μας τακτική είναι να επικοινωνούμε μεταξύ μας, με τις άλλες Διευθύνσεις, με τους άλλους συναδέλφους, να δούμε τις περιπτώσεις που έχουμε και να δούμε πώς μπορούμε να τις αντιμετωπίσουμε. Έχουμε και μία επικοινωνία με το Υπουργείο αλλά θαρρώ ότι δεν είναι άμεση η απάντηση που θα λάβουμε. Με τα εγχειρίδια που έχουμε στο αρχείο και με τις επικοινωνίες θεωρώ ότι καταλήγουμε στην αναγνώριση της προϋπηρεσίας.

ΔΙΟΙΚ_4: Βασίστηκα, πέρα από τη νομοθεσία, και στις διευκρινιστικές εγκυκλίους που έστειλε το ΥΠΠΕΘ και το ΓΛΚ. Συνεργάστηκα με έναν συνάδελφο που γνωρίζει κάποια πράγματα όσον αφορά τον υπολογισμό των προϋπηρεσιών. Επικοινωνήσα και με άλλους συναδέλφους σε άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης που είχαν το ίδιο αντικείμενο. Γενικώς ανταλλάσσαμε απόψεις και γνώμες σχετικά με το θέμα.

ΔΙΟΙΚ_5: Δυστυχώς, όταν ανέλαβα τα καθήκοντά μου ως υπάλληλος στην Ανατολική Αττική, δεν υπήρχε κανένας άλλος συνάδελφος. Ούσα ήδη Γραμματέας του ΠΥΣΠΕ, ουσιαστικά ήταν οι (αποσπασμένοι) εκπαιδευτικοί οι οποίοι κάνανε τη δουλειά αυτή εποχιακά, ας πούμε. Όταν ήρθα κι ανέλαβα αυτό το πόστο δεν υπήρχε κανένας. Ψάχνοντας, ρωτώντας, με καλή θέληση και πολλή

δουλειά κατάφερα να μαζέψω το κομμάτι και να κάνω αυτό που έχω κάνει μέχρι τώρα, καλό ή κακό.

Στην ερώτηση «*Με ποιον τρόπο ενημερώνεστε για τις νομοθετικές ρυθμίσεις-εξελίξεις στο αντικείμενο εργασίας σας;*», τέσσερεις (4) δήλωσαν ότι ενημερώνονται από την Κεντρική Υπηρεσία (μέσω επίσημης ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, οδηγιών και διευκρινιστικών εγκυκλίων, αλλά και ερωτημάτων δικών τους γραπτών και προφορικών) και αναζήτηση στο διαδίκτυο. Ένας (1) δήλωσε ότι ενημερώνεται μόνο από το Διαδίκτυο. Ένας (1) δήλωσε ότι χρησιμοποιεί και τις επίσημες πύλες του Υπουργείου Παιδείας (orsyd, myschool) για να μαθαίνει τι είδους προϋπηρεσίες έχουν ήδη αναγνωριστεί σε κάποιους εκπαιδευτικούς. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Δεν υπάρχει συγκεκριμένος τρόπος, αλλά κυρίως μέσα από αναζήτηση στο διαδίκτυο.

ΔΙΟΙΚ_2: Με ό,τι φτάνει στην υπηρεσία από την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου, με τη μορφή απάντησης σε ερώτημα ή εγκύκλιο οδηγιών (διευκρινιστική) για να μπορέσουμε να κινηθούμε, και κυρίως με προσωπική αναζήτηση.

ΔΙΟΙΚ_3: Ενημερώνομαι από διάφορα εκπαιδευτικά site, μπαίνω στο pde, μπαίνω στο minedu, μπαίνω στο alfanita. Προσπαθώ να ψάχνω παντού, και στο myschool πολλές φορές, και στον orsyd για να δούμε τι αναγνωρίστηκε και τι όχι. Όπου μπορώ.

ΔΙΟΙΚ_4: Γενικώς ενημερώνομαι από το διαδίκτυο, εξετάζοντας κάποιες περιπτώσεις καταγεγραμμένες. Επίσης [...] με τηλέφωνο απευθείας στο ΥΠΠΕΘ, στον αρμόδιο υπάλληλο που αναγράφεται πάνω στην τυχόν εγκύκλιο. Αυτοί είναι κυρίως οι τρόποι στους οποίους βασιζόμαστε, φαντάζομαι, όλοι, για να βρούμε μια άκρη.

ΔΙΟΙΚ_5: Μέσω της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας έρχονται κάποιοι νόμοι και διευκρινιστικές εγκύκλιοι από το Υπουργείο. Αν δεν μας καλύπτουν εξ ολοκλήρου [...] τηλεφωνώντας και στο Υπουργείο, και κάνοντας κάποια γραπτά ερωτήματα. Παίρνουμε κάποιες απαντήσεις. Κάποιες φορές μας καλύπτουν, κάποιες φορές όχι, ή τουλάχιστον όχι πλήρως στο ερώτημα που έχουμε κάνει.

Στην ερώτηση «*Απευθύνεστε σε συναδέλφους άλλων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης για βοήθεια/υποστήριξη/ενημέρωση σε θέματα του αντικειμένου σας;*», και οι πέντε (5) δήλωσαν κατηγορηματικά ότι απευθύνονται σε συναδέλφους άλλων Διευθύνσεων, προκειμένου για

δύσκολες περιπτώσεις αναγνώρισης. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Κατά κύριο λόγο γιατί μέσα από την εμπειρία τους και την ενασχόλησή τους μου παρέχουν συγκεκριμένες πληροφορίες.

ΔΙΟΙΚ_2: Ναι, φυσικά. Αν γνωρίζω ότι κάποιος έχει μεγαλύτερη εμπειρία σε ένα συγκεκριμένο κομμάτι ή ενδεχομένως έχει απευθύνει κάποιο ερώτημα κι έχει απάντηση, ή σχετική υπόθεση με κάτι που αντιμετωπίζουμε εμείς, ναι.

ΔΙΟΙΚ_3: [...]με τις άλλες Διευθύνσεις, με αντίστοιχους συναδέλφους σε Διευθύνσεις ανά την Ελλάδα. Πρώτα ξεκινάμε με την Αττική που έχει τύχει να γνωρίζουμε και κάποιους συναδέλφους γιατί είμαστε στον ίδιο χώρο, και ανά την Ελλάδα όταν βλέπουμε ότι κάποιος έχει απαντηθεί κάτι ή ότι μέσα στους φακέλους (των εκπαιδευτικών) βλέπουμε ότι κάτι έχουν κάνει διαφορετικό. Και από τους φακέλους ενημερωνόμαστε όταν έρχονται με μετάθεση και τους αναλύουμε, βλέπουμε τι έκαναν, πώς το έκαναν, γιατί, κι έχουμε μια ενημέρωση.

ΔΙΟΙΚ_4: [...] από τη συνεργασία με συναδέλφους από άλλες Διευθύνσεις που γνωρίζουν κάποια πράγματα. [...] Ναι, πολλές φορές μιλάμε τηλεφωνικά κι ανταλλάσσουμε απόψεις.

ΔΙΟΙΚ_5: [...] ζητάμε γνώμη και από άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης [...]Οπότε από κει και πέρα ξεκινάμε μια αναζήτηση από κάποια άλλη Διεύθυνση, μήπως είχε κάποιο άλλο παρόμοιο πρόβλημα, τον τρόπο με τον οποίο το διαχειρίστηκε και πώς το έλυσε. [...] Εννοείται, εννοείται. Και ειδικότερα σε παλαιότερους συναδέλφους που έχουν χρόνια σε κάποιες συγκεκριμένες θέσεις.

Στην ερώτηση «Θεωρείτε ότι η κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας σας έχει εφοδιάσει κατάλληλα για το αντικείμενο εργασίας σας;», οι τέσσερεις (4) δήλωσαν «όχι» εστιάζοντας σε προβλήματα όπως η έλλειψη αντίστοιχης βάσης δεδομένων του Υπουργείου, η ελλιπής ενημέρωση και η καθυστέρηση απάντησης σε τυχόν ερωτήματά τους. Ένας (1) δήλωσε ότι υπάρχει προθυμία από το Υπουργείο αλλά δεν ενημερώνονται ταυτόχρονα όλες οι υφιστάμενες υπηρεσίες για όλα τα αντίστοιχα θέματα. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Δυστυχώς η Κεντρική Υπηρεσία δεν έχει την κατάλληλη βάση δεδομένων ώστε να μπορούμε να αναζητάμε αυτό που χρειαζόμαστε. Ακόμα και στην περίπτωση που υπάρχει μια τέτοια βάση δεδομένων ποτέ δεν μας έχουν παραπέμψει σε αυτή.

ΔΙΟΙΚ_2: Θέλει μια συνεχή παρακολούθηση, προκειμένου να εντοπίζουμε κάθε φορά τις εξελίξεις. Ιδίως από τότε που σταματήσαμε να έχουμε πρόσβαση στο Εθνικό Τυπογραφείο με συγκεκριμένους κωδικούς οπότε υπήρχε και μια δυστοκία και το Υπουργείο αναγκαζόταν να μας στέλνει πιο συχνά υλικό. Από τότε που δημιουργήθηκε και η Διαύγεια, είναι πολύ λιγότερο το υλικό που φτάνει από το Υπουργείο, προκειμένου να διαχειριστούμε κάποια συγκεκριμένα αντικείμενα. Αν γίνει κάποιο ερώτημα, απαντούν με μια σχετική καθυστέρηση, και κάπου εκεί σταματάει η βοήθεια.

ΔΙΟΙΚ_3: Όχι, δεν μπορώ να πω ότι μας καλύπτει η Κεντρική Υπηρεσία πλήρως. Ναι μεν μπορεί να μας στείλει τις εγκυκλίους που κάτι θα αφορά. Θα τις στείλει το τελευταίο διάστημα ό,τι έρχεται από το Υπουργείο, έρχεται «Σας γνωστοποιούμε ότι έχει δημοσιευθεί στο τάδε ΦΕΚ αυτό κι αυτό», χωρίς όμως κάποια περαιτέρω ανάλυση.

ΔΙΟΙΚ_4: Η κεντρική υπηρεσία είναι πρόθυμη να δώσει πληροφορίες, κρίνοντας από τις δικές μου επαφές με το ΥΠΠΕΘ, από κει και ύστερα όμως, θεωρώ ότι κάθε εγκύκλιος που στέλνεται δεν πηγαίνει σε όλες τις Διευθύνσεις. Και το επισημαίνω, γιατί το έχω συναντήσει. Δηλαδή μαθαίνω από άλλη Διεύθυνση για την ύπαρξη εγκυκλίου που δεν έχει φτάσει στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της δικής μου υπηρεσίας.

ΔΙΟΙΚ_5: Όχι απόλυτα. Όταν βγαίνει ένας νόμος, βγαίνουν και κάποιες διευκρινιστικές εγκυκλίοι, οι οποίες όμως δεν καλύπτουν τις υποπεριπτώσεις που έχει κάθε Διεύθυνση στα ερωτήματα που θέτει ο εκπαιδευτικός. Πολλές φορές οι απαντήσεις είναι σαφέστατες, πολλές φορές όμως οι απαντήσεις σε ένα συγκεκριμένο αίτημα εκπαιδευτικού δεν μας καλύπτουν, δεν καταλαβαίνουμε τι εννοούν και είναι αόριστες.

Στην ερώτηση «Ποια θεωρείτε ότι θα έπρεπε να είναι η αντιμετώπιση των θεμάτων αυτών από την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου;», οι τρεις (3) δήλωσαν ότι θα έπρεπε οι απαντήσεις που δίνονται από το Υπουργείο σε κάποια ερωτήματα μεμονωμένων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης, να γνωστοποιούνται σε όλες τις Διευθύνσεις, προκειμένου να αντιμετωπίζονται ενιαία παρόμοιες περιπτώσεις. Ένας (1) δήλωσε ότι χρειάζεται να στέλνει το Υπουργείο για κάθε νέο σχετικό νομοθέτημα άμεσα διευκρινιστική εγκύκλιο και επικεντρώθηκε στην ανάγκη ύπαρξης προτύπου-εγγράφου από πλευράς Υπουργείου όπου θα αναγράφεται η σχετική νομοθεσία που επικαλείται κάθε φορά το Υπηρεσιακό Συμβούλιο για να προβεί στην αναγνώριση προϋπηρεσίας. Δύο (2) μόλις από τους πέντε (5) επεσήμαναν την

ανάγκη κωδικοποίησης και δημιουργίας επικαιροποιημένης βάσης δεδομένων από την Κεντρική Υπηρεσία, με τον ένα (1) εξ αυτών να ζητάει να υπάρχουν και σχετικά σεμινάρια. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Η κεντρική Υπηρεσία θα έπρεπε να σχεδιάσει μια βάση δεδομένων με τις νομοθεσίες που αφορούν τις προϋπηρεσίες, να την ενημερώνει τακτικά και κυρίως να επιμορφώνει με σεμινάρια τους υπαλλήλους που θα χειρίζονται τα θέματα αυτά.

ΔΙΟΙΚ_2: Λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά καιρούς έχουν φτάσει σωρεία ερωτημάτων, που αν πραγματοποιήσουμε μάλλον αφορούν κοινά προβλήματα, θα έπρεπε να γίνει μια ομαδοποίηση και να δοθούν γενικές οδηγίες προς όλους.

ΔΙΟΙΚ_3: Θα έλεγα ότι θα έπρεπε σε καθετί που δημοσιεύεται σε ΦΕΚ να υπάρχει άμεσα και μία διευκρινιστική εγκύκλιος, και σε κάποια θέματα θα ήθελα να υπάρχει από το Υπουργείο ένα πρότυπο εγγράφου, ότι γίνεται έτσι, για να μπορούμε να κινούμαστε στην ίδια γραμμή όλες οι Διευθύνσεις, κι όταν ο άλλος μετατίθεται να ανοίγουμε το φάκελο και να μπορούμε να βλέπουμε ότι έτσι γίνεται. Γιατί είναι κάπως «σκόρπια» τα πράγματα. Δηλαδή, μου έχει τύχει, ένα άλλο παράδειγμα, με τις υποψηφιότητες των βουλευτών. Το Υπουργείο, για να μας αντιμετωπίσει κάποια στιγμή ενιαία, μας έστειλε ένα πρότυπο απόφασης. Έτσι θεωρώ ότι λειτουργήσαμε όλοι με βάση αυτό το πρότυπο. Αν δεν το έστελνε, η κάθε υπηρεσία θα έβαζε στα «Έχοντας υπόψιν...» να μεν τους νόμους που αφορούσαν για τις παραιτήσεις των βουλευτών, αλλά όχι ακριβώς τα ίδια και τι θα έπρεπε να κάνει. Όταν ήρθε το πρότυπο και οι κατευθυντήριες οδηγίες θεωρώ ότι όλοι δούλεψαν με αυτό το πρότυπο. Γιατί εξοικονομούμε και χρόνο, γίνονται πιο γρήγορα οι εργασίες και τα αποτελέσματα τα οικονομικά ή τα υπηρεσιακά απέναντι στους εκπαιδευτικούς ή τους συναδέλφους, τους υπαλλήλους γενικότερα που αιτούνται. Όλα γίνονται πιο γρήγορα.

ΔΙΟΙΚ_4: Η αντιμετώπιση ποια θα ήταν: Αφού σταλεί η αρχική διευκρινιστική εγκύκλιος, προκύπτουν διάφορα ερωτήματα. Αυτό που θα ήθελα είναι να απαντώνται άμεσα από το ΥΠΠΕΘ, πράγμα που δεν συμβαίνει. Υπάρχει μια καθυστέρηση. Πρέπει να σταλεί το ερώτημα γραπτώς και για να απαντηθεί μπορεί να περάσει ένας ή και δύο μήνες. Αυτές όμως οι περιπτώσεις τρέχουν, οι συνάδελφοι εκπαιδευτικοί πιέζουν. Επομένως, πιστεύω ότι τα ερωτήματα θα έπρεπε να απαντώνται άμεσα. Σαφώς καταλαβαίνω ότι μια εγκύκλιος δεν μπορεί να περιλαμβάνει τα πάντα. Στην πορεία δημιουργούνται θέματα και ζητήματα

που πρέπει να λυθούν. Άμεση απάντηση στα ζητήματα αυτά και κοινή για όλους, για όλες τις Διευθύνσεις.

ΔΙΟΙΚ_5: Νομίζω ότι θα έπρεπε κάποια πράγματα ανά αντικείμενο ή θέμα να κωδικοποιηθούν εκ νέου, από την άποψη ότι οι αλλαγές στη νομοθεσία είναι πάρα πολλές, καταγιστικές θα έλεγα, με αποτέλεσμα και σαν υπάλληλοι διαβάζοντας να μας διαφεύγουν πράγματα, αλλά και να είναι τόσες πολλές αλλαγές που δεν προλαβαίνουμε να τις εμπεδώσουμε ή να τις διευκρινίσουμε. Νομίζω ότι η κωδικοποίηση θα έπρεπε να είναι κάτι το οποίο να ξεκινήσει, δεν ξέρω, από τη Νομική Υπηρεσία ενδεχομένως του Υπουργείου, και να γίνονται οι διευκρινιστικές εγκύκλιοι γνωστές σε όλες τις Διευθύνσεις. Γιατί, πολλές φορές μία Διεύθυνση υποβάλει ένα ερώτημα, υπάρχει μια απάντηση, και μια άλλη Διεύθυνση μαθαίνει ας το πούμε εξ αντανάκλασής της την ύπαρξη προηγούμενης απάντησης της Κεντρικής Υπηρεσίας.

Στην ερώτηση «Υπάρχει κάποια/-ες συγκεκριμένη/-ες ιστοσελίδα/-ες που χρησιμοποιείτε για να βρείτε τη σχετική νομοθεσία και ποια/ποιες είναι αυτή/αυτές;» (ερώτηση αντίστοιχη αυτής των εκπαιδευτικών), κυριαρχούν ως επιλογή οι ιστοσελίδες εκπαιδευτικού ενδιαφέροντος (e-sos, alfavita κ.λπ.), οι ιστοσελίδες Διευθύνσεων Εκπαίδευσης (με έμφαση σε αυτήν της Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας ως πιο ενημερωμένης), του Υπουργείου Παιδείας και Εσωτερικών. Ένας (1) δηλώνει ότι επισκέπτεται επίσης ιστοσελίδες εργατολόγων και μόλις δύο (2) δηλώνουν ότι χρησιμοποιούν για την επικαιροποιημένη ενημέρωση σε νομοθετήματα την ιστοσελίδα kodiko.gr. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Δεν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένη ιστοσελίδα. Άλλοτε χρησιμοποιώ την αναζήτηση, μερικές φορές μπαίνω σε διάφορες σελίδες εργατολόγων ή άλλων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης.

ΔΙΟΙΚ_2: Το kodiko.gr, που είναι η πιο επικαιροποιημένη, και που είναι δωρεάν βασικά γιατί οι περισσότερες έχουν κόστος. Και εναλλακτικά στο site του Υπουργείου Εσωτερικών, κάποια βασικά κωδικοποιημένα, όπως είναι ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, ΚΕΔΔΥ κ.λπ.

ΔΙΟΙΚ_3: Αυτές που σας ανέφερα. (βλ. προηγούμενη απάντηση: Ενημερώνομαι από διάφορα εκπαιδευτικά site, μπαίνω στο rde, μπαίνω στο minedu, μπαίνω στο alfavita. Προσπαθώ να ψάχνω παντού, και στο myschool πολλές φορές, και στον orsyd για να δούμε τι αναγνωρίστηκε και τι όχι. Όπου μπορώ.)

ΔΙΟΙΚ_4: Ναι, για τις τρέχουσες αλλαγές στη νομοθεσία ενημερώνομαι από τα γνωστά sites για την εκπαίδευση, το alfavita, το e-sos, το iraideia. Όταν όμως γνωρίζω τη νομοθεσία και ψάχνω αλλαγές ή τροποποιήσεις σε άρθρα νόμων ή εγκυκλίους χρησιμοποιώ το site kodiko.

ΔΙΟΙΚ_5: Συνήθως συμβουλευόμαι όλες τις ιστοσελίδες, ξεκινώντας πρώτα από τη σελίδα του Υπουργείου Παιδείας, το minedu, αλλά και από το e-sos. Αν και νομίζω ότι οι πιο ενημερωμένες είναι η ιστοσελίδα της Δευτεροβάθμιας Φλώρινας, καθώς και το edu.klimaka.

Ερευνητικό ερώτημα 2:

Ικανοποίηση από την αναζήτηση και την πληρότητα του αποτελέσματος

Στην ερώτηση «Ποια πιστεύετε ότι είναι τα “δυνατά” και ποια τα “αδύναμα” σημεία της/τους σε σχέση με την πληρότητα του περιεχομένου;», οι δύο (2) υπάλληλοι που χρησιμοποιούν την ιστοσελίδα kodiko.gr εκφράστηκαν θετικά για το ότι μπορούν να βρουν την εξέλιξη του νομοθετήματος με όλες τις αλλαγές που έχει υποστεί, αλλά αναφέρθηκαν σε δυσκολίες ανεύρεσης παλαιότερων νομοθετημάτων σε μορφή κειμένου, στην απουσία αντίστοιχων διευκρινιστικών εγκυκλίων και σε πιθανή μη εγκυρότητα της πληροφορίας. Οι τρεις (3) υπάλληλοι που χρησιμοποιούν εκπαιδευτικές ιστοσελίδες είναι αρκετά ικανοποιημένοι αλλά διατυπώνουν προβληματισμό για την αποσπασματικότητα των πληροφοριών και τη δυσκολία εντοπισμού της εξέλιξης των νομοθετημάτων. Οι δύο (2) που χρησιμοποιούν και τις ιστοσελίδες των Υπουργείων (ένας του Υπ. Παιδείας κι ένας του Υπ. Εσωτερικών) μόνον αρνητικές επισημάνσεις έχουν να κάνουν. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Ως «αδύναμα» σημεία θα μπορούσα να επισημάνω τη μη ανανέωση με τις σύγχρονες νομοθετικές ρυθμίσεις και τη δυσκολία να βρεθούν οι καταργήσεις εδαφίων και με ποια γίνεται η αντικατάστασή τους.

ΔΙΟΙΚ_2: Το kodiko νομίζω ότι είναι πιο αξιοπρεπές. Πρώτα από όλα, γιατί μπορεί να δείξει όλη την εξέλιξη μιας παραγράφου ή ενός άρθρου, από την πρώτη του εμφάνιση και ανάλογα τις χρονικές περιόδους πώς τροποποιείται και μετατρέπεται και καταλήγει όπως είναι σήμερα. Το αδύναμο σημείο είναι ότι δυστυχώς περιορίζεται κυρίως σε νόμους και ίσως κάποια προεδρικά διατάγματα των τελευταίων ετών, ενώ τα πολύ παλιότερα κείμενα πάνε με τη μορφή που υπήρχαν, απλά έχουν μετατραπεί σε pdf. Του Υπουργείου

Εσωτερικών είναι ελλιπέστατο, δηλαδή έχει πολύ λίγα πράγματα και πιο γενικό κύρους. Σε κάθε περίπτωση δεν είναι πάντα εύκολο να βρούμε εγκύκλιους ή τυχόν οδηγίες που είχαν δοθεί την περίοδο εκείνη, αμέσως μετά τη δημοσίευση του νόμου.

ΔΙΟΙΚ_3: Θεωρώ ότι είναι σκόρπιες οι πληροφορίες που λαμβάνουμε. Θα θέλαμε να υπάρχει κάτι πιο οργανωμένο, για το τι ισχύει και τι δεν ισχύει, τι έχει καταργηθεί, ώστε να έχουμε έναν «μπούσουλα» να προχωρήσουμε στην αναγνώριση προϋπηρεσίας. Θα μπορούσαν αυτά τα sites να είναι περισσότερο ενημερωμένα, να μας δίνουν περισσότερες πληροφορίες. Αναγκαζόμαστε να ψάχνουμε, να βρίσκουμε σκόρπια πράγματα παντού. Γι' αυτό κάθε φορά καθυστερούμε.

ΔΙΟΙΚ_4: Το alfavita και τα υπόλοιπα τέτοιου είδους sites είναι γενικά καλά ενημερωμένα και μπορείς να παρακολουθήσεις την επικαιρότητα κυρίως, όχι τα παλαιότερα νομοθετήματα. Το kodiko είναι ενημερωμένο με τις αλλαγές των νόμων, επίσης έχει παραπομπές σε άλλα νομοθετήματα, αλλά επειδή είναι ανοικτής πρόσβασης, δεν ξέρω κατά πόσο αξιόπιστο είναι τελικά.

ΔΙΟΙΚ_5: Από όταν δημιουργήθηκε η νέα ιστοσελίδα του Υπουργείου, νομίζω ότι η πρόσβαση στη νομοθεσία δεν είναι και ιδιαίτερα απλή, πρέπει να γίνει με αναζήτηση και όρους συγκεκριμένα. Γιατί δεν υπάρχουν «ταγκαρισμένα», δεν υπάρχει ευρετήριο στο σχετικό υποσέλιδο όπου αναφέρεται η νομοθεσία, οπότε πρέπει να γίνει με μια γενική αναζήτηση. Κι από εκεί και πέρα, ό,τι φέρει. Κατά τη γνώμη μου, είναι η χειρότερη από όλες τις ιστοσελίδες.

Στην ερώτηση «Ποια πιστεύετε ότι είναι τα “δυνατά” και ποια τα “αδύναμα” σημεία της/τους σε σχέση με την ευκολία αναζήτησης και χρήσης;», ο ένας από τους δύο (2) υπαλλήλους που χρησιμοποιούν τη σελίδα kodiko.gr δήλωσε ικανοποιημένος από τον τρόπο αναζήτησης της πληροφορίας στην ιστοσελίδα, ο άλλος όμως θεωρεί «αδύναμο» σημείο στην αναζήτηση το ότι αυτή δεν μπορεί να γίνει με λέξεις-κλειδιά ή με θεματικές ενότητες. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημάνουμε ότι στην πραγματικότητα η εύρεση με λέξεις ή φράσεις είναι δυνατή στην ιστοσελίδα αυτή. Οι άλλοι τρεις (3) που αναφέρονται κυρίως στην ιστοσελίδα του Υπουργείου και αυτές εκπαιδευτικού ενδιαφέροντος δεν είναι ιδιαίτερα ευχαριστημένοι από τις δυνατότητες αναζήτησης και την περιήγησή τους σε αυτές. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Ως «αδύναμο» σημείο θα μπορούσα να επισημάνω την πληθώρα των εμφανίσεων που πολλές φορές δε σχετίζονται με το θέμα.

ΔΙΟΙΚ_2: Και οι δύο κατά τον ίδιο τρόπο λειτουργούν. Βάζοντας ένα λήμμα, επιτόπου εντοπίζει πού το βρίσκουμε και φέρνει το αποτέλεσμα μπροστά. Δεν έχουν κάποιο βαθμό δυσκολίας ως προς την αναζήτηση.

ΔΙΟΙΚ_3: Ότι είναι σκόρπιες οι πληροφορίες, ότι δεν έχουνε καμιά φορά υπερσυνδέσμους να σε κατευθύνουν, δεν έχουν παραδείγματα. Έχουν τέτοια προβλήματα.

ΔΙΟΙΚ_4: Στο κωδικο θα αναφερθώ. Αυτό προσφέρει δυνατότητα αναζήτησης, εφόσον γνωρίζεις το νόμο, κι όχι με λέξεις-κλειδιά. Δηλαδή δεν μπορείς να ψάξεις σε θεματικές ενότητες αλλά μόνο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Βέβαια έχει πολύ καλή διασύνδεση μεταξύ των νομοθετημάτων. Αυτό είναι το δυνατό του σημείο.

ΔΙΟΙΚ_5: Δε νομίζω ότι είναι πάρα πολύ εύχρηστες οι πληροφορίες που δίνουν. Νομίζω ότι χρειάζεται διαρκής αναζήτηση, και κυρίως με τους συναδέλφους, και συναδέλφους εκτός υπηρεσίας, για το αν έχουν δει κάτι ή έχουν βρει κάποιον άλλο ιδιαίτερο τρόπο αναζήτησης, έτσι όπως ξέρω εγώ να χρησιμοποιώ τις ιστοσελίδες.

Στην ερώτηση «Σας πρόσφερε τη δυνατότητα διασύνδεσης (links) με άλλες ιστοσελίδες με χρήσιμες συναφείς πληροφορίες;», και οι πέντε διαπίστωσαν μια μικρή ή μεγάλη έλλειψη σε υπερσυνδέσμους στις ιστοσελίδες που χρησιμοποιούν προς ενημέρωση. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Όχι πάντα, διότι πολλές από αυτές είτε οδηγούσαν σε σελίδες που είχαν λήξει ή είχαν προβλήματα με την φόρτωση.

ΔΙΟΙΚ_2: Όχι, δε νομίζω. Οτιδήποτε άλλο, γινόταν αναζήτηση σε έναν απλό φυλλομετρητή με ό,τι στοιχεία μπορεί να είχαμε για να προχωρήσουμε.

ΔΙΟΙΚ_3: Όχι τις περισσότερες φορές.

ΔΙΟΙΚ_4: Με άλλες ιστοσελίδες όχι, αλλά με άλλες πληροφορίες ναι, όπως και προανέφερα.

ΔΙΟΙΚ_5: Κάποιες ναι, κάποιες άλλες όχι. Παράδειγμα, το κωδικο δίνει τουλάχιστον τις τροποποιήσεις κάποιων νόμων, αλλά θα πρέπει ήδη κάποιος να είναι ενήμερος σε σχέση με τις εγκυκλίους που έχουν σταλεί από το Υπουργείο.

Ερευνητικό ερώτημα 3: Εμπιστοσύνη στις γνώσεις και κρίσεις των αρμόδιων Υπηρεσιακών Συμβουλίων

Στην ερώτηση «Πιστεύετε ότι υπάρχει κοινή αντιμετώπιση των θεμάτων που αφορούν την αναγνώριση προϋπηρεσίας από όλες τις περιφερειακές υπηρεσίες του υπουργείου;», οι τέσσερεις (4) απαντούν αρνητικά, πιστεύοντας ότι κάθε Υπηρεσία πράττει ανάλογα με την ερμηνεία που δίνει στη νομοθεσία. Ένας (1) μόνον θεωρεί ότι υπάρχει κοινή γραμμή στα αρμόδια Υπηρεσιακά Συμβούλια, με μια ένσταση μόνον επί του σκεπτικού που αναγράφεται στην πράξη αναγνώρισης προϋπηρεσίας που εκδίδει η Διοίκηση. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Όχι, η ερμηνεία της νομοθεσίας που αφορά την αναγνώριση προϋπηρεσίας γίνεται ανάλογα με την αντίληψη των υπαλλήλων που εργάζονται σε αυτό το αντικείμενο και των εκάστοτε προϊσταμένων.

ΔΙΟΙΚ_2: Όχι. Κι εφόσον υπάρχει αυτή η αλληλοενημέρωση με άλλους συναδέλφους, αυτό είναι εμφανές. Υπάρχουν σημεία στα οποία ο καθένας δίνει δική του ερμηνεία και τα αντιμετωπίζει με άλλον τρόπο.

ΔΙΟΙΚ_3: Βλέπω ότι υπάρχει μια κοινή γραμμή, γιατί βασιζόμαστε σε ένα νόμο και σε μία εγκύκλιο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ας πούμε για τη μισθολογική κατάταξη-αναγνώριση, και τη βαθμολογική, αλλά όχι με το ίδιο σκεπτικό. Εγώ, ας πούμε, δεν απαντάω ότι δεν τους αναγνωρίζω αυτή την προϋπηρεσία. Όταν δεν αναγνωρίζεται, μπορώ να πω «δεν σας αναγνωρίζεται γιατί δεν emπίπτει στις διατάξεις του Ν.4354». Δεν κάνω αναλυτική απάντηση γιατί δεν τους αναγνωρίζεται, τι (δικαιολογητικό) λείπει και δεν αναγνωρίζεται, απαντάω στο γενικό. Αλλά στις προϋπηρεσίες βλέπω ότι σε γενικές γραμμές κινούμαστε στα ίδια. Απλώς κάποιος μπορεί (για την αναγνώριση) να πάρει πληροφορίες από το myschool, άλλος μπορεί να πάρει πληροφορίες από το ΟΠΣΥΔ για το πού δούλεψαν αυτοί και να έχουν κάποιες διαφορές στις μέρες ή στις ώρες κι όλα τα σχετικά και να το κάνουν με λίγο διαφορετικό τρόπο αλλά σε γενικές γραμμές κινούμαστε στα ίδια και υπάρχει και συνεννόηση. Τουλάχιστον εγώ, με τους φακέλους που ανοίγουμε, επικοινωνώ με τους συναδέλφους (των άλλων Διευθύνσεων) «γιατί το κάνατε έτσι» ή «από πού πήρατε τα στοιχεία» και για να βοηθηθούμε και για να διορθώσουμε ό,τι λάθος αντιλαμβανόμαστε ότι μπορεί να υπάρχει.

ΔΙΟΙΚ_4: Δεν μπορώ να πω με σιγουριά αν όλες οι περιφερειακές υπηρεσίες αναγνωρίζουν τις προϋπηρεσίες με κοινό τρόπο. Ίσως περισσότερο ό,τι

αντιλαμβάνεται ο καθένας, και διασταυρώνοντας, όπως σας είπα, τις πληροφορίες που έχει με κάποιον άλλο συνάδελφο.

ΔΙΟΙΚ_5: Όχι νομίζω ότι δεν υπάρχει ενιαία αντιμετώπιση. Ίσως στις μισθολογικές, με τον καινούργιο νόμο 4354/2015. [...] Όχι όμως ότι δεν έχουν γίνει λάθη, κι ότι εφεξής δεν πρέπει να κάνουμε διορθώσεις ή να δούμε κάποιες αιτήσεις με διαφορετικό τρόπο. Βασικά εγώ ως υπάλληλος δεν καλύπτομαι από τις απαντήσεις των συναδέλφων μου στην Κεντρική Υπηρεσία, ούτε από τις διευκρινιστικές εγκυκλίους.

Ερευνητικό ερώτημα 4:

Οφέλη ενδεχόμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας και είδος

Στην ερώτηση «Πιστεύετε ότι η ψηφιακή κωδικοποίηση (ομαδοποίηση των νομοθετικών κειμένων σε συνεκτικά σύνολα) της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, θα βοηθούσε τις υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας πανελλαδικά, και πώς θα θέλατε να είναι αυτή (η ψηφιακή κωδικοποίηση);», και οι πέντε (5) διοικητικοί υπάλληλοι θεωρούν ότι θα βοηθούσε τα μέγιστα και ως προς την ευκολία αναζήτησης και προκειμένου να διεκπεραιώνονται οι υποθέσεις των εκπαιδευτικών σωστά, με ενιαίο τρόπο πανελλαδικά και γρήγορα. Οι προτάσεις τους για το επιθυμητό είδος κωδικοποίησης περιελάμβαναν την ανά θέμα/περίπτωση κατηγοριοποίηση με ευρετήριο, την με χρονολογική σειρά παράθεση των νομοθετημάτων στην εξέλιξή τους (με όλες τις αλλαγές που έχουν δηλαδή υποστεί), και την συμπερίληψη των σχετικών διευκρινιστικών εγκυκλίων του Υπουργείου. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Φυσικά γιατί θα ήταν εύκολος ο τρόπος αναζήτησης για τις περιπτώσεις που πρέπει να διαχειριστεί κάποιος υπάλληλος. Θεωρώ ότι μία κωδικοποίηση με τους νόμους κατά χρονολογία και με υποσημείωση - παράθεση κατά άρθρο ή περίπτωση με τις αλλαγές ή τις καταργήσεις που έχουν υποστεί θα ήταν χρήσιμη.

ΔΙΟΙΚ_2: Εννοείται ότι θα βοηθούσε. Πρώτα από όλα θα υπήρχε μια πιο σωστή εποπτεία των καλών αλλά και των κακών πρακτικών της κάθε περιφερειακής διεύθυνσης, γιατί είναι αυτό που μας αφορά κυρίως. Πώς θα θέλαμε να είναι; Αυτό έχει πολύ ενδιαφέρον. Θα έπρεπε ουσιαστικά να έχει κατηγοριοποιηθεί το αντικείμενο σε υποπεριπτώσεις, συμμαζεύοντας όλη τη νομοθεσία όπως τη γνωρίζουμε (και σίγουρα το Υπουργείο έχει και μια γενικότερη εποπτεία) ανά

περίπτωση, προκειμένου να είναι πιο εύκολο να ανατρέξουμε, και σίγουρα θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα μηχανής αναζήτησης προκειμένου ο καθένας από εμάς να μπορεί να βρει αυτό που τον αφορά άμεσα και εύκολα.

ΔΙΟΙΚ_3: Θεωρώ ότι θα βοηθούσε πάρα πολύ το να ξέρουμε πως οτιδήποτε αντιμετωπίζουμε να ανατρέχουμε σε ένα κωδικοποιημένο κείμενο, σε μια κωδικοποιημένη νομοθεσία, από το ανατρέχω σε όλο το αρχείο, τα ντοσιέ που έχω κρατήσει και τι έχει καταργηθεί και τι όχι, και πιθανόν να μου ξεφύγει και κάτι (γιατί δεν έχω μόνον αυτό το αντικείμενο εργασίας) και να οδηγηθώ σε λανθασμένο πόρισμα, σε λανθασμένη ενέργεια. Θεωρώ ότι θα βοηθούσε και θα λειτουργούσαμε ως επί το πλείστον σε όλη τη χώρα με τον ίδιο τρόπο. Π.χ. μου λείπει αυτό, ή πώς γίνεται αυτή η αναγνώριση, τι (στοιχεία) θα πρέπει να έχω. Θα βοηθούσε πάρα πολύ. Και οι εγκύκλιες οδηγίες μαζί. Πολλές φορές, σε άλλα θέματα, όπως για τις εγγραφές των μαθητών, έρχεται η εγκύκλιος από το Υπουργείο με link που μπορούν να ανατρέχουν συνέχεια οι διευθυντές (σχολείων) και να βλέπουν τι ισχύει και πού αναφέρεται. Κάτι τέτοιο θα μπορούσαμε να κάνουμε κι εμείς. Γιατί, ούτως ή άλλως, τον χρόνο τον χάνουμε να ψάχνουμε στο internet, τι αναγνώρισε π.χ. η Α' Αθήνας, η Δυτική Θεσσαλονίκη, να δούμε τι έχει στα «Έχοντας υπόψιν...». Πάντα το κάνουμε αυτό για να βοηθηθούμε. Και ανά πάσα στιγμή θα μπορούσε να μπαίνει ο καθένας και να βλέπει. Τι έχω; Έχω αυτή την προϋπηρεσία. Αναγνωρίζεται; Πού emπίπτει; Πώς την αντιμετωπίζω. Όχι να ψαχουλεύουμε πάλι «φτου» κι από την αρχή.

ΔΙΟΙΚ_4: Εάν με την ψηφιακή κωδικοποίηση, εννοείτε ότι θα κωδικοποιηθούν κάποιοι νόμοι, δε νομίζω ότι αυτό θα βοηθούσε ιδιαίτερα. Ωραία θα είναι ένα εργαλείο στα χέρια μας, να «μπούμε» μέσα και να δούμε κάποιον νόμο. Εάν περιλαμβάνει, όπως μου λέτε και τις εγκυκλίους, σίγουρα θα βοηθούσε πάρα πολύ. Θα ήταν κοινή για όλους, θα είχαν πρόσβαση όλοι και θα είχαμε αποφύγει αυτές τις μεταξύ μας επαφές, θα κερδίζαμε χρόνο και θα τελειώναμε και πιο γρήγορα τις υποθέσεις που είχαμε.

ΔΙΟΙΚ_5: Θα ήθελα να πω ότι μια ενιαία κωδικοποίηση θα πρέπει να υπάρξει και κάθετα και οριζόντια προς όλες τις Διευθύνσεις. Όλα να γίνονται γνωστά προς όλους, ανά θεματική ενότητα.

Με το πέρας του πρώτου μέρους των συνεντεύξεων, ζητήθηκε από τους ερωτωμένους να κάνουν εκ νέου μια έρευνα στο διαδίκτυο, αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την

αναγνώριση μόνο βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών, προκειμένου να επιβεβαιώσουμε την ορθότητα των στοιχείων που κατέθεσαν αρχικά αναφορικά με την αναζήτηση της σωστής νομικής πληροφορίας, ότι δηλαδή δεν βασίζονταν αποκλειστικά σε, πιθανώς ξεχασμένες, μνήμες.

Στη συνέχεια τους ζητήθηκε να μελετήσουν το αρχείο κειμενογράφου Word, το οποίο επιμελήθηκε η ερευνήτρια και περιείχε τις ισχύουσες σχετικές διατάξεις (μόνο τα άρθρα που αφορούν στο θέμα) νόμων και διευκρινιστικές εγκυκλίους για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας, με υπερσυνδέσμους για όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που αναφέρονται (Παράρτημα Ι).

Η επιλογή της βαθμολογικής προϋπηρεσίας προκρίθηκε ως η καταλληλότερη, έναντι της μισθολογικής ή διδακτικής ή όποιου άλλου είδους, λόγω της πρόσφατης ενασχόλησης με αυτήν όλων των ερωτωμένων μετά την έναρξη ισχύος του Ν.4452/2017, ο οποίος δίνει το δικαίωμα αναγνώρισης ως βαθμολογικής της προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

Στο δεύτερο και τελευταίο μέρος της συνέντευξης, τους ζητήθηκε να δώσουν στοιχεία σχετικά με τις ιστοσελίδες που επισκέφθηκαν, και να μιλήσουν εκ νέου για τα πιθανά οφέλη της κωδικοποίησης, προκειμένου να επιβεβαιώσουμε τα δεδομένα που είχαμε συλλέξει από την πρώτη συνέντευξη. Ακολούθως, κλήθηκαν να αξιολογήσουν την πληρότητα του κωδικοποιημένου κείμενου (Παράρτημα Ι) και να καταθέσουν προτάσεις για το περιεχόμενο και τον βέλτιστο τρόπο λειτουργίας της σχετικής πρακτικής ψηφιακής κωδικοποίησης.

Κεφάλαιο 6: Η Έρευνα - Μέρος Δεύτερο

Ήδη στο προηγούμενο κεφάλαιο παρουσιάστηκαν η μεθοδολογία και το αντικείμενο της έρευνας, αναλύθηκαν ο σκοπός, τα ερευνητικά ερωτήματα και τα επιμέρους στοιχεία του σχεδιασμού και της υλοποίησης της έρευνας. Αναφερθήκαμε στο ερευνητικό εργαλείο, τους περιορισμούς και την αξιοπιστία της έρευνας και παρουσιάσαμε τα ευρήματα του πρώτου μέρους της έρευνας.

Στη συνέχεια θα παρουσιάσουμε τα ευρήματα του δεύτερου μέρους της έρευνας. Για λόγους ευκολίας, παραθέτουμε εκ νέου τα ερευνητικά ερωτήματα:

1. Με ποιους τρόπους αναζητούν οι ενδιαφερόμενοι τη σχετική με την αναγνώριση προϋπηρεσίας νομοθεσία;
2. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την ταχύτητα και ευκολία αναζήτησης, και από την πληρότητα του αποτελέσματος της αναζήτησης αυτής;
3. Κατά πόσο εμπιστεύονται την έγκυρη και ορθή κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων σε σχέση με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών;
4. Τι πιστεύουν ότι θα προσφέρει μια ενδεχόμενη ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας;
5. Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την πρόταση της ερευνήτριας για ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας για αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας και τι πιστεύουν ότι θα έπρεπε να βελτιωθεί;

6.1. Τα ευρήματα του δεύτερου μέρους της έρευνας

Η ερευνήτρια πραγματοποίησε δέκα (10) συνεντεύξεις με εκπαιδευτικούς και διοικητικούς υπαλλήλους Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, στα πλαίσια της έρευνάς της. Σε αυτό το δεύτερο μέρος της έρευνας, τα ερωτηματολόγια περιείχαν τις ίδιες ακριβώς ερωτήσεις και προς τους εκπαιδευτικούς και προς τους διοικητικούς υπαλλήλους. Προκειμένου, όμως, να εξαχθούν ευκολότερα συμπεράσματα από την ανάλυση των απαντήσεων, θα συνεχίσουμε τη μελέτη και την ανάλυση σε δύο χωριστές κατηγορίες, πρώτα των εκπαιδευτικών και κατόπιν των διοικητικών υπαλλήλων, ακολουθώντας τις ερωτήσεις σύμφωνα με τα ερευνητικά ερωτήματα που έχουμε θέσει.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ:

Ερευνητικά ερωτήματα 1-2:

Τρόποι αναζήτησης της σχετικής νομοθεσίας - Ικανοποίηση

Στην ερώτηση «Η νέα έρευνα που κάνατε στο διαδίκτυο με όρους αναζήτησης σχετικούς με την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών, τι καρπούς απέδωσε (πλήθος και είδος ιστοσελίδων, ευκολία εύρεσης, ευκολία χρήσης ιστοσελίδας, πληρότητα πληροφορίας);» όλοι δήλωσαν ικανοποιημένοι από το πλήθος των ιστοσελίδων που βρήκαν, με τα καλύτερα σχόλια να αφορούν την ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας και αυτήν ενός συνδικαλιστή. Οι δύο (2) δήλωσαν ότι οι πληροφορίες ήταν παραπάνω από όσο στην ουσία χρειάζονταν για να μπορούν να καταλήξουν σε ασφαλή συμπεράσματα, κι ότι οι υπερσύνδεσμοι περισσότερο τους μπέρδευαν παρά τους βοηθούσαν. Ένας (1) θεώρησε ότι το περιεχόμενο των ιστοσελίδων ήταν ελλιπές. Ένας (1) δήλωσε ότι θα ήθελε να έχουν υπερσυνδέσμους με αντίστοιχες δικαστικές αποφάσεις. Ένας (1) εκθείασε μια ιστοσελίδα που περιείχε άρθρο με «κωδικοποιημένη» νομοθεσία επί της προϋπηρεσίας, πρακτικά παραδείγματα, μαθηματικό υπολογισμό της και σχόλια. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Μπορώ να πω ότι υπήρξαν κάποια αποτελέσματα, κάτω από δέκα. Οι εκπαιδευτικές ιστοσελίδες κατά κύριο λόγο οι οποίες ανέφερα στην πρώτη συνέντευξη, συν μια ιστοσελίδα μιας Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και μία σελίδα αιρετού. Μπορώ να πω ότι η ιστοσελίδα της Δευτεροβάθμιας ήταν σχετικά πλήρης, όμως η πολυνομία και το πλήθος εγκυκλίων, νόμων, διευκρινιστικών, περισσότερο περιπλέκει, για μένα τουλάχιστον, το ζήτημα, παρά το ξεκαθαρίζει. Σε αυτή την σελίδα υπήρχαν σχετικά links, όμως ήταν αρκετό το πλήθος των links, των νόμων, των εγκυκλίων, το οποίο νομίζω λειτουργεί αποτρεπτικά για κάποιον πολίτη, για κάποιον εκπαιδευτικό που θέλει να ενημερωθεί.

ΕΚΠ_2: Βρήκα κάποια πράγματα, αρκετές πληροφορίες, πιο πολλές από ό,τι ίσως χρειαζόμουν. Απλά δεν ήταν εύκολο να κατανοήσω και να βρω αυτό ακριβώς που ήθελα. Μου έβγαζα κι άλλα link, πολλούς νόμους που έπρεπε να μπω να τους διαβάσω, για να δω αν πραγματικά με αφορά ή όχι. Δεν απαντούσα ακριβώς σε αυτό που ήθελα. Έπρεπε δηλαδή να διαβάσω αρκετές ιστοσελίδες διαφορετικές για να βγάλω ένα πόρισμα. Και μετά από αρκετή μελέτη και ψάξιμο μπόρεσα να βγάλω 2-3 βασικές πληροφορίες. Και πάλι δεν είμαι σίγουρη για αυτό ακριβώς που βρήκα, αν ισχύει.

ΕΚΠ_3: Βρήκα πλήθος ιστοσελίδων σχετικά εύκολα. Είχαν μια πληρότητα σε πληροφορίες. Βέβαια χωρίς να έχουν υπερσυνδέσμους που να σε παραπέμπουν ακριβώς στη νομοθεσία. Μπορώ να πω ότι σαν καλύτερη σελίδα ήταν της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας, η οποία ήταν πιο καλά δομημένη, είχε υπερσυνδέσμους και παρέπεμπε ακριβώς στη νομοθεσία, ήταν πιο εμπειριστατωμένη, μπορώ να πω. Στο alfavita ήταν για το θέμα που ήθελα, απλώς δεν παρέπεμπαν ακριβώς στη νομοθεσία, ανέφεραν κάποια κομμάτια αλλά δεν σου πρόσφεραν πρόσβαση. Επίσης, σε κανένα site δεν υπήρχαν τυχόν δικαστικές αποφάσεις.

ΕΚΠ_4: Γενικά βρήκα αρκετές σελίδες πάνω στο αντικείμενο, οι περισσότερες βέβαια έλεγαν τα ίδια. Μια-δυο ξεχώρισα, οι οποίες ήταν λίγο διαφορετικές, τα είχαν πιο συμπυκνμένα. Και ειδικά μία ήταν πολύ αναλυτική και μου εξηγούσε με ποιον τρόπο κιόλας υπολογίζω τα πάντα, είχε δηλαδή πρακτικά παραδείγματα και σχόλια πάνω σε αυτά που έλεγαν οι νόμοι.

ΕΚΠ_5: Βρέθηκαν αρκετές σελίδες, οι οποίες όμως είχαν ελλιπές περιεχόμενο.

Ερευνητικό ερώτημα 4:

Οφέλη ενδεχόμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας και είδος

Στην ερώτηση «Πιστεύετε ότι θα βοηθούσε η ύπαρξη ενός ιστότοπου ανοικτής πρόσβασης (για όλους, χωρίς αντίτιμο), όπου θα μπορούσατε να βρείτε κωδικοποιημένη όλη τη νομοθεσία αλλά και νομολογία (σχετικές γνωμοδοτήσεις, δικαστικές αποφάσεις) σχετική με τις προϋποθέσεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας; Αν ναι, με ποιον τρόπο;», η απάντηση όλων είναι emphaticά θετική, καθώς πιστεύουν ότι θα βοηθήσει στην άμεση και έγκυρη ενημέρωσή τους. Ένας (1) δήλωσε ότι θα την ήθελε σε εκλαϊκευμένη μορφή, ένας (1) δεύτερος ότι θα ήθελε να είναι κωδικοποιημένη ανά Υπουργείο και η εύρεση να γίνεται με λέξεις-κλειδιά. Ένας (1) τρίτος θα ήθελε η αναζήτηση να γίνεται ανά θέμα και ένας (1) τέταρτος ανά περίπτωση με ενσωματωμένο το νόμο με τις τυχόν τροποποιήσεις του. Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί το γεγονός ότι τρεις (3) από τους πέντε (5) εκπαιδευτικούς αναφέρθηκαν στα οφέλη που θα έχει η κωδικοποίηση και για τους διοικητικούς υπαλλήλους. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Φυσικά θα βοηθούσε ένας ιστότοπος, ο οποίος θα προσπαθεί να εκλαϊκεύσει και να απλουστεύσει τη νομοθεσία και τη νομολογία ακόμα για κάποιον που δεν έχει νομικές γνώσεις, να μπορεί να αντιληφθεί. Και θα

βοηθούσε σίγουρα και τη δουλειά των διοικητικών υπαλλήλων. Γιατί, κάποιος εκπαιδευτικός ο οποίος δεν μπορεί μόνος του να αντιληφθεί, δεν μπορεί να ξεκαθαρίσει τι δικαιούται και τι όχι, αναγκαστικά θα απευθυνθεί στη Διεύθυνση που ανήκει, και εκεί πρέπει να στηριχθεί μόνο στις γνώσεις των υπαλλήλων. Ενώ, αν και ο ίδιος γνωρίζει τα δικαιώματά του εκ των προτέρων, η δουλειά του θα γίνει ευκολότερα και γρηγορότερα για όλους. Εννοώντας ότι θα προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά οπότε θα γλυτώσει χρόνο και στον εαυτό του και στους διοικητικούς υπαλλήλους.

ΕΚΠ_2: Σίγουρα οτιδήποτε είναι ομαδοποιημένο, κωδικοποιημένο, υπάρχει μια μεγαλύτερη διευκόλυνση για να μπορεί ο ενδιαφερόμενος να μπαίνει, να γράφει αυτό που θέλει και να βγάζει αμέσως τις πληροφορίες. Πολύ βασικό που βλέπω και στις παρατηρήσεις τις δικές σας, είναι αυτό που αφορά ποιους νόμους η συγκεκριμένη πληροφορία που εγώ χρειάζομαι, και τις αντίστοιχες δικαστικές αποφάσεις, γιατί ξέρουμε ότι κάποιοι νόμοι, κάποιες διατάξεις έχουν ακυρωθεί από κάποιες δικαστικές αποφάσεις, οπότε κι αυτό είναι απαραίτητο. Με ποιον τρόπο θα βοηθούσε δεν ξέρω ακριβώς να σας πω. Όσο πιο απλό, να βάζεις κάποιες λέξεις-κλειδιά και αμέσως να μπορούν να σου βγάλουν αυτό που ακριβώς θέλεις. Αν κατάλαβα καλά την ερώτηση. Αλλιώς αυτό που μπορώ εγώ να απαντήσω: είμαι εγώ εκπαιδευτικός να υπάρχει μια ιστοσελίδα για τους εκπαιδευτικούς συγκεκριμένα, που αφορά εμένα. Δουλεύω σε κάποιο άλλο υπουργείο, να μου βγάλει αυτό που αφορά εμένα, ανάλογα με τη θέση εργασίας μου.

ΕΚΠ_3: Σίγουρα, θα ήταν καλό εργαλείο για κάποιον που ψάχνει και θέλει άμεσα να ενημερωθεί. Και όχι μόνον τον ενδιαφερόμενο, αλλά και τις υπηρεσίες όταν δέχονται κάποιες ερωτήσεις, θα ήταν πολύ εύκολο να υπάρχει ένα site καλά οργανωμένο και να μπορεί να δίνει απαντήσεις σε όλα τα σχετικά θέματα.

ΕΚΠ_4: Το θεωρώ δεδομένο αυτό. Αν είχα την ευχέρεια να μπω στο ίντερνετ και να βρω ακριβώς αυτό που θέλω, παράδειγμα να υπολογίσω τη βαθμολογική μου προϋπηρεσία, χωρίς τίποτε άλλο να με κάνει να διαβάσω περισσότερα πράγματα για να μπερδευτώ, θα με βοηθούσε πάρα πολύ, θα μου ήταν πολύ πιο απλό.

ΕΚΠ_5: Σίγουρα θα βοηθούσε και θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμο γιατί εκτός από τους διοικητικούς υπαλλήλους θα βοηθούσε και τους ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς. Η κατηγοριοποίηση ανά περίπτωση και η ενσωμάτωση ΦΕΚ

χωρίς υπερσυνδέσεις αλλά ίσως σε υποσημειώσεις, με ενσωματωμένες τις όποιες τροποποιήσεις, θα εξυπηρετούσε πολύ.

Ερευνητικό ερώτημα 5:

Ικανοποίηση από πρόταση κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) – Προτάσεις βελτίωσης

Στην ερώτηση «Αφού μελετήσατε το κωδικοποιημένο κείμενο με τη σχετική νομοθεσία που σας παραδώσαμε, θα θέλατε να μας πείτε πώς το αξιολογείτε σχετικά με την πληρότητα των στοιχείων του;», οι τέσσερις (4) δήλωσαν ότι το βρήκαν αρκετά αναλυτικό και πλήρες, και θεώρησαν ως βασικά πλεονεκτήματα το ότι περιείχε μόνο τα άρθρα των νόμων κι όχι τους νόμους ολόκληρους, και το ότι ήταν σε χρονολογική σειρά με αποτυπωμένη την εξέλιξη των διατάξεων που τυχόν καταργήθηκαν ή αντικαταστάθηκαν. Ένας (1) δήλωσε ότι το βρήκε σχετικά πλήρες και έκανε πρόταση για προσθήκη κάποιων διατάξεων και εγκυκλίων που αφορούν παρεμφερές Προεδρικό Διάταγμα, οδηγιών και εγκυκλίων ασφαλιστικών οργανισμών και γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.). Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

EΚΠ_1: Σχετικά με την πληρότητα μπορώ να πω ότι είναι υπερπλήρες. [...] Ήταν υπερπλήρες και πολύ αναλυτικό όσον αφορά την παράθεση της νομοθεσίας.

EΚΠ_2: Σίγουρα με διευκολύνει πολύ περισσότερο. Πάλι πρέπει να μελετήσω, εννοείται, για να μπορέσω να βρω κάποια πράγματα, όμως είναι πιο εύκολο γιατί αμέσως με παραπέμπει στον αντίστοιχο νόμο, τον διαβάζω, ξαναέρχομαι στο κεντρικό κείμενο με τα αντίστοιχα άρθρα, και μπορώ να έχω μαζεμένα, δηλαδή κωδικοποιημένα, πληροφορίες για αυτό που με απασχολεί. Τι ισχύει βέβαια και τι δεν ισχύει, ποιος νόμος καινούργιος έχει ακυρώσει κάποιον προηγούμενο και τι αφορούσε ο προηγούμενος.

EΚΠ_3: Σίγουρα είναι πλήρες, έχει όλα τα άρθρα καλά οργανωμένα. Βέβαια δεν περιέχει τυχόν εξαιρέσεις από δικαστικές αποφάσεις, πιστεύω. [...] Το βρήκα εύχρηστο, πλήρες, περιέχει τα βασικά στοιχεία του νόμου, χωρίς να σε αναγκάζει να διαβάζεις τον κάθε νόμο για να βρεις το κάθε άρθρο. Είναι δηλαδή και γρήγορο σε αναζήτηση.

EΚΠ_4: Ναι, νομίζω ότι είναι αρκετά πλήρες. Θα μπορούσα να βρω οτιδήποτε θέλω από πολύ παλιά μέχρι και σήμερα τι ακριβώς συμβαίνει σε αυτό που ζητάω. Θεωρώ ότι είναι απόλυτα πλήρες.

ΕΚΠ_5: Πλήρες και αρκετά αναλυτικό. Ίσως θα μπορούσαν να προστεθούν κάποιες διευκρινιστικές εγκύκλιοι σχετικά με τον Ν.4354/2015 (εγκύκλιος ΩΛ9ΣΗ_0ΝΜ, εγκύκλιοι ΙΚΑ οι οποίοι μπορεί μεν να σχετίζονται με το ΠΔ 69/2016 το οποίο απευθύνεται σε δημόσιους υπαλλήλους πέραν των εκπαιδευτικών αλλά το σώμα του κειμένου είναι σχεδόν πανομοιότυπο με τον Ν. 4452/2017 [...], κατηγορίες εργαζομένων, κώδικες ειδικοτήτων ΙΚΑ, είδος ασφάλισης εργοδοτών, κωδικοποίηση λογαριασμού ασφαλισμένων ΙΚΑ κτλ, γνωμοδότηση ΝΣΚ 34/2016 για αναγνωρίσεις πτυχίων από ΔΟΑΤΑΠ). Διευκρινιστικές εγκύκλιοι του Ν. 4369/2016.

Στην ερώτηση «Εκτός από τις υπερσυνδέσεις που σας παρέχει σε όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που περιέχει, σε τι άλλο θα θέλατε να σας δίνει πρόσβαση;», κανένας από τους πέντε δεν έδειξε ενδιαφέρον για υπερσυνδέσμους. Το κύριο ενδιαφέρον τους είναι να παρέχει ερμηνευτικά σχόλια (2), παραδείγματα (1), τυχόν δικαστικές αποφάσεις (1) και ένα αρχείο υπολογισμού του χρόνου της προϋπηρεσίας (1). Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Ενδεχομένως κάποια ερμηνευτικά σχόλια να χρειαζόμουν, όχι πρόσβαση σε κάποιους άλλους διαδικτυακούς πόρους.

ΕΚΠ_2: Για να είμαι ειλικρινής, αυτό που θα ήθελα και νομίζω με διευκολύνει είναι κάποια πρακτικά παραδείγματα [...]

ΕΚΠ_3: Πιο πολύ αυτό για τις εξαιρέσεις από τις δικαστικές αποφάσεις.

ΕΚΠ_4: [...] θα με βοηθούσε πολύ να έχω την άποψη του ατόμου το οποίο έχει διαβάσει κι έχει καταλάβει καλύτερα από εμένα. [...]

ΕΚΠ_5: Ένα excel το οποίο να μπορούν να χρησιμοποιήσουν οι εκπαιδευτικοί για να υπολογίζουν το χρόνο προϋπηρεσίας τους [...]

Στην ερώτηση «Τι πιστεύετε ότι μπορεί να προστεθεί σε αυτό, προκειμένου να γίνει πιο εύχρηστο;», επιβεβαίωσαν αυτά που είχαν απαντήσει και στην προηγούμενη ερώτηση. Δύο (2) θεωρούν απαραίτητο να υπάρχουν ερμηνευτικά σχόλια από ειδικούς, δύο (2) θεωρούν πολύ σημαντικό να υπάρχουν παραδείγματα. Ένας (1) επιμένει ότι καλό θα ήταν να υπάρχουν οι τυχόν εξαιρέσεις από δικαστικές αποφάσεις. Το νέο στοιχείο είναι ότι ένας (1) πιστεύει ότι πρέπει να υπάρχουν και αντίστοιχες πράξεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας από Υπηρεσιακά Συμβούλια (ΠΥΣΠΕ), και ένας ζητάει να υπάρχει ευρετήριο ανά περίπτωση. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΕΚΠ_1: Μια ερμηνευτική παράγραφος, κάποια σχόλια ερμηνευτικά, μετά από κάθε παράθεση νόμου ή εγκυκλίου. Να σκεφτώ, ίσως, επειδή εγώ τουλάχιστον το έχω παρατηρήσει σε δικές μου αναζητήσεις και σχέσεις μου με τη Διεύθυνσή μου, και σε συζητήσεις με άλλους συναδέλφους, δεν υπάρχει μια κοινή γραμμή όσον αφορά τις αναγνωρίσεις προϋπηρεσίας μεταξύ όλων των Διευθύνσεων. Πολλές φορές βλέπουμε να υπάρχουν διαφοροποιήσεις στις αποφάσεις ενός ΠΥΣΠΕ από το άλλο. Άρα, πέρα από τα σχόλια, ενδεχομένως να χρειάζονταν και παραθέσεις αποφάσεων από διάφορα ΠΥΣΠΕ, ούτως ώστε να βοηθήσουν τον εκπαιδευτικό να αποκτήσει μια πιο σφαιρική εικόνα.

ΕΚΠ_2: Για να είμαι ειλικρινής, αυτό που θα ήθελα και νομίζω με διευκολύνει είναι κάποια πρακτικά παραδείγματα, π.χ. τι ισχύει τώρα αν είσαι εκπαιδευτικός που έχεις προϋπηρεσία τόσα χρόνια, σε ποια βαθμολογική κατάταξη βρίσκεσαι. Κάποια παραδείγματα επί του πρακτέου. Εκτός από τα παραδείγματα, δεν μπορώ να σκεφτώ αυτή τη στιγμή κάτι άλλο. Απλώς, παραδείγματα με απλά λόγια, να μπορεί να βλέπει σε αυτή την περίπτωση αυτό ισχύει, σε αυτή την περίπτωση κάτι άλλο. Ανά είδος υπηρεσίας.

ΕΚΠ_3: Πιο πολύ αυτό για τις εξαιρέσεις από τις δικαστικές αποφάσεις.

ΕΚΠ_4: Κατά βάση αυτό που ήδη είπα. Δηλαδή, θέλω κάποιον ο οποίος το έχει καταλάβει καλύτερα από εμένα να εκφράσει το σχόλιό του για να καταλάβω κάτι περισσότερο εγώ, κάτι που μπορεί να με μπερδεύει.

ΕΚΠ_5: Ίσως ένα index στο οποίο να κατηγοριοποιούνται αλφαβητικά οι περιπτώσεις. Θα ήταν καλό να υπήρχαν παραδείγματα για κάθε κατηγορία και αντί για υπερσυνδέσεις να υπάρχουν όλα σε υποσημειώσεις.

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ:

Ερευνητικά ερωτήματα 1-2:

Τρόποι αναζήτησης της σχετικής νομοθεσίας - Ικανοποίηση

Στην ερώτηση «*Η νέα έρευνα που κάνατε στο διαδίκτυο με όρους αναζήτησης σχετικούς με την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών, τι καρπούς απέδωσε (πλήθος και είδος ιστοσελίδων, ευκολία εύρεσης, ευκολία χρήσης ιστοσελίδας, πληρότητα πληροφορίας);*» οι απαντήσεις όλων εστίασαν στο ότι η στοχευμένη (με συγκεκριμένους όρους-λέξεις) αναζήτηση είχε σαφώς καλύτερα αποτελέσματα. Τα περισσότερα από αυτά αφορούσαν ιστοσελίδες εκπαιδευτικού ενδιαφέροντος, όπως [alfavita](#), [e-sos](#), [xenesglosses.eu](#), [eduklimaka](#),

και ιστοσελίδες Διευθύνσεων Εκπαίδευσης. Δύο (2) από αυτούς δήλωσαν ότι αντιμετώπισαν πρόβλημα με κάποιους υπερσυνδέσμους που δεν λειτουργούσαν. Τέσσερις (4) δήλωσαν ότι οι πληροφορίες που βρήκαν ήταν πολλές και δεν αφορούσαν όλες τη βαθμολογική προϋπηρεσία, αλλά και τη μισθολογική, καθιστώντας δύσκολη την ανεύρεση της κατάλληλης νομοθεσίας. Ένας (1) δήλωσε ότι τα αποτελέσματα επικεντρώνονταν σε ένα μόνον είδος αναγνώρισης βαθμολογικής προϋπηρεσίας, αυτήν που έχει παρασχεθεί εκτός δημοσίου τομέα, που είναι και η πιο πρόσφατη. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Η έρευνα με βάση την κωδικοποίηση ήταν πιο γρήγορη, εύχρηστη με μεγαλύτερη σαφήνεια (διότι παρέπεμπε ακριβώς εκεί που χρειαζόταν). Υπήρχε δυσκολία σύνδεσης (το απέρριπτε) σε ό,τι αφορούσε τις διευκρινιστικές εγκυκλίους (μέσω διαύγειας).

ΔΙΟΙΚ_2: Σαν αναζήτηση ήταν εύκολη. Δίνει ένα πλήθος σελίδων, τέσσερις με πέντε σελίδες ανάλογα πόσες λέξεις θα βάλουμε (στην αναζήτηση) με πιθανές πηγές. Ήταν εύκολη και η πρόσβαση και η εύρεση. Από εκεί και πέρα, «μπαίνοντας» στις πρώτες επιλογές και σε κάποιες από αυτές που χρησιμοποιούμε ήδη, υπάρχει μια δυστοκία στο να βρούμε τι μας αφορά. Παράδειγμα: «μπαίνοντας» σε αντίστοιχη σελίδα της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας, το θέμα είναι λίγο πιο γενικό, δηλαδή το θέμα (η ετικέτα) είναι πιο γενικό, δηλαδή είναι «αναγνώριση» ή «προϋπηρεσία» οπότε έχει μέσα και βαθμολογική και μισθολογική, πρέπει να γίνει μια τακτοποίηση από τον ενδιαφερόμενο να βρει αυτό που αφορά εκείνον και μόνο. Ένα άλλο site είναι το xenesglosses.eu, το οποίο έχει links, απλά είναι στην αρχική τους μορφή (νόμοι και εγκύκλιοι). Και δεν μπορείς να συνδεθείς πάντα, από ό,τι βλέπω. Τα έχει σε word και pdf αλλά και στις δύο περιπτώσεις βγάζει error μόλις πατάω το link, άρα ουσιαστικά δεν εξυπηρετεί κανέναν. Στο ΥΠΕΣ είναι πολύ γενικό, αφορά τους δημοσίους υπαλλήλους, το μόνο link που βγάζει είναι στο Π.Δ. 69, το οποίο δεν αφορά σε περιπτώσεις εκπαιδευτικών, που είναι κυρίως ο δικός μας τομέας. Το eduklimaka.gr έχει με χρονολογική σειρά από το πιο πρόσφατο μέχρι το πιο παλιό ό,τι μπορεί να έρθει σχετικό με το θέμα, οπότε πρέπει να κατέβουμε όλη τη σελίδα, να βρούμε αυτό που αφορά εμάς, είναι χρονοβόρο.

ΔΙΟΙΚ_3: Όχι αυτούς που περίμενα. Γιατί έχω ξανακάνει αναζήτηση στο διαδίκτυο. Τα περισσότερα site ήταν εκπαιδευτικά. Οι πληροφορίες ήταν σκόρπιες. Υπήρχαν σε πολλές περιπτώσεις υπερσύνδεσμοι, ή σε παρέπεμπαν σε

νόμους, σε ΦΕΚ. Όμως, ήταν σκόρπιες πληροφορίες. Τα περισσότερα site ήταν εκπαιδευτικά, ήσαν site Διευθύνσεων (Εκπαίδευσης) που έχουν αναγνωρίσει βαθμολογικές προϋπηρεσίες. Μπήκα και σε site τα οποία αφορούσαν τη Διοίκηση. Όμως δεν απέδωσε καρπούς. Πάλι είναι ένας κυκεώνας. Ψάχνεις να βρεις κάθε φορά τι ισχύει και ανάλογα με την περίπτωση που έχεις πού πρέπει να ψάξεις για να βρεις αυτό που χρειάζεσαι.

ΔΙΟΙΚ_4: Ανοίχτηκαν κυρίως άρθρα από το alfanita, το e-sos, κι άλλα εκπαιδευτικά sites με σχετικές εγκυκλίους. Από τα links που εμφανίστηκαν κάποια πρόβαλαν την ίδια πληροφορία. Βέβαια, χρήσιμα βρήκα τα πρώτα 25 με 30.

ΔΙΟΙΚ_5: Κάνοντας μια γενική αναζήτηση στο google, γινόταν μια παραπομπή από διάφορα εκπαιδευτικά sites αλλά όχι αναλυτικά για τη βαθμολογική προϋπηρεσία. Τουλάχιστον όχι για κάποια πράγματα που σαν Διεύθυνση δεν τα είχαμε, μετά και την έκδοση του 4354/2015, ή μάλλον μετά την κατάργηση του 4024/2011, που αποσύνδεσε το μισθολόγιο από το βαθμολόγιο. Αυτό όμως που έχω να παρατηρήσω είναι κυρίως η αναφορά των περισσότερων ιστοσελίδων στην αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκτός Δημόσιου Τομέα, το οποίο προσθέτει μόνον στον πλεονάζοντα χρόνο κι όχι ουσιαστικά, παρότι και οι εγκύκλιοι του Υπουργείου γράφουν «ένταξη στο βαθμό», ουσιαστικά δεν μπορείς να το θεωρήσεις ως «ένταξη» γιατί μετράει πάντα ως πλεονάζων χρόνος.

Ερευνητικό ερώτημα 4:

Οφέλη ενδεχόμενης ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας και είδος

Στην ερώτηση «Πιστεύετε ότι θα βοηθούσε η ύπαρξη ενός ιστότοπου ανοικτής πρόσβασης (για όλους, χωρίς αντίτιμο), όπου θα μπορούσατε να βρείτε κωδικοποιημένη όλη τη νομοθεσία αλλά και νομολογία (σχετικές γνωμοδοτήσεις, δικαστικές αποφάσεις) σχετική με τις προϋποθέσεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας; Αν ναι, με ποιον τρόπο;», επιβεβαιώνουν και οι πέντε (5) την προηγούμενη απάντησή τους στο πρώτο μέρος της έρευνας, ότι κρίνουν απαραίτητη και χρήσιμη την κωδικοποίηση. Οι δύο (2) επικεντρώνονται στα οφέλη που θα προκύψουν στη γρήγορη και άκοπη διεκπεραίωση των καθηκόντων τους, ενώ ένας (1) στην ισονομία των «πελατών»-εκπαιδευτικών. Ένας (1) εστιάζει στα πλεονεκτήματα της ανοικτής, δωρεάν πρόσβασης σε μία μοναδική ηλεκτρονική πύλη η οποία θα περιέχει και τις αποφάσεις δικαστηρίων, γνωμοδοτήσεις Ν.Σ.Κ. και αποφάσεις Σ.τ.Ε., αν και αναγνωρίζει τις δυσκολίες

του εγχειρήματος καθώς εμπλέκονται πολλοί διαφορετικοί φορείς. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Θα ήταν πολύ χρήσιμη η ύπαρξη ενός τέτοιου ιστότοπου και θα εξοικονομούσε και εργατοώρες χαμένες για την ανεύρεση της σχετικής νομοθεσίας. Στα πλαίσια της ανασυγκρότησης του Δημόσιου τομέα και μέσω μιας συγκεκριμένης ψηφιακής πολιτικής που θα μείωνε την αντιπαραγωγική εργασία.

ΔΙΟΙΚ_2: Εννοείται ότι βοηθάει να είναι ανοικτή η πρόσβαση, δεδομένου ότι όσοι εργαζόμαστε σε δημόσιους φορείς δεν έχουμε τη δυνατότητα έγκρισης κάποιας δαπάνης για να είμαστε ενεργοί σε κάποια πλατφόρμα επί πληρωμή, άρα σίγουρα δεν βοηθάει να παρακολουθούμε τις εξελίξεις ιδίως τα τελευταία χρόνια που έχουμε μονίμως αλλαγές και τροποποιήσεις. Αυτό είναι το ένα. Το δεύτερο είναι ότι αυτό που λείπει από τα διάφορα sites είναι η πρόσβαση σε συγκεκριμένες περιπτώσεις και υποπεριπτώσεις, όπως είναι οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες είναι σημαντικές για την έκβαση κάποιων περιπτώσεων και δεν έχουμε τη δυνατότητα να τις αντλήσουμε, ιδίως αν έχει μεσολάβήσει μεγάλο διάστημα από την εκδίκαση μέχρι την ημερομηνία της αναζήτησης. Πώς θα μπορούσε να γίνει αυτό; Σίγουρα είναι πολύ δύσκολο σαν πόνημα, οπότε θα χρειαστεί να συνεργαστούν πολλοί φορείς μαζί. Δεν ξέρω πώς θα μπορούσε να γίνει. Γιατί υπάρχουν αντίστοιχες (ιστο-) σελίδες που μεμονωμένα με κωδικούς κι αν υπάρχει η δυνατότητα σύνδεσης ασχολούνται με κάποια από τα αντικείμενα αυτά, δηλαδή γνωμοδοτήσεις βρίσκουμε σε άλλη σελίδα, δικαστικές αποφάσεις βρίσκουμε σε άλλη σελίδα, νόμους βρίσκουμε σε άλλη σελίδα. Όλο αυτό θα πρέπει να ενσωματωθεί σε μία, ή τουλάχιστον θα πρέπει να υπάρχει διασυνδεσιμότητα.

ΔΙΟΙΚ_3: Σαφέστατα και θα βοηθούσε. Θα έκανε πολύ πιο εύκολη τη δουλειά μας, γιατί θα βρίσκαμε συγκεντρωμένο το υλικό που χρειαζόμαστε και δεν θα ανατρέχαμε κάθε φορά σε διάφορους ιστότοπους για να βρούμε αυτό που αναζητάμε. Θα γλυτώναμε και χρόνο και κόπο. Και όλα θα κινούνταν πιο γρήγορα, δεν θα υπήρχαν καθυστερήσεις στις αναγνωρίσεις.

ΔΙΟΙΚ_4: Και βέβαια θα βοηθούσε, αν σε ένα link μπορούσε κάποιος να βρει όλη τη νομοθεσία συγκεντρωμένη.

ΔΙΟΙΚ_5: Θα βοηθούσε ώστε να αντιμετωπιστεί ενιαία, από όλες τις Διευθύνσεις, ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η αναγνώριση των προϋπηρεσιών, στη συγκεκριμένη περίπτωση η βαθμολογική προϋπηρεσία. Σε ερωτήσεις που

έχω υποβάλει σε συναδέλφους άλλων Διευθύνσεων, είναι πολύ συγκεκριμένος ο τρόπος με τον οποίον το έχουν αντιμετωπίσει. Παράδειγμα, η δική μας Διεύθυνση δεν προσμετρά την προϋπηρεσία σε ιδιωτικό σχολείο, όπως αναφέρεται στον 1566/1985. Όμως δεν σημαίνει ότι όλες οι Διευθύνσεις έχουν λάβει υπόψη τους την αφαίρεση της προϋπηρεσίας σε ιδιωτικό σχολείο, με αποτέλεσμα να υπάρχουν διαφοροποιήσεις στην προσέγγιση και ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι μπορεί να τύχουν κάποια στιγμή να συνυπηρετήσουν σε κάποια Διεύθυνση. Σε άλλον να έχει προσμετρηθεί ο χρόνος του ιδιωτικού σχολείου και σε άλλον όχι.

Ερευνητικό ερώτημα 5:

Ικανοποίηση από πρόταση κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) – Προτάσεις βελτίωσης

Στην ερώτηση «Αφού μελετήσατε το κωδικοποιημένο κείμενο με τη σχετική νομοθεσία που σας παραδώσαμε, θα θέλατε να μας πείτε πώς το αξιολογείτε σχετικά με την πληρότητα των στοιχείων του;», δήλωσαν ότι είναι ο πληρέστερος οδηγός που έχουν δει και επεσήμαναν κάποιες πιθανές προσθήκες, τις οποίες θα εξετάσουμε στις δύο επόμενες ερωτήσεις μας. Δύο (2) από αυτούς επεσήμαναν ότι ήταν πολύ εξυπηρετικό ότι οι σχετικές διατάξεις και διευκρινιστικές εγκυκλίαι ήταν σε χρονολογική σειρά, και ένας (1) ότι είναι πολύ χρήσιμοι οι υπερσύνδεσμοι σε όλη την αναφερόμενη νομοθεσία. Ο τελευταίος επίσης αναφέρθηκε στην αναγκαιότητα αναμόρφωσης όλης της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσιών. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Η πληρότητα των στοιχείων είναι ικανοποιητική σε μεγάλο βαθμό δεδομένου ότι κάτι αντίστοιχο σε τέτοια έκταση δεν έχω ανακαλύψει. Η τακτική ενημέρωση του θα ολοκληρώνει την πληρότητά του.

ΔΙΟΙΚ_2: Νομίζω ότι είναι επικαιροποιημένο, από την αρχή και την πρώτη μορφή που είχε ο νόμος. Θεωρώ το γεγονός ότι μπορείς ανά πάση στιγμή να ανατρέξεις και στο αρχικό κείμενο, βοηθάει πάρα πολύ στο να καταλάβουμε πώς εξελίχθηκε σταδιακά. Το ότι δεν μένουμε μόνον στους νόμους, αλλά υπάρχει μέσα κι όλη η σειρά από τις εγκυκλίους της περιόδου, που βοήθησαν κατά περιπτώσεις να γίνει η βαθμολογική κατάταξη είναι πολύ σημαντικό. Αυτό που νομίζω ότι θα μπορούσε επίσης να έχει [...]

ΔΙΟΙΚ_3: Το βρήκα εξαιρετικό. Μου άρεσε πάρα πολύ το γεγονός ότι υπήρχε μια χρονική σειρά όσον αφορά την αναγνώριση προϋπηρεσίας, τους νόμους, τα

ΦΕΚ, τις εγκυκλίους. Ήταν διευκρινιστικό και για πρώτη φορά είδα κάτι τέτοιο συγκεντρωμένο και τεκμηριωμένο, που σε βοηθάει. Όμως, θα μπορούσε, για μένα, να έχει μέσα και [...]

ΔΙΟΙΚ_4: Το βρίσκω πληρέστατο ως προς την πληροφορία που παρέχει.

ΔΙΟΙΚ_5: Νομίζω ότι είναι ο πιο πλήρης οδηγός, που τουλάχιστον ως υπάλληλος έχω λάβει στα χέρια μου. Γιατί και οι σχετικές παραπομπές, τα links στα οποία παραπέμπετε, σαφώς είναι πάρα πολύ χρήσιμα, γιατί αμέσως υπενθυμίζει σε κάποιον που έχει μια προγενέστερη εμπειρία, ίσως κάποια κομμάτια τα οποία δεν θυμόταν, π.χ. πού να ανατρέξεις, αντί να κάνεις μια γενική αναζήτηση ή ψάχνοντας σε κάποιο site. Τουλάχιστον, αν και χρειάζεται γενικότερη αλλαγή στους νόμους για το τι προσμετράται βαθμολογικά και τι όχι, γιατί και οι εγκύκλιοι του Υπουργείου στηρίζονται πάνω σε καταργημένα άρθρα του ν.3848. Νομίζω ότι είναι ο πληρέστερος οδηγός που υπάρχει. Η μοναδική επισήμανση που έχω να κάνω είναι ότι [...]

Στην ερώτηση «Εκτός από τις υπερσυνδέσεις που σας παρέχει σε όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που περιέχει, σε τι άλλο θα θέλατε να σας δίνει πρόσβαση;», οι δύο (2) απάντησαν αρνητικά. Οι τρεις (3) έκαναν κάποιες προτάσεις για υπερσυνδέσμους με ερμηνείες εργατολόγων, γνωμοδοτήσεις Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) και σχετικές αποφάσεις Διευθύνσεων Εκπαίδευσης. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Ίσως και διευκρινιστικές ερμηνείες από ειδικούς εργατολόγους πέρα από την Κεντρική Υπηρεσία.

ΔΙΟΙΚ_2: Αν υπήρχε κάποια γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που ενδεχομένως έχει γίνει δεκτή από το αντίστοιχο Υπουργείο σε συγκεκριμένη περίπτωση. Δηλαδή, πλέον πάμε σε πολύ ιδιαίτερες περιπτώσεις και πολύ συγκεκριμένες. Δηλαδή δεν αφορούν τους πάντες. Αυτό το εργαλείο θα μπορέσει να είναι εύχρηστο από τον μεγαλύτερο αριθμό των συναδέλφων. Άρα δεν τους αφορούν όλες, πάμε σε υποπεριπτώσεις. Όπως είναι αυτή τη στιγμή είναι αρκετά σαφές και εύχρηστο.

ΔΙΟΙΚ_3: Όχι, όχι, δεν νομίζω. Ίσως να υπήρχε από κάποια site Διευθύνσεων, τι έχει αναγνωριστεί.

ΔΙΟΙΚ_4: Νομίζω ότι δεν χρειάζεται κάτι επιπλέον, νομίζω ότι είναι καλό όπως είναι στημένο.

ΔΙΟΙΚ_5: Νομίζω ότι είναι αρκετά πλήρες έτσι όπως έχει διαμορφωθεί. Δεν μπορώ να σκεφτώ κάτι αυτή τη στιγμή.

Στην ερώτηση «Τι πιστεύετε ότι μπορεί να προστεθεί σε αυτό, προκειμένου να γίνει πιο εύχρηστο;», οι απαντήσεις περιείχαν μερικές αναπάντεχα ενδιαφέρουσες προτάσεις. Ένας (1) διοικητικός πρότεινε να γίνεται και φωνητική αναζήτηση. Ένας (1) πρότεινε τη λειτουργία και ως wiki, στην οποία εξουσιοδοτημένοι χρήστες να μπορούν να συμπληρώνουν τυχόν τροποποιήσεις, αλλά και αποφάσεις και νομοθεσία για εξειδικευμένες υποπεριπτώσεις. Ένας (1) πρότεινε τη δημιουργία Ευρετηρίου προκειμένου να γίνεται η αναζήτηση με λέξεις-κλειδιά ανά νομοθέτημα, αλλά και την παράλληλη δημιουργία Forum για ανταλλαγή απόψεων επί θεμάτων ερμηνείας της νομοθεσίας. Ένας (1) ζήτησε την προσθήκη παραδειγμάτων, και ένας (1) δήλωσε ότι θα ήθελε να υπάρχει και η αντίστοιχη νομοθεσία για ιδιωτικούς εκπαιδευτικούς. Παραθέτουμε χαρακτηριστικά αποσπάσματα από τις απαντήσεις τους:

ΔΙΟΙΚ_1: Η φωνητική αναζήτηση μπορεί να διευκόλυνε ακόμη πιο πολύ την ήδη υπάρχουσα «δουλειά».

ΔΙΟΙΚ_2: [...] Αυτό που νομίζω ότι θα μπορούσε επίσης να έχει είναι το εξής: Ίσως θα μπορούσε να λειτουργήσει με τη μορφή του wiki, δηλαδή με πρόσβαση σε συγκεκριμένους ανθρώπους, να μπορούσαν να παρέμβουν, να συμπληρώσουν ή να τροποποιήσουν, αφού ελεγχθούν από τον υπεύθυνο, τυχόν στοιχεία και περιπτώσεις που μπορεί να μην έχουν συμπεριληφθεί. Ίσως ένα πρόβλημα που κάποιος έχει αντιμετωπίσει και λύσει, κάνοντας χρήση πολύ συγκεκριμένης νομοθεσίας να μπορούσε να ενσωματωθεί. (Ερευνήτρια: Εν είδει νομολογίας, δηλαδή.) Ναι, ναι.

ΔΙΟΙΚ_3: [...] Όμως, θα μπορούσε, για μένα, να έχει μέσα και κάποια παραδείγματα, ανάλυση κάποιων περιπτώσεων που είναι δύσκολες, για να βοηθηθούν κι άτομα όπως εγώ, που δεν έχουν μεγάλη εμπειρία και γνώση στο αντικείμενο.

Ναι, παραδείγματα, κάθε φορά να υπάρχουν παραδείγματα, που θα έκανε πιο εύκολο το έργο μας.

ΔΙΟΙΚ_4: Ίσως θα ήταν εύχρηστο ένα index, να προστεθούν δηλαδή λέξεις-κλειδιά για κάθε νομοθέτημα. Επίσης, ίσως θα μπορούσε να υπάρχει ένα forum, στο οποίο θα δινόταν η δυνατότητα να ανταλλάσσονται απόψεις, κυρίως σε θέματα ερμηνείας των νόμων.

ΔΙΟΙΚ_5: Η μοναδική επισήμανση που έχω να κάνω είναι ότι, σαν Γραμματεία του ΠΥΣΠΕ, δεν έχουμε μόνον τους δημόσιους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, έχουμε και τους εκπαιδευτικούς των ιδιωτικών σχολείων, στους οποίους απονέμονται βαθμοί με απόφαση του Διευθυντή Εκπαίδευσης κατόπιν κρίσης του Συμβουλίου, και δεν υπάρχει νομίζω αναφορά στο νόμο των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, τον 682/1977. [...] Νομίζω ότι είναι ήδη εύχρηστο στη μορφή που έχει.

Κεφάλαιο 7: Συμπεράσματα και Προτάσεις

7.1. Συμπεράσματα

Στα προηγούμενα δύο κεφάλαια παρουσιάστηκαν η μεθοδολογία και το αντικείμενο της έρευνας, αναλύθηκαν ο σκοπός, τα ερευνητικά ερωτήματα και τα επιμέρους στοιχεία του σχεδιασμού και της υλοποίησης της έρευνας. Αναφερθήκαμε στο ερευνητικό εργαλείο, τους περιορισμούς και την αξιοπιστία της έρευνας και παρουσιάσαμε τα ευρήματα της έρευνας.

Η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε δύο φάσεις που σχετίζονται με τα κύρια ερευνητικά ερωτήματα της παρούσας εργασίας, και αφορούν στη διερεύνηση των τρόπων αναζήτησης των συμμετεχόντων της σχετικής με την προϋπηρεσία νομοθεσίας, τη χρήση πλατφορμών ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας, και τις προτάσεις τους για βελτίωση της υφιστάμενης κατάστασης.

Συγκεκριμένα, στο πρώτο μέρος της έρευνας ζητήθηκε από τους συμμετέχοντες να απαντήσουν σε ερωτήσεις σχετικές: α) με τους τρόπους που χρησιμοποιούν προκειμένου να γίνουν γνώστες της σχετικής νομικής πληροφορίας, β) με τη χρήση του διαδικτύου για την εξεύρεση της πληροφορίας, γ) με την ευκολία περιήγησης των σχετικών ιστοσελίδων και την πληρότητα της πληροφορίας που αυτές παρέχουν, δ) με την αναγκαιότητα ύπαρξης διαδικτυακής εφαρμογής ψηφιακής κωδικοποίησης νομοθεσίας και αναζήτησης, και στ) με την ορθότητα κρίσης των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, αρμοδίων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας.

Στη συνέχεια τους ζητήθηκε να κάνουν μια έρευνα στο διαδίκτυο, αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και, κατόπιν, να μελετήσουν ένα αρχείο κειμενογράφου που περιείχε το σύνολο της ισχύουσας σχετικής νομοθεσίας (Παράρτημα Ι) όπως το επιμελήθηκε η ερευνήτρια.

Στο δεύτερο μέρος της έρευνας, τους ζητήθηκαν στοιχεία σχετικά με τις ιστοσελίδες που επισκέφθηκαν, την πληρότητα της πληροφορίας που ανέκτησαν από αυτές αλλά και από το κωδικοποιημένο κείμενο (Παράρτημα Ι) και κλήθηκαν να καταθέσουν προτάσεις για το περιεχόμενο και τον βέλτιστο τρόπο λειτουργίας της σχετικής πρακτικής ψηφιακής κωδικοποίησης.

Για λόγους ευκολίας, μελετήσαμε χωριστά τις δύο κατηγορίες των ερωτωμένων, εκπαιδευτικών και διοικητικών, για τα δύο μέρη της έρευνας. Αμέσως παρακάτω θα

επιχειρήσουμε να περιγράψουμε τα συνολικά συμπεράσματα που προέκυψαν από την ερευνητική διαδικασία, με βάση τα ερευνητικά μας ερωτήματα.

Όσον αφορά στο πρώτο ερευνητικό μας ερώτημα «Με ποιους τρόπους αναζητούν οι ενδιαφερόμενοι τη σχετική με την αναγνώριση προϋπηρεσίας νομοθεσία;», η έρευνα αποκαλύπτει ότι όλοι ανεξαιρέτως βασίζονται καταρχάς στις ιστοσελίδες εκπαιδευτικού ενδιαφέροντος (όπως τις *alfavita*, *e-sos*, *pde* κ.λπ.) για την εξεύρεση της σχετικής νομοθεσίας. Κι αν αυτό είναι αναμενόμενο για τους εκπαιδευτικούς, δεν είναι για τους διοικητικούς υπαλλήλους, οι οποίοι δηλώνουν παράλληλα ότι δεν αισθάνονται ότι η Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας τους έχει εφοδιάσει με τις κατάλληλες γνώσεις επί του αντικειμένου τους και πολλές φορές αναγκάζονται να συνομιλούν με τους συναδέλφους τους άλλων υπηρεσιών προκειμένου να καταλήξουν σε όσο το δυνατόν πιο ασφαλή συμπεράσματα.

Το δεύτερο, πολύ σημαντικό συμπέρασμα είναι ότι μόνον ένας εκπαιδευτικός –σύζυγος δικηγόρου που γνωρίζει τι σημαίνει κωδικοποίηση και χρησιμοποιεί τουλάχιστον δύο αντίστοιχες ηλεκτρονικές πύλες– και μόλις δύο διοικητικοί υπάλληλοι είναι εξοικειωμένοι με «μηχανές» αναζήτησης κωδικοποιημένης νομοθεσίας. Το αποτέλεσμα αυτό, δυστυχώς, επιβεβαιώνει τους φόβους που είχαμε εκφράσει στο 2^ο Κεφάλαιο για την αδυναμία του «Ρυθμιστικού Κράτους» να πείσει τους πολίτες για την αναγκαιότητα κωδικοποίησης της νομοθεσίας. Ο μέσος πολίτης, είτε ως άμεσα ενδιαφερόμενος για τη διεκδίκηση των δικαιωμάτων του, είτε ως υπάλληλος με αντίστοιχες αρμοδιότητες, παραμένει στην άγνοια των δυνατοτήτων που του προσφέρει η κωδικοποίηση, παρά τον καταγισμό σχετικών νομοθετικών διατάξεων κατά τις δύο τελευταίες δεκαετίες.

Η έρευνά μας για τις δυσκολίες που συναντούν στην αναζήτηση της σωστής νομικής πληροφορίας, την ταχύτητα εξεύρεσης και την πληρότητά της επιβεβαιώνει, επίσης, τις αρχικές μας υπόνοιες. Οι απαντήσεις στο δεύτερο, κατά σειρά, ερευνητικό μας ερώτημα «Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την ταχύτητα και ευκολία αναζήτησης, και από την πληρότητα του αποτελέσματος της αναζήτησης αυτής;» καταδεικνύουν ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτωμένων κατακλύστηκε από τεράστιο όγκο συναφούς πληροφορίας – κυρίως της πιο πρόσφατης χρονολογικά–, η οποία τους δυσκόλεψε ακόμη περισσότερη στην εξεύρεση της σωστής πληροφορίας. Οι περισσότερες ιστοσελίδες περιείχαν υπερσυνδέσμους (*links*) σε νόμους, όχι όμως στις αντίστοιχες διευκρινιστικές εγκυκλίους, και τα *links* σε πολλές περιπτώσεις δεν λειτουργούσαν. Οι δύο μόνον διοικητικοί υπάλληλοι που χρησιμοποίησαν την ηλεκτρονική πύλη *kodeiko.gr* εξέφρασαν σχετική ικανοποίηση, καθώς τα αποτελέσματα της αναζήτησης ήταν αρκετά πλήρη και με σαφή εικόνα της εξέλιξης των νομοθετημάτων μέσα στο χρόνο όσον αφορά καταργήσεις, τροποποιήσεις και προσθήκες.

Και αυτοί όμως διαπίστωσαν ότι η νομοθεσία μόνον, με τη στενή έννοια των νόμων και προεδρικών διαταγμάτων, δεν ήταν ικανή να τους καλύψει πλήρως.

Ένα ακόμη ενδιαφέρον συμπέρασμα είναι το ότι αρκετοί από τους ερωτώμενους έδειξαν αρκετά ικανοποιημένοι από την ιστοσελίδα της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας και από την αρθρογραφία ενός συνδικαλιστή. Η μεν ιστοσελίδα της Φλώρινας παρέχει τη δυνατότητα αναζήτησης με λέξεις-κλειδιά όπως «αναγνώριση» και «προϋπηρεσία», και τα αποτελέσματα της αναζήτησης περιέχουν και νομοθεσία και διευκρινιστικές εγκυκλίους του Υπουργείου Παιδείας, τα δε άρθρα του συνδικαλιστή περιείχαν συμπυκνωμένη τη σχετική νομοθεσία και εγκυκλίους, έδιναν συγκεκριμένα παραδείγματα και τρόπο υπολογισμού της προϋπηρεσίας προς αναγνώριση. Τα ευρήματα αυτά αποτέλεσαν έμπνευση για τις προτάσεις που θα καταθέσουμε στην αμέσως επόμενη ενότητα.

Στο τρίτο κατά σειρά ερευνητικό μας ερώτημα, «Κατά πόσο εμπιστεύονται την έγκυρη και ορθή κρίση των Υπηρεσιακών Συμβουλίων σε σχέση με την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών;», η έρευνα αποκαλύπτει ότι στη συντριπτική πλειοψηφία τους (εννέα στους δέκα) οι ερωτώμενοι δεν εμπιστεύονται τα Υπηρεσιακά Συμβούλια σχετικά με την κρίση τους στις αποφάσεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας και θεωρούν ότι ερμηνεύουν κατά το δοκούν τις διατάξεις του νόμου, πράγμα που επιφέρει ανισότητες ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς. Θεωρούμε αυτό το συμπέρασμα ιδιαίτερα βαρύνουσας σημασίας, καθώς προέρχεται και από τα χείλη των περισσότερων διοικητικών υπαλλήλων, οι οποίοι είναι κατά κύριο λόγο Προϊστάμενοι Τμημάτων και ασκούν καθήκοντα Γραμματέα ΠΥΣΠΕ, επομένως γνωρίζουν «εκ των έσω» το κατά πόσο είναι σε θέση τα αρμόδια Συμβούλια να εκδίδουν τεκμηριωμένες αποφάσεις.

Τα ευρήματα αυτά συμφωνούν με τη βιβλιογραφική ανασκόπηση που επιχειρήσαμε στο 2^ο Κεφάλαιο της εργασίας, καθώς επιβεβαιώνουν την δικαιολογημένη έλλειψη εμπιστοσύνης των πολιτών προς τους θεσμούς, καθώς η πολυνομία και η κακονομία που απορρέουν από την έλλειψη κωδικοποίησης της νομοθεσίας έχουν σαν αποτέλεσμα την κακοδιοίκηση. Η κωδικοποίηση, και μάλιστα σε εύληπτη γλώσσα, προκειμένου να γίνεται προσβάσιμη και κατανοητή από όλους, διοίκηση και διοικούμενους, αποδεικνύεται κομβικής σημασίας.

Το επόμενο ερευνητικό ερώτημα «Τι πιστεύουν ότι θα προσφέρει μια ενδεχόμενη ψηφιακή κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας;» είχε στόχο να ανιχνεύσει κυρίως τις αρχικές ιδέες και εντυπώσεις που έχουν για την έννοια της κωδικοποίησης. Παρότι οι περισσότεροι δεν είναι εξοικειωμένοι με τη χρήση αντίστοιχων ηλεκτρονικών πυλών, δείχνουν να αντιλαμβάνονται αμέσως τα πιθανά οφέλη τους: Διευκόλυνση αναζήτησης και πρόσβασης σε έγκυρη, επίσημη και επικαιροποιημένη νομοθεσία, δυνατότητα εξεύρεσης

ισχυόντων διατάξεων σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή, ισονομία και άμεση διεκπεραίωση αιτημάτων.

Εντύπωση προκαλεί και το γεγονός ότι και οι διοικητικοί υπάλληλοι αναφέρθηκαν στα οφέλη για τους εκπαιδευτικούς, κυρίως όσον αφορά την ισονομία και την ταχύτητα ανταπόκρισης της διοίκησης στα οικονομικά και άλλα αιτήματά τους, αλλά και οι εκπαιδευτικοί στα αντίστοιχα οφέλη των διοικητικών υπαλλήλων, σε σχέση με την ελάφρυνση του φόρτου εργασίας τους.

Σίγουρα, πάντως, επιβεβαιώνεται η ορθότητα των επιχειρημάτων για άμεση ανάγκη κωδικοποίησης της υφιστάμενης νομοθεσίας και λειτουργίας από το επίσημο Κράτος της ηλεκτρονικής πύλης, με δωρεάν πρόσβαση και χρήση «ανοικτών» δεδομένων.

Το τελευταίο, αλλά ιδιαίτερα σημαντικό, ερευνητικό ερώτημα ήταν «Πόσο ικανοποιημένοι είναι από την πρόταση της ερευνήτριας για ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας για αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας και τι πιστεύουν ότι θα έπρεπε να βελτιωθεί;». Στο σημείο αυτό, θεωρούμε σημαντικό να διευκρινίσουμε πως ο σκοπός μας δεν ήταν να λάβουμε τα «εύσημα» για το Δείγμα Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) που συντάξαμε, αλλά να επιτρέψουμε στους ερωτώμενους να διατυπώσουν ελεύθερα τις δικές τους προτάσεις για την καλύτερη δυνατή χρήση του αλλά και γενικά για το περιεχόμενο και τον τρόπο λειτουργίας μιας τέτοιας πλατφόρμας κωδικοποιημένης νομοθεσίας. Τα αποτελέσματα επιβεβαίωσαν εμφατικά τις προσδοκίες μας.

Οι προτάσεις που διατύπωσαν χαρακτηρίζονται από σαφήνεια και ευρηματικότητα, αν λάβουμε μάλιστα υπόψη ότι έρχονταν για πρώτη φορά σε επαφή με κωδικοποιημένη σε ενιαίο κείμενο την σχετική με την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας νομοθεσία και τις αντίστοιχες διευκρινιστικές εγκυκλίους.

Εκπαιδευτικοί και διοικητικοί υπάλληλοι υποδέχτηκαν το Δείγμα Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) με πολύ καλά λόγια για την πληρότητα του περιεχομένου του, τον τρόπο δόμησής του σε χρονολογική σειρά και εξέλιξη, την παράθεση όχι ολόκληρων των σχετικών νόμων αλλά μόνο των συγκεκριμένων άρθρων τους που αφορούσαν στην αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας και τη δυνατότητα υπερσύνδεσης (link) που πρόσφερε στη σχετική νομοθεσία και νομολογία.

Οι προτάσεις τους σχετικά με το περιεχόμενό του επιβεβαιώνουν τη δική μας πρόταση της ιδανικής πρακτικής για ψηφιακή κωδικοποίηση της νομοθεσίας και δίνουν ενδιαφέρουσες ιδέες για επιπλέον προσθήκες. Πιο συγκεκριμένα, συμφωνούν ως προς την προσθήκη δικαστικών αποφάσεων, γνωμοδοτήσεων Νομικού Συμβουλίου. Επιπροσθέτως, κυρίως οι εκπαιδευτικοί αλλά ως ένα βαθμό και οι διοικητικοί υπάλληλοι, ζητούν να προστεθούν ερμηνευτικά σχόλια, συγκεκριμένα παραδείγματα ανά είδος προϋπηρεσίας και αποφάσεις

Υπηρεσιακών Συμβουλίων εν είδει νομολογίας. Οι εκπαιδευτικοί, οι οποίοι έχουν πολύ λιγότερη επαφή με τη «γλώσσα» που χρησιμοποιείται στους νόμους, είναι αυτοί που περισσότερο ενδιαφέρονται για τον σχολιασμό και την ερμηνεία από τρίτους, αλλά και για την προσθήκη αρχείου από λογισμικό υπολογιστικού φύλλου (excel) για τον αυτόματο υπολογισμό της προϋπηρεσίας τους.

Όσον αφορά στον τρόπο λειτουργίας μιας τέτοιας πλατφόρμας, πιστεύουν ότι για την καλύτερη ανεύρεση της πληροφορίας πρέπει να υπάρχει ευρετήριο (index) και να μπορούν έτσι να κάνουν αναζήτηση με λέξεις ή φράσεις-κλειδιά, ανά θεματική ενότητα και είδος προϋπηρεσίας. Οι πλέον ενδιαφέρουσες και πρωτότυπες προτάσεις των διοικητικών υπαλλήλων εκτίθενται παρακάτω:

Διατυπώθηκε πρόταση για λειτουργία της ως wiki, με διαχειριστές που θα έχουν το δικαίωμα απαλοιφής ή προσθήκης περιεχομένου, ιδίως σε θέματα ιδιαζουσών περιπτώσεων προϋπηρεσίας.

Άλλη πολύ ελκυστική πρόταση ήταν αυτή για την παράλληλη λειτουργία Forum, στο οποίο θα μπορούν να ανταλλάσσουν απόψεις διοικητικοί υπάλληλοι, ενδιαφερόμενοι πολίτες και εργατολόγοι.

Η πλέον προωθημένη όμως ήταν η πρόταση για λειτουργία φωνητικής αναζήτησης, η οποία μπορεί να είναι εφαρμόσιμη μόνον αν η ηλεκτρονική πύλη λειτουργεί με δεδομένα Σηματολογικού Ιστού και σε μηχαναγνώσιμους μορφότευπους, που θα επιτρέπουν στις «μηχανές» να επεξεργάζονται και να μετατρέπουν αυτού του είδους τα (φωνητικά) δεδομένα.

7.2. Προτάσεις

Οι αρχικές υποθέσεις μας που στηρίχθηκαν στη βιβλιογραφική ανασκόπηση, η πρόταση που καταθέσαμε για την ιδεατή πρακτική ψηφιακής κωδικοποίησης της νομοθεσίας για την αναγνώριση προϋπηρεσίας μόνιμων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, αλλά και το Δείγμα Πρακτικής Ψηφιακής Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) που καταθέσαμε, φρονούμε ότι επιβεβαιώθηκαν από την εμπειρική έρευνα.

Η έρευνα, παρότι μικρής κλίμακας, οδήγησε σε σημαντικά συμπεράσματα και, κυρίως, σε πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις. Πιστεύουμε ότι είναι ευθύνη δική μας να ενσωματώσουμε κάποιες από αυτές στην πρόταση που είχαμε παρουσιάσει στο 4^ο Κεφάλαιο της παρούσας εργασίας και να τις εμπλουτίσουμε ακόμη περαιτέρω.

Επιγραμματικά, η ψηφιακή κωδικοποίηση της, σχετικής με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, νομοθεσίας απαιτεί τα παρακάτω βήματα:

1. Τη συγκέντρωση και πλήρη αποτύπωση όλων των σχετικών νομοθετημάτων, των συνοδευτικών προπαρασκευαστικών εγγράφων τους, εγκύκλιων οδηγιών, γνωμοδοτήσεων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων και Συμβουλίου της Επικρατείας, αξιοποιώντας τη βάση δεδομένων της πύλης «e-themis» και τη θεματολογία του Διαρκούς Κώδικα Νομοθεσίας «Ραπτάρχης» (ΔΚΝ-Ρ).

2. Διοικητική κωδικοποίηση της σχετικής νομοθεσίας και νομολογίας από το Υπουργείο Παιδείας και συνακόλουθος χαρακτηρισμός με «ετικέτες» (tags) ανά είδος προϋπηρεσίας.

3. Χρήση σύγχρονων τεχνολογιών και προτύπων του Σηματολογικού Ιστού για τη μοντελοποίηση, το χαρακτηρισμό και τον ευρετηριασμό των δεδομένων και μεταδεδωμένων όλου του ως άνω αναφερόμενου υλικού, προκειμένου να επιτευχθεί η διασυνδεσιμότητά τους, η παρουσίαση της εξέλιξής τους μέσα στο χρόνο και η εύρεση του ισχύοντος νομικού καθεστώτος ανά δεδομένη χρονική στιγμή, η δυνατότητα αναζήτησης πληροφορίας με πολλαπλούς τρόπους και κριτήρια, η «ανοικτότητα» των δεδομένων και οι μηχαναγνώσιμοι μορφότυποι. Η χρήση του, προτεινόμενου από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, Αναγνωριστικού Ευρωπαϊκής Νομοθεσίας (ELI), σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες της δικής μας νομοθεσίας, κρίνεται απαραίτητη για τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των διαφορετικών νομικών συστημάτων των χωρών-μελών της Ε.Ε.

4. Δημιουργία ιστοσελίδας δημόσιας συζήτησης (Forum) για την ανταλλαγή απόψεων, τη μεταφόρτωση άρθρων νομικών, συνδικαλιστών και λοιπών ενδιαφερομένων, για ερμηνεία και σχολιασμό επί της νομοθεσίας. Διαχειριστές της ιστοσελίδας μπορούν να είναι στελέχη του Υπουργείου Παιδείας αρμόδια για θέματα προϋπηρεσιών και νομικοί σύμβουλοι του Υπουργείου για να «λογοκρίνουν» τυχόν απρεπές περιεχόμενο ή δημοσίευση ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων.

5. Νομοθετική κωδικοποίηση για την αναμόρφωση της υφιστάμενης νομοθεσίας και την αναδιατύπωση, σε απλή και εύληπτη γλώσσα, των κανόνων δικαίου που ισχύουν.

7.3. Μελλοντική έρευνα

Η εμπειρική έρευνα που διεξήχθη μας άφησε με μια αίσθηση ανικανοποίητου, καθώς το Δείγμα Πρακτικής Ψηφιακής Κωδικοποίησης (Παράρτημα Ι) που χρησιμοποιήθηκε, αν και χρήσιμο, απέχει πολύ από το να λειτουργήσει ως ψηφιακή πλατφόρμα

Μια μελλοντική έρευνα σε συνεργασία με μία τέτοια πλατφόρμα, όπως είναι αυτή της ΕΕΛΛΑΚ (3GM.ellak.gr) και η αντίστοιχη της Ομάδας Τεχνητής Νοημοσύνης του Τμήματος Πληροφορικής κι Επικοινωνιών του ΕΚΠΑ (NOMOΘΕΣΙ@), και σε μεγαλύτερο δείγμα του

πληθυσμού-στόχου, πιστεύουμε ότι θα οδηγούσε σε πιο ασφαλή και τεκμηριωμένα συμπεράσματα επί του θέματος.

Ακόμα μεγαλύτερο ενδιαφέρον θα παρουσίαζε μια έρευνα, εφικτή – ελπίζουμε στο όχι πολύ μακρινό μέλλον – μετά την έναρξη λειτουργίας της Εθνικής Πύλης για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας, η οποία θα διερευνούσε και μελετούσε τον αντίκτυπο της λειτουργίας της στους πολίτες αλλά και στη δημόσια διοίκηση.

Παρά το γεγονός ότι η εισαγωγή αλλαγών και καινοτομιών στην Δημόσια Διοίκηση οφείλει να εναρμονίζεται με την Ευρωπαϊκή πολιτική και πρακτική, εντούτοις, στην Ελλάδα, οι προσπάθειες στον τομέα που μας απασχόλησε στην παρούσα μελέτη, μπορούν να χαρακτηριστούν από αποσπασματικές, στην καλύτερη περίπτωση, έως και απογοητευτικές. Η ανάγκη για εισαγωγή διαδικασιών αλλαγής στην ψηφιακή κωδικοποίηση της υφιστάμενης νομοθεσίας είναι επιτακτική, γεγονός το οποίο ευελπιστούμε πως καταδείξαμε με την έρευνά μας. Αρχή θα μπορούσε να αποτελέσει η ως άνω αναφερόμενη έναρξη λειτουργίας της Εθνικής Πύλης για την Κωδικοποίηση και Αναμόρφωση της Ελληνικής Νομοθεσίας.

Η αλλαγή δεν είναι εύκολη, ούτε πάντα ευχάριστη, καθώς είναι στη φύση του ανθρώπου να μην αλλάζει εύκολα την κατάσταση που βρίσκεται, συνεπώς και της κοινωνίας, ως συνόλου ανθρώπων, και της Διοίκησης, ως αποτελούμενης από ανθρώπους, να αντιστέκονται στην αλλαγή. Αποτελεί, όμως, μονόδρομο για την εξασφάλιση καλύτερης πρόσβασης στη νομοθεσία, ώστε να διασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία του Κράτους και να αποκατασταθεί η εμπιστοσύνη του πολίτη σε αυτό.

Βιβλιογραφία

- Bird, M., Hammersley, M., Gomm, R., & Woods, P. (1999). *Εκπαιδευτική έρευνα στην πράξη: Εγχειρίδιο μελέτης* (μτφ. Ε. Φρόγκου). Πάτρα: Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο.
- Chalkidis, I., Nikolaou, C., Soursos, P., & Koubarakis, M. (2017). Modeling and querying greek legislation using semantic web technologies. Ανακτήθηκε από <http://cgi.di.uoa.gr/~koubarak/publications/2017/eswc17-legislation.pdf>
- Cohen, L., & Manion, L. (1977). *Μεθοδολογία εκπαιδευτικής έρευνας*. Αθήνα: Μεταίχμιο.
- Creswell, J. (2011). *Η Έρευνα στην εκπαίδευση: Σχεδιασμός, διεξαγωγή και αξιολόγηση της ποσοτικής και ποιοτικής έρευνας*. Αθήνα: Ίων.
- Mandelkern Group on Better Regulation Final Report (2001). Brussels. Ανακτήθηκε από https://www.ecosia.org/search?q=https%3A%2F%2Fwww.legislationline.org+%E2%80%BA+EU_MandelkernGroup_BetterReg_2001&addon=firefox&addonversion=4.0.4
- Moens, M.-F., & Logghe, M. (2002). Digital legislation: Reflections of the Agora-Lex project. Ανακτήθηκε από https://www.academia.edu/16070202/Digital_Legislation_Reflections_on_the_Agora-Lex_Project
- Organisation for Economic Co-operation and Development (Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης) (2001). OECD Reviews of Regulatory Reform: Regulatory Reform in Greece 2001, OECD Reviews of Regulatory Reform, OECD Publishing, Paris. Ανακτήθηκε από https://www.oecd-ilibrary.org/governance/oecd-reviews-of-regulatory-reform-regulatory-reform-in-greece-2001_9789264193451-en
- Organisation for Economic Co-operation and Development (Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης) (2012). Better regulation in Europe:Greece 2012, OECD Publishing. Ανακτήθηκε από http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/BetterRegulationinEurope_Greece_with%20cover.pdf
- Peruginelli, G. (2006). Legal information on the web: The case of Italy, *International Journal of Legal Information*, 34, 327-357. Ανακτήθηκε από https://www.academia.edu/29739367/Legal_Information_on_the_Web_the_Case_of_Italy?email_work_card=thumbnail
- Robson, C. (2010). *Η Έρευνα του πραγματικού κόσμου*. Αθήνα: Gutenberg.

Αιτιολογική έκθεση Νόμου 4606 (2019). Ανακτήθηκε από

<https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/s-kek-eis1-all.pdf>

Αναστασιάδου, Σ. (2015). *Στατιστική και μεθοδολογία έρευνας στις κοινωνικές επιστήμες*. Αθήνα: Εκδόσεις Κριτική.

Γενική Γραμματεία της Κυβέρνησης, Κεντρική Επιτροπή Κωδικοποίησης, (2019). Εγχειρίδιο οδηγιών για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας. Ανακτήθηκε από

<http://www.ggk.gov.gr/wp-content/uploads/2019/04/%CE%A4%CE%95%CE%9B%CE%99%CE%9A%CE%9F-%CE%95%CE%93%CE%A7%CE%95%CE%99%CE%A1%CE%99%CE%94%CE%99%CE%9F-%CE%95%CE%9D%CE%99%CE%91%CE%99%CE%9F-%CE%9A%CE%95%CE%99%CE%9C%CE%95%CE%9D%CE%9F.pdf>

Ιωσηφίδης, Θ. (2003). *Ανάλυση ποιοτικών δεδομένων στις κοινωνικές επιστήμες*. Αθήνα: Εκδόσεις Κριτική.

Καρκατσούλης, Π., Στεφοπούλου, Ε., & Σαραβάκος, Κ. (2019). *Δείκτης ποιότητας νομοθέτησης 2018*, Αθήνα. Ανακτήθηκε από https://www.academia.edu/40779081/%CE%94%CE%B5%CE%AF%CE%BA%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%A0%CE%BF%CE%B9%CF%8C%CF%84%CE%B7%CF%84%CE%B1%CF%82_%CE%9D%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%B8%CE%AD%CF%84%CE%B7%CF%83%CE%B7%CF%82_2018

Νομοθετικό Διάταγμα 3980 (1959). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wEWSKScVwAPsHdtvSoClrL8aTfRily6hNJ5MXD0LzQTLWPU9yLzB8V68knBzLCmTXKaO6fpVZ6Lx3UnKl3nP8NxdnJ5r9cmWyJWelDvWS_18kAEhATUkJb0x1LIdQ163nV9K--td6SIubwP4osprT2VnlWnN8ZdUOCvbu6KUZXJ3QxkJdJM2ffZ

Νόμος 1943 (1991). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wGV00BSic6eqXdtvSoClrL8J6SqidSFK_HtlI9LGdkF53UIxsx942CdyqxSQYNuqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijHGIPtIq3UgDnbavM56FSAPD6fTyM5iJfFDquW_iYupw

Νόμος 3133 (2003). Ανακτήθηκε από

<http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wFalhF2BrTT7HdtvSoClrL87SPB1HbULODtlI9LGdkF53UIxsx942Cd>

[yqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijGXd555nptRL37GIWpRQ2bDtBCFJI8aygoDOzj4bkQIe](http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wGQ_kZuUB4NxXdtvSoClrL8oXl4aC2zmBjtI19LGdkF53UIxsx942Cd_yqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijGXd555nptRL37GIWpRQ2bDtBCFJI8aygoDOzj4bkQIe)

Νόμος 3226 (2004). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wGQ_kZuUB4NxXdtvSoClrL8oXl4aC2zmBjtI19LGdkF53UIxsx942Cd_yqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijBdqBycWQ7y_UV7dBhVBjau_n5644WWbPfkP-mRPXY44

Νόμος 4048 (2012). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wEba_BZxkczbHdtvSoClrL8gpHIUnvgCIHtI19LGdkF53UIxsx942Cdy_qxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijBe0OeObE2E02EBPt-mQheIrqj2xktrF-hiTHTJ-wyzG

Νόμος 4142 (2013). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wEaosRGzKxO6XdtvSoClrL8u8Ba_xZ1WCXtI19LGdkF53UIxsx942Cdy_qxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijBBgR9Wg0msjvKvdC7XVwfsv9ybntsLnBd4rya6_Qfh8

Νόμος 4336 (2015). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wE4q6ggiv8WTXdtvSoClrL8f8uEKElbw5ntI19LGdkF53UIxsx942Cdy_qxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijC6RpW5JNyOHGSaaxcgnvX3qDxA2_ktis3Fqe5OnZpiE

Νόμος 4354 (2015). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wE4q6ggiv8WTXdtvSoClrL8gb8ZK5B_4H15MXD0LzQTLWPU9yLzB8V68knBzLCmTXKaO6fpVZ6Lx3UnKl3nP8NxdnJ5r9cmWyJWelDvWS_18kAEhATUkJb0x1LIIdQ163nV9K--td6SIudlNqt0TookEpiA2PPv6-K22BKALi7XgoH0pZZ3x7h2R

Νόμος 4369 (2016). Ανακτήθηκε από

<http://www.et.gr/idoocs-nph/search/pdfViewerForm.html?>

[args=5C7QrtC22wFHp_31M9ESQXdtvSoClrL8YU9oWyR4rBbtI19LGdkF53UIxsx942CdyqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijI-WZPv_i13wIrU_Xn39C0v-A1V_NFIELPxe7iVhZ1uQ](http://www.et.gr/idsocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wFHp_31M9ESQXdtvSoClrL8YU9oWyR4rBbtI19LGdkF53UIxsx942CdyqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijI-WZPv_i13wIrU_Xn39C0v-A1V_NFIELPxe7iVhZ1uQ)

Νόμος 4606 (2019). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idsocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wFqnM3eAbJzrXdtvSoClrL8KoqaERu8wDDtI19LGdkF53UIxsx942CdyqxSQYNUqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijBdXwQcEMdjC6A_b2jE2HwCzNn4k B-C0PXURfOWb9MXF

Νόμος 4622 (2019). Ανακτήθηκε από

http://www.et.gr/idsocs-nph/search/pdfViewerForm.html?args=5C7QrtC22wFqnM3eAbJzrXdtvSoClrL8NXGWS3cU8Kt5MXD0LzOTLWPU9yLzB8V68knBzLCmTXKaO6fpVZ6Lx3UnKl3nP8NxdnJ5r9cmWyJWelDvWS_18kAEhATUkJb0x1LIIdQ163nV9K--td6SIuRmo9qrjUJMOq2O30kMOMg7ZNfJn86oicoBs0fePDGfg

Νταλάκου, Β. & Μοσχόπουλος, Δ. (2012). Κωδικοποίηση της αγροτικής νομοθεσίας: Μία βασική προϋπόθεση για την ανάπτυξη της ελληνικής γεωργίας. Ανακτήθηκε από

https://www.academia.edu/14318603/%CE%9A%CF%89%CE%B4%CE%B9%CE%BA%CE%BF%CF%80%CE%BF%CE%AF%CE%B7%CF%83%CE%B7_%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%B1%CE%B3%CF%81%CE%BF%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE%CF%82_%CE%BD%CE%BF%CE%BC%CE%BF%CE%B8%CE%B5%CF%83%CE%AF%CE%B1%CF%82_%CE%9C%CE%AF%CE%B1_%CE%B2%CE%B1%CF%83%CE%B9%CE%BA%CE%AE_%CF%80%CF%81%CE%BF%CF%8B%CF%80%CF%8C%CE%B8%CE%B5%CF%83%CE%B7_%CE%B3%CE%B9%CE%B1_%CF%84%CE%B7%CE%BD_%CE%B1%CE%BD%CE%AC%CF%80%CF%84%CF%85%CE%BE%CE%B7_%CF%84%CE%B7%CF%82_%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B7%CE%BD%CE%B9%CE%BA%CE%AE%CF%82_%CE%B3%CE%B5%CF%89%CF%81%CE%B3%CE%AF%CE%B1%CF%82

Νταλάκου, Β., (2006). Διαχρονική εξέλιξη της κανονιστικής δράσης της ελληνικής δημόσιας διοίκησης σε σύγκριση με τη νομοθετική παραγωγή, όπως προκύπτει από το αρχείου του «Διαρκούς Κώδικα Νομοθεσίας», *Επιθεώρηση Διοικητικής Επιστήμης*, 12, 265-279.

Προεδρικό Διάταγμα 32 (2004). Ανακτήθηκε από

<http://www.et.gr/idsocs-nph/search/pdfViewerForm.html>

[args=5C7QrtC22wGO_kZuUB4NxXdtvSoClrL8cKmIes7jI47tI19LGdkF53UIxsx942CdyqxSQYNuqAGCF0IfB9HI6qSYtMQEkEHLwnFqmgJSA5WIsluV-nRwO1oKqSe4BIOTSpEWYhszF8P8UqWb_zFijBV5yMM0VGWx3O14O1Dleivr5pBGO_4I5tmANrHMUknf](https://www.dianeosis.org/wp-content/uploads/2017/12/Polynomia_Main_UPD_41217.pdf)

Σωτηρόπουλος, Δ. & Χριστόπουλος, Λ. (2017). *Πολυνομία, κακονομία και γραφειοκρατία στην Ελλάδα: Ανάλυση αποτυχιών του παρελθόντος και προτάσεις βελτιωτικών παρεμβάσεων*. Ανακτήθηκε από

https://www.dianeosis.org/wp-content/uploads/2017/12/Polynomia_Main_UPD_41217.pdf

Το Σύνταγμα της Ελλάδας (2019). Ανακτήθηκε από <https://www.hellenicparliament.gr/Vouliton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/>

Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Εγκύκλιος (2019). «Διαδικασία και μεθοδολογία έργων Διοικητικής Κωδικοποίησης του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου των Υπουργείων» Ανακτήθηκε από <http://www.ggk.gov.gr/wp-content/uploads/2019/11/%CE%95%CE%93%CE%9A%CE%A5%CE%9A%CE%9B%CE%99%CE%9F%CE%A3-2019-%CE%93%CE%99%CE%91-%CE%94%CE%99%CE%9F%CE%99%CE%9A%CE%97%CE%A4%CE%99%CE%9A%CE%97-%CE%9A%CE%A9%CE%94%CE%99%CE%9A%CE%9F%CE%A0%CE%9F%CE%99%CE%97%CE%A3%CE%97-%CE%91%CE%A0%CE%9F-%CE%A1%CE%91%CE%A0%CE%A4%CE%91%CE%A1%CE%A7%CE%97.pdf>

Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (2019). *Εθνική στρατηγική για την κωδικοποίηση και αναμόρφωση της ελληνικής νομοθεσίας 2018-2020*. Ανακτήθηκε από https://www.ypes.gr/wp-content/uploads/2019/09/ethniki_stratigiki_kwdikopoiisis.pdf

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι :

Δείγμα Ψηφιακής Κωδικοποίησης

(για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών)

1. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 1566 της 26/30.9.1985 ([Α'167](#))

«Δομή και λειτουργία της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις»

Άρθρο 13

Εκπαιδευτικό προσωπικό δημοτικών σχολείων.

1. Το εκπαιδευτικό προσωπικό των δημοτικών σχολείων ανήκει στον κλάδο δασκάλων ΑΤ κατηγορίας. Οι βαθμοί του κλάδου δασκάλων διακρίνονται σε Α', Β' και Γ'. Οι θέσεις όλων των βαθμών είναι οργανικά ενιαίες. Εισαγωγικός βαθμός ορίζεται του δασκάλου με βαθμό Γ' και μ.κ. 16. Για την προαγωγή στο βαθμό Β' απαιτείται διετής υπηρεσία στο βαθμό Γ' και για την προαγωγή στο βαθμό Α' εξαετής υπηρεσία στο βαθμό Β'.

Όπως διατηρήθηκε σε ισχύ με το εδάφιο ζ' του άρθρου 33 του ν.4354/2015 ([Α'176](#))

Άρθρο 74

Προϋπηρεσία εκπαιδευτικών σε σχολεία του εξωτερικού.

1. Η υπηρεσία εκπαιδευτικών σε αναγνωρισμένα ελληνικά σχολεία της αλλοδαπής, καθώς και η υπηρεσία τους σε ξένα σχολεία, στα οποία δίδαξαν σε τάξεις ή τμήματα ελληνοπαίδων, λογίζεται σε πραγματική δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία και λαμβάνεται υπόψη μετά το διορισμό τους στη δημόσια εκπαίδευση για τη βαθμολογική και μισθολογική τους εξέλιξη.

Όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 33 του ν.1824/1988 ([Α'296](#)), κατωτ. αρ. 2.

2. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 1824 της 30/30.12.1988 ([Α'296](#))

«Ρύθμιση θεμάτων εκπαιδευτικών και άλλες διατάξεις.»

Άρθρο 33

Αναγνώριση προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών σε σχολεία του Καναδά.

Στις διατάξεις του άρθρου 74 του ν. 1566/1985 υπάγονται και εκπαιδευτικοί που δίδαξαν στα σχολεία των ελληνικών κοινοτήτων του Καναδά.

Όπως συμπλήρωσε το άρθρο 74 του ν.1566/1985 ([Α'167](#)), ανωτ. αρ. 1.

3. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 3687 της 25.07.2008/01.08.2008 ([Α'159](#))

«Θέματα προσωπικού Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων και άλλες διατάξεις.»

Άρθρο 2

Η παράγραφος 34 του άρθρου 6 του ν. 3027/2002 (ΦΕΚ 152/Α'), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 9 παράγραφος 1 α', β' και γ' του ν. 3391/2005 (ΦΕΚ 240/Α') και του άρθρου 23 παράγραφος 2 του ν. 3467/2006 (ΦΕΚ 128/Α'), αντικαθίσταται ως εξής:

"34.α. Όπου στις κείμενες διατάξεις αναφέρεται προϋπηρεσία προσωρινού αναπληρωτή ή ωρομίσθιου εκπαιδευτικού, νοείται αυτή που προσφέρθηκε: α) στα δημόσια σχολεία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, αρμοδιότητας του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, β) στα Μουσικά Σχολεία, γ) στα Τμήματα Αθλητικών Διευκολύνσεων, δ) στις Σχολικές Μονάδες Ειδικής Αγωγής, ε) στα Ναυτικά Λύκεια, στ) στα Μεταλυκειακά Προπαρασκευαστικά Κέντρα, ζ) στα Ολοήμερα Σχολεία Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, η) στα Εκκλησιαστικά Σχολεία, θ) στη Σιβιτανίδειο Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων, ι) σε θέσεις μονίμων εκπαιδευτικών πριν από την αποχώρησή τους, εφόσον έχει προσφερθεί μέχρι 31.8.2005, ια) για την εφαρμογή του προγράμματος της Ολυμπιακής Εκπαίδευσης, ιβ) για την εφαρμογή των προγραμμάτων ενισχυτικής διδασκαλίας και πρόσθετης διδακτικής στήριξης, ιγ) στα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας (Σ.Δ.Ε.) του άρθρου 5 του ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188/Α') και ιδ) στα δημόσια σχολεία Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, που τελούν υπό τη διοικητική εποπτεία του αρμόδιου, σε κάθε κράτος, Υπουργείου των χωρών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μετά την ημερομηνία ένταξης των χωρών αυτών στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με την επιφύλαξη της διάταξης της παραγράφου 10 του άρθρου 8 του ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78/Α').

β. Προσμέτρηση των υπηρεσιών της υποπαραγράφου (α) γίνεται, εφόσον η πρόσληψη έχει γίνει από:

- i) το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ή από τις Περιφερειακές Διευθύνσεις Εκπαίδευσης και τις Διευθύνσεις Εκπαίδευσης,
- ii) τους αρμόδιους, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, φορείς στα Ολοήμερα Σχολεία Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, καθώς και για την εφαρμογή των προγραμμάτων ενισχυτικής διδασκαλίας και πρόσθετης διδακτικής στήριξης,
- iii) το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής για τα Δημόσια Ναυτικά Λύκεια, πριν από την υπαγωγή τους στο Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων,
- iv) τη διοίκηση της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, για τις σχολές και τα τμήματα αυτής,
- v) τη Γενική Γραμματεία Εκπαίδευσης Ενηλίκων και το Ινστιτούτο Διαρκούς Εκπαίδευσης Ενηλίκων (ΙΔ.ΕΚ.Ε.) για τα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας. Η προϋπηρεσία των ωρομισθίων

στα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας υπολογίζεται μέχρι το ήμισυ του υποχρεωτικού ωραρίου του νεοδιόριστου εκπαιδευτικού του οικείου κλάδου,

vi) φορείς των χωρών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υπό την προϋπόθεση ότι η λειτουργία των σχολείων τελεί υπό τη διοικητική εποπτεία του αρμόδιου, σε κάθε κράτος, Υπουργείου.

γ. Στους εκπαιδευτικούς όλων των κλάδων, οι οποίοι προσελήφθησαν ως αναπληρωτές ή ωρομίσθιοι στον κλάδο ΔΕ, χωρίς να διαθέτουν την προβλεπόμενη από το άρθρο 14 παράγραφος 8 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167/Α') τριετή επαγγελματική πείρα από την κτήση του πτυχίου, αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία για την αναγραφή τους στους πίνακες αναπληρωτών - ωρομισθίων μόνον αυτή η οποία απομένει μετά την αφαίρεση του αναγκαίου χρόνου για τη συμπλήρωση της ανωτέρω τριετούς επαγγελματικής πείρας."

4. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 3762 της 11/15.05.2009 (Α'75)

«Αναδιοργάνωση Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠΕ),

ρύθμιση θεμάτων Οργανισμών εποπτευόμενων από το Υπουργείο Απασχόλησης

και Κοινωνικής Προστασίας και άλλες διατάξεις.»

Άρθρο 41

4. Αναπληρωτές και ωρομίσθιοι εκπαιδευτικοί που ανήκουν στους κλάδους ΠΕ1 Θεολόγων, ΠΕ2 Φιλολόγων, ΠΕ3 Μαθηματικών, ΠΕ4 Φυσικών (όλες οι ειδικότητες), ΠΕ5 Γαλλικών, ΠΕ6 Αγγλικών, ΠΕ7 Γερμανικών και ΠΕ11 Φυσικής Αγωγής και απασχολούνταν στα ΤΕΕ Μαθητείας Α' και Β' κύκλου του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), τα οποία αντικατέστησαν με την κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 40026/17.2.1999 (ΦΕΚ 171 Β/2.3.1999) τις Σχολές Μαθητείας του Ο.Α.Ε.Δ. της παραγράφου 11 του άρθρου 9 του ν. 1566/1985 (ΦΕΚ 167 Α'), εντάσσονται, μετά από αίτηση τους, στον ενιαίο πίνακα αναπληρωτών της παραγράφου 5 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α') από το σχολικό έτος 2009-2010. Η προϋπηρεσία των ωρομισθίων υπολογίζεται από 17.2.1999 μέχρι το μισό του υποχρεωτικού ωραρίου του νεοδιόριστου εκπαιδευτικού του οικείου κλάδου (11 ώρες εβδομαδιαίως). Οι ανωτέρω αποκτούν δικαίωμα διορισμού σε θέσεις μόνιμων εκπαιδευτικών από το σχολικό έτος 2010 - 2011, η δε προϋπηρεσία τους, όπως αναγνωρίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, υπολογίζεται ως πραγματική, κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 3255/2004 (ΦΕΚ 138 Α').

5. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 3848 της 17/19.5.2010 ([Α'71](#))

«Αναβάθμιση του ρόλου του εκπαιδευτικού - Καθιέρωση κανόνων αξιολόγησης και αξιοκρατίας στην εκπαίδευση και λοιπές διατάξεις.»

Άρθρο 5

Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών και ωρομίσθιων εκπαιδευτικών

7. Η υπηρεσία που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή ή του ωρομισθίου σε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης λογίζεται ως πραγματική δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία και λαμβάνεται υπόψη μετά το μόνιμο διορισμό τους στη δημόσια εκπαίδευση και για τη βαθμολογική τους εξέλιξη.

Όπως ίσχυε πριν καταργηθεί με το εδάφιο γ' του άρθρου 67 του ν.4589/2019 ([Α'13](#)) και αντικατασταθεί από την παράγραφο 8 του άρθρου 63 του ν.4589/2019 ([Α'13](#)), κατωτ. αρ. 13.

6. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και

Θρησκευμάτων υπ' αριθμ. 89867/Δ2 της 05.08.2010 ([σύνδεσμος](#))

«Εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 3848/2010, σχετικά με την προσμέτρηση της προϋπηρεσίας αναπληρωτή και ωρομισθίου στην προαγωγή των εκπ/κών Π.Ε. & Δ.Ε.»

(Σχετικά τα [σκιασμένα](#) μέρη του εγγράφου)

Κατόπιν ερωτημάτων σας, σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 5 του Ν. 3848/2010 ([ΦΕΚ 71](#) τ.Α'/19-5-2010), η οποία αφορά στην προσμέτρηση του χρόνου υπηρεσίας, που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή ή του ωρομισθίου σε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης που λογίζεται ως πραγματική δημόσια υπηρεσία και λαμβάνεται υπόψη μετά το μόνιμο διορισμό τους στη δημόσια εκπαίδευση και για τη βαθμολογική εξέλιξη των εκπαιδευτικών, σας γνωρίζουμε τα εξής:

Στις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 2 του Υπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007 – [ΦΕΚ 26](#) τ. Α') αναφέρεται ότι, υπάλληλοι ή λειτουργοί του κράτους ή νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, οι οποίοι, κατά συνταγματική ή νομοθετική πρόβλεψη, διέπονται από ειδικές διατάξεις, καθώς και οι υπάλληλοι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται από ειδικές γι' αυτούς διατάξεις.

Κατά συνέπεια, εξακολουθούν να ισχύουν τα αναφερόμενα στις διατάξεις των άρθρων 16, 28 παρ. 2 του Ν. 1566/85 ([ΦΕΚ 167](#) τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 του Ν. 1824/88 ([ΦΕΚ 296](#) τ.Α') και το άρθρο 17 του Ν. 2009/92 ([ΦΕΚ 18](#) τ.Α'), του άρθρου 5 του Ν. 2986/2002 ([ΦΕΚ 24](#) Α'), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 6 παρ. 28 του Ν. 3027/2002 ([ΦΕΚ 152](#) Α') και το άρθρο 13 παρ.3γ του Ν. 3149/2003 ([ΦΕΚ 149](#) τ.Α'), σε συνδυασμό με

τις διατάξεις των άρθρ. 1 παρ. 1-4, άρθρ. 2, άρθρ. 4 παρ. 1-2 του Π.Δ 140/1998 ([ΦΕΚ 107 τ. Α'](#)) καθώς και οι αριθμ. [46026/Δ2/25-6-2007](#), [Φ.361.21/29/71054/Δ1/21-9-2006](#) εγκύκλιοι της Υπηρεσίας μας, που καθορίζουν τη μονιμοποίηση και την προαγωγή των εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Η προαγωγή αναβάλλεται μέχρι να πληρωθούν οι σχετικές προϋποθέσεις (μονιμοποίηση, εισαγωγική επιμόρφωση), οπότε η προαγωγή διενεργείται αναδρομικά.

Τα χρονικά διαστήματα για την προαγωγή των εκπαιδευτικών καθορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 16 περ. Α' παρ. 3, 4 και 7 του [Ν. 1566/85](#). Συγκεκριμένα, για την προαγωγή από βαθμό σε βαθμό απαιτείται: (i) στην κατηγορία ΠΕ, για προαγωγή στο Β' βαθμό διετής υπηρεσία στο βαθμό Γ' και για προαγωγή στον Α' βαθμό εξαετής υπηρεσία στο βαθμό Β', (ii) στην κατηγορία ΤΕ, για προαγωγή στο Β' βαθμό τετραετής υπηρεσία στο βαθμό Γ' και για προαγωγή στον Α' βαθμό εξαετής υπηρεσία στο βαθμό Β', (iii) στην κατηγορία ΔΕ, για προαγωγή στο Β' βαθμό εννεαετής υπηρεσία στο βαθμό Γ' και για προαγωγή στον Α' βαθμό οκταετής υπηρεσία στο βαθμό Γ'.

Για εκπαιδευτικούς ΠΕ κατηγορίας, κατόχους μεταπτυχιακού διπλώματος ετήσιας τουλάχιστον φοίτησης ή διδακτορικού διπλώματος ΑΕΙ συναφούς με τα αντικείμενα στα οποία απασχολούνται ή είναι δυνατό να απασχοληθούν, μειώνεται ο χρόνος προαγωγής κατά ένα έτος για την προαγωγή στο βαθμό Β' και για την προαγωγή στο βαθμό Α' κατά ένα έτος για τους κατόχους μεταπτυχιακού διπλώματος και κατά δύο έτη για τους κατόχους διδακτορικού διπλώματος. Αν οι παραπάνω τίτλοι σπουδών συντρέχουν αθροιστικά, η συνολική μείωση του χρόνου προαγωγής σε όλους τους βαθμούς δεν μπορεί να υπερβαίνει την τριετία. Για τα μεταπτυχιακά ή διδακτορικά διπλώματα ΑΕΙ του εξωτερικού απαιτείται βεβαίωση ισοτιμίας.

Σημειώνεται, ότι οι προαναφερθείσες διατάξεις του [Ν. 1566/85](#) είναι ειδικές για την προαγωγή των εκπαιδευτικών και υπερισχύουν των γενικών διατάξεων του Υπαλληλικού Κώδικα. Όπως έχει διευκρινιστεί, με τη με αριθ. [159/1998](#) γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και το με αριθ. 2951/10-12-2008 έγγραφο του Γραφείου Νομικού Συμβούλου στο Υπ. Παιδείας Δ.Β.Μ.Θ.: α) Η απαραίτητη, για την προαγωγή στο Β' βαθμό, διετής υπηρεσία του εκπαιδευτικού στο βαθμό Γ' συμπίπτει, κατά κανόνα, με τη διετή δοκιμαστική υπηρεσία, κατά τη διάρκεια της οποίας είναι δυνατή ακόμη και η απόλυσή του κατά τα προβλεπόμενα, β) Η προαγωγή δεν είναι δυνατή προ της μονιμοποίησης του εκπαιδευτικού, γ) Ζήτημα μείωσης του χρόνου προαγωγής ουδέποτε ανακύπτει προ του χρονικού σημείου κατάθεσης του μεταπτυχιακού ή διδακτορικού τίτλου μετά της τυχόν απαιτούμενης βεβαίωση ισοτιμίας, δ) Ο υπολογισμός της μείωσης του χρόνου προαγωγής δεν

μπορεί να έχει ως αφετηρία χρονικό σημείο τοποθετούμενο προ της κατάθεσης του οικείου τίτλου.

Ο εκπαιδευτικός, συνεπώς, που αποκτά μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών μετά το διορισμό του κατά το χρόνο (προ της μονιμοποίησης) που κατέχει το Γ' βαθμό δικαιούται την ίδια, ετήσια πάντοτε, μείωση του χρόνου προαγωγής στο Β' βαθμό. Αν κατέθεσε τον απαιτούμενο τίτλο μετά τη συμπλήρωση έτους από το διορισμό του, θα προαχθεί στο Β' βαθμό, μετά τη μονιμοποίησή του, με ανάλογο πλεονάζοντα χρόνο στο Γ' βαθμό. Αν κατέθεσε αυτόν προ της συμπλήρωσης έτους, θα προαχθεί και πάλι μετά τη μονιμοποίησή του, πλην αναδρομικά από την ημέρα που συμπλήρωσε ένα χρόνο υπηρεσίας, δηλαδή το ελάχιστο χρονικό διάστημα που απαιτείται για την προαγωγή του, κατά τις προαναφερθείσες διατάξεις. Για παράδειγμα, εκπαιδευτικός διορισμένος στις 31/8/2006 που καταθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στις 31/5/2008, αφού μονιμοποιηθεί, προάγεται στο βαθμό Β' με πλεονάζοντα χρόνο από 31/5/2008.

Για τους εκπαιδευτικούς που κατέχουν μόνο μεταπτυχιακά διπλώματα περισσότερα του ενός ή μόνο διδακτορικά διπλώματα περισσότερα του ενός, συναφή προς το αντικείμενο απασχόλησής τους, δεν είναι δυνατή η μείωση του χρόνου προαγωγής αθροιστικά συνυπολογιζόμενα, αφενός μεν, γιατί η διάταξη του άρθρου 16 παρ. 3γ του [Ν. 1566/85](#) προβλέπει αθροιστική συνδρομή μόνον μεταπτυχιακού διπλώματος και διδακτορικού διπλώματος, αφετέρου δε, γιατί η συνολική μείωση του χρόνου προαγωγής δεν μπορεί κατά την ως άνω διάταξη, να υπερβαίνει την τριετία.

Ειδικές περιπτώσεις προαγωγής:

1. Οι ιεροδιδάσκαλοι «δάσκαλοι θρησκείας ή δόγματος και γλώσσας» είναι αδιαβάθητοι (σχετ.: άρθρο 85 παρ. 4 [Ν. 1566/85](#) και η με αριθ. 2/20009/0022/27-4-2004 Κ.Υ.Α. «Καθορισμός αποδοχών των δασκάλων θρησκείας, γλώσσας και δόγματος»- [ΦΕΚ 652/τ. Β'/2004](#)).
2. Στα μειονοτικά σχολεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 16 του [Ν. 2341/1995](#) - ΦΕΚ 208 τ. Α'), η υπηρεσία των εκπαιδευτικών λογίζεται αυξημένη για τη συμπλήρωση του απαιτούμενου κατά τις ισχύουσες διατάξεις πραγματικού χρόνου, ως εξής: (i) για την πρώτη πενταετία και εφόσον συμπληρωθεί αυτή, κάθε έτος πραγματικής υπηρεσίας πολλαπλασιάζεται με 1,20, (ii) κατά τη διάρκεια της δεύτερης πενταετίας κάθε έτος πολλαπλασιάζεται επί 1,30, (iii) μετά τη συμπλήρωση δεκαετίας κάθε έτος πολλαπλασιάζεται επί 1,50.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 περ. Α' του [Ν. 1566/85](#), για την προαγωγή των εκπαιδευτικών συντάσσεται από το οικείο περιφερειακό υπηρεσιακό συμβούλιο (Π.Υ.Σ.Π.Ε. ή Π.Υ.Σ.Δ.Ε.) μέσα στο μήνα Απρίλιο κάθε έτους πίνακας προακτέων και περιλαμβάνει κατά

κλάδους με αλφαβητική σειρά όσους συμπληρώνουν τον απαιτούμενο χρόνο προαγωγής ως τις 30 Απριλίου του επόμενου έτους και κρίνονται προακτέοι από τα υπηρεσιακά τους στοιχεία. Όπως αναφέρεται και στη με αριθ. Φ.361.21/29/71054/Δ1/ 21-9-2006 εγκύκλιό μας, οι εκπαιδευτικοί που δεν έχουν συμπληρώσει τον απαιτούμενο χρόνο για μονιμοποίηση, θα πρέπει να εγγράφονται συμπληρωματικά στους πίνακες προακτέων μετά τη μονιμοποίησή τους, η δε προαγωγή τους θα πρέπει να συντελείται από το χρονικό εκείνο σημείο, κατά το οποίο συμπλήρωσαν τον προς προαγωγή απαιτούμενο χρόνο.

Οι πίνακες προακτέων κυρώνονται από τον οικείο Περιφερειακό Διευθυντή Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Ο Περιφερειακός Διευθυντής εκδίδει και τη σχετική απόφαση για την προαγωγή των εκπαιδευτικών (άρθρο 3 παρ. 2 (ια) της με αριθ. Φ.353.1/324/ 105657/Δ1/8- 10-2002 ΥΑ – [ΦΕΚ 1340/Β/2002](#)).

Για τη βαθμολογική ένταξη κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ 7 του Ν. 3848/2010 ([ΦΕΚ 71 τ. Α΄](#)), της προϋπηρεσίας που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή ή του ωρομισθίου, η διαδικασία κινείται αυτεπάγγελτα, χωρίς να χρειάζεται αίτηση του εκπαιδευτικού. Η συγκεκριμένη ρύθμιση ισχύει και για τους ήδη υπηρετούντες εκπαιδευτικούς Π.Ε & Δ.Ε. Απαραίτητη προϋπόθεση είναι η σχετική προϋπηρεσία να είναι αναγνωρισμένη με πράξη του οικείου Π.Υ.Σ.Π.Ε. ή Π.Υ.Σ.Δ.Ε., όπως άλλωστε και όλες οι προϋπηρεσίες, αφού τα συμβούλια αυτά εξετάζουν θέματα υπηρεσιακής κατάστασης εκπαιδευτικών που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις (σχετ.: άρθρο 11 παρ. 29 και άρθρο 12 παρ. 28 Π.Δ. 1/2003- [ΦΕΚ 1 τ.Α΄/2003](#)).

Στο στάδιο της πρώτης εφαρμογής των προαναφερθεισών διατάξεων του [Ν. 3848/2010](#) οι εξής περιπτώσεις:

α) Η ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ/ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΑΛΛΕΙ ΤΟΝ ΚΑΤΕΧΟΜΕΝΟ ΒΑΘΜΟ:

Για τους εκπαιδευτικούς που η βαθμολογική ένταξη της προϋπηρεσίας αναπληρωτή ωρομισθίου δεν επιφέρει μεταβολή βαθμού, (π.χ. βρίσκονται ήδη στον Α΄ Βαθμό πριν τη δημοσίευση του [Ν. 3848](#)) τροποποιείται μόνο ο πλεονάζων χρόνος στο βαθμό. Οι Διευθυντές Εκπαίδευσης ή οι Προϊστάμενοι Γραφείων Εκπαίδευσης για τους εκπαιδευτικούς που ανήκουν στην αρμοδιότητά τους εκδίδουν σχετικές διαπιστωτικές πράξεις, στις οποίες μνημονεύεται ο βαθμός και ο πλεονάζων χρόνος στο βαθμό στις 19 Μαΐου 2010, ημερομηνία δημοσίευσης και έναρξης των προαναφερθεισών διατάξεων του [Ν. 3848/2010](#) (σχετ: άρθρο 19 παρ. 9, του άρθρο 24, παρ.21 της αριθμ.Φ.353.1/324/105657/Δ1/8-10-2002 ΥΑ – [ΦΕΚ 1340/Β/2002](#)).

β) Η ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ/ΩΡΟΜΙΣΘΙΟΥ ΜΕΤΑΒΑΛΛΕΙ ΤΟΝ ΚΑΤΕΧΟΜΕΝΟ ΒΑΘΜΟ :

Για τους εκπαιδευτικούς που η βαθμολογική ένταξη της προϋπηρεσίας αναπληρωτή ωρομισθίου επιφέρει μεταβολή βαθμού, δηλαδή προαγωγή, τότε αν πρόκειται για μη μονιμοποιηθέντες, οι σχετικές διαδικασίες συντελούνται μετά τη μονιμοποίησή τους κατά τα προαναφερόμενα.

Για τους εκπαιδευτικούς που έχουν μονιμοποιηθεί και η βαθμολογική ένταξη της προϋπηρεσίας αναπληρωτή ή ωρομισθίου επιφέρει μεταβολή βαθμού, δηλαδή προαγωγή, τότε τροποποιούνται σχετικά οι καταρτισθέντες πίνακες προακτέων για όσους συμπληρώνουν τον απαιτούμενο χρόνο προαγωγής ως τις 30 Απριλίου του επόμενου έτους και κυρώνονται εκ νέου από τον οικείο Περιφερειακό Διευθυντή Εκπαίδευσης.

Για την υποβοήθηση του ανωτέρω έργου μπορεί να γίνει χρήση της αναφορά στο e-DataCenter «Βαθμός Εκπαιδευτικών (Αλφαβητική Κατάσταση)», εφόσον βέβαια έχουν καταχωρηθεί οι προϋπηρεσίες στο συγκεκριμένο πληροφοριακό σύστημα. Σημειώνεται, ότι ο πίνακας αυτός είναι ενδεικτικός και δεν έχει λάβει υπόψη τους μη προαγώγιμους χρόνους, όπως για παράδειγμα τους χρόνους διαθεσιμότητας. Επίσης, οι χρόνοι υπηρεσίας για βαθμολογική εξέλιξη υπολογίζονται λογιστικά όπως στη μισθολογική εξέλιξη. Κατόπιν των ανωτέρω τα ακριβή πραγματικά στοιχεία και ο έλεγχος των προϋποθέσεων θα προκύψουν από το προσωπικό μητρώο του κάθε εκπαιδευτικού Π.Ε. ή Δ.Ε. και στη συνέχεια θα πρέπει η Υπηρεσία σας, λόγω αρμοδιότητας, να ενημερώνει υποχρεωτικά και το e-DataCenter «Βαθμός Εκπαιδευτικών (Αλφαβητική Κατάσταση)».

Σημειώνεται, ότι στη συγκεκριμένη ρύθμιση του άρθρου 5 παρ. του Ν. 3848/2010 δεν συμπεριλαμβάνεται η προσμέτρηση προϋπηρεσίας για βαθμολογική εξέλιξη λόγω παλαιότερου διορισμού, λόγω απασχόλησης σε παιδικό και βρεφονηπιακό σταθμό αναγνωρισμένης κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ.8 του Ν. 2817/2000 (ΦΕΚ 78/Α), λόγω απασχόλησης σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ή επαγγελματικά εργαστήρια ή εργαστήρια αυτόνομης διαβίωσης στο Ινστιτούτο Αναπτυξιακής Αποκατάστασης (πρώην Ψυχολογικό Κέντρο Βορείου Ελλάδος) και στο Κέντρο Ψυχικής Υγιεινής ή στον Εθνικό Οργανισμό Πρόνοιας αναγνωρισμένης κατά τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ.5 του Ν.3699/2008 (ΦΕΚ 199/Α). Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται για βαθμολογική εξέλιξη η προϋπηρεσία στα ιδιωτικά σχολεία, με εξαίρεση αυτή των εκπαιδευτικών που προσλαμβάνονται ως Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.) (άρθρο 2 παρ.4 και άρθρο 4 του Ν. 1600/86-ΦΕΚ 76/Α).

Εξακολουθούν να ισχύουν οι διατάξεις του άρθρου 74 του Ν. 1566/85 (ΦΕΚ 167/Α), όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 33 του Ν. 1824/88 (ΦΕΚ 296/Α) περί βαθμολογικής ένταξης της προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών σε αναγνωρισμένα ελληνικά σχολεία της αλλοδαπής, στα σχολεία των ελληνικών κοινοτήτων του Καναδά καθώς και της υπηρεσίας τους σε ξένα

σχολεία, στα οποία δίδαξαν σε τάξεις ή τμήματα ελληνοπαίδων. Στην περίπτωση αυτή εκδίδεται Υπουργική Απόφαση κατόπιν σχετικής πράξης του οικείου Κεντρικού Υπηρεσιακού Συμβουλίου (Κ.Υ.Σ.Π.Ε. ή Κ.Υ.Σ.Δ.Ε.). Για το σκοπό αυτό υποβάλλονται ιεραρχικά στην Κεντρική Υπηρεσία (Κ.Υ.) του Υπουργείου Παιδείας Δ.Β.Μ.Θ. αίτηση του ενδιαφερομένου, πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών και πιστοποιητικό προϋπηρεσίας από τη Διεύθυνση Παιδείας Ομογενών και Διαπολιτισμικής Εκπαίδευσης (ΔΙ.Π.Ο.Δ.Ε.) της Κ.Υ. του Υπ. Παιδείας Δ.Β.Μ.Θ.

Στο χρόνο για προαγωγή δεν υπολογίζεται: α) ο χρόνος της διαθεσιμότητας, β) ο χρόνος της αργίας που επήλθε, είτε εξαιτίας ποινικής δίωξης που κατέληξε σε οποιαδήποτε καταδίκη, είτε εξαιτίας πειθαρχικής δίωξης που κατέληξε σε πειθαρχική ποινή τουλάχιστον προστίμου τριών (3) μηνών, γ) ο χρόνος της αδικαιολόγητης αποχής από τα καθήκοντα, δ) ο χρόνος της προσωρινής παύσης, ε) ο χρόνος της άδειας άνευ αποδοχών που δεν αποτελεί χρόνο πραγματικής δημόσιας υπηρεσίας και στ) ο χρόνος αναστολής άσκησης καθηκόντων (άρθ. 89, 99 παρ.3 Υ.Κ.- [N.3528/2007-ΦΕΚ 26/Α](#)).

Ως προς το προαναφερθέν σημείο (ε) διευκρινίζεται, ότι σε περίπτωση που στις διατάξεις χορήγησης της άδειας δεν ορίζεται ρητώς αν η χορηγούμενη άδεια είναι ή όχι χρόνος πραγματικής υπηρεσίας, τότε, επειδή δεν διακόπτεται ή αναστέλλεται η υπαλληλική σχέση, λαμβάνεται υπόψη ο αντίστοιχος χρόνος στη βαθμολογική εξέλιξη. Συγκεκριμένα, λαμβάνονται υπόψη για βαθμολογική εξέλιξη ο χρόνος άδειας άνευ αποδοχών που έχει χορηγηθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρ. 16 περ. Ε' του [N. 1566/85](#) (σχετ.: το με αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.31.7/482/ 9073,9386, 8034 & 4125/8-6-2004 έγγραφο της Γ.Γ. Δημόσιας Διοίκησης), ο χρόνος γονικής άδειας έως τρεις μήνες για ανατροφή τέκνου κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 [N. 1483/84](#) (ΦΕΚ 153/Α), ο χρόνος ενός μήνα άνευ αποδοχών και ο χρόνος άνευ αποδοχών για αποδοχή θέσης στην Ευρωπαϊκή Ένωση ή σε διεθνή οργανισμό, στον οποίο μετέχει η Ελλάδα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 1 και 4 αντίστοιχα του Υπαλληλικού Κώδικα (άρθρο 51 παρ. 5 [N. 3528/2007](#) – ΦΕΚ 26/Α). Λαμβάνονται, επίσης, υπόψη ο χρόνος απόσπασης άνευ αποδοχών σε ελληνικά σχολεία του εξωτερικού κατά τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 2 του [N. 2413/96](#) (ΦΕΚ 124/Α), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 του [N. 2621/98](#) (ΦΕΚ 136/Α) καθώς και ο χρόνος απόσπασης άνευ αποδοχών σε σχολεία της Κύπρου κατά τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 του [N. 1566/85](#) (σχετ.: το με αριθ. ΔΙΔΑΔ/ Φ.31.5/363/12569/3-10-2000 έγγραφο Γ.Γ. Δημόσιας Εκπαίδευσης).

Δεν λογίζεται για βαθμολογική εξέλιξη ο χρόνος άδειας άνευ αποδοχών σε υπάλληλο του οποίου ο σύζυγος υπηρετεί στο εξωτερικό σε ελληνική υπηρεσία του δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. ή άλλου φορέα του δημοσίου τομέα ή σε υπηρεσία ή φορέα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε διεθνή οργανισμό στον οποίο μετέχει η Ελλάδα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 3 του

Υπαλληλικού Κώδικα ([Υ.Κ.](#)). Δεν λογίζεται επίσης για βαθμολογική εξέλιξη ο χρόνος άδειας άνευ αποδοχών έως δύο έτη κατά τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 2 του [Υ.Κ.](#), καθώς και ο ίδιος χρόνος για ανατροφή τέκνου κατά τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 53 του [Υ.Κ.](#)

Επισημαίνεται όμως, ότι διάστημα τριών μηνών της άδειας αυτής με πλήρεις αποδοχές στην περίπτωση γέννησης τρίτου παιδιού και άνω που χορηγείται κατά τις διατάξεις του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 53 του [Υ.Κ.](#) λογίζεται για βαθμολογική εξέλιξη.

Επισημαίνεται επίσης, ότι δεν παρέχεται δυνατότητα αφαίρεσης του ενός μηνός άνευ αποδοχών κατά ημερολογιακό έτος και υπολογισμού του ως χρόνου πραγματικής υπηρεσίας για τη βαθμολογική εξέλιξη, σε αντίθεση με τη μισθολογική εξέλιξη που υπάρχει ειδική πρόβλεψη στο [Ν. 3205/2003](#) (ΦΕΚ 297 τ.Α') άρθρο 15 παρ. 2 εδ. γ (σχετ.: το με αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.53/925/17388/ 23-9-2005 έγγραφο Γ.Γ. Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

Βασιζόμενοι στα ανωτέρω, παρακαλούμε για τις ενέργειές σας ως προς τη βαθμολογική ένταξη της προϋπηρεσίας που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή ή του ωρομισθίου των ήδη διορισθέντων εκπαιδευτικών στη δημόσια εκπαίδευση κατά τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 7 του [Ν. 3848/2010](#) (ΦΕΚ 71/Α).

**7. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Διά Βίου Μάθησης και
Θρησκευμάτων υπ' αριθμ. 105645/Δ2 της 11.02.2011 ([σύνδεσμος](#))
«Συμπληρωματική εγκύκλιος που αφορά στην εφαρμογή
των διατάξεων της παρ.7 του άρθρου 5 του Ν.3848/2010,
σχετικά με την προσμέτρηση της προϋπηρεσίας αναπληρωτή και ωρομισθίου
στην προαγωγή των εκπ/κών Π.Ε.& Δ.Ε.»
(*Σχετικά τα [σκιασμένα](#) μέρη του εγγράφου*)**

Σε συνέχεια της αριθμ. [89867/Δ2/5-8-2010](#) εγκυκλίου μας και με αφορμή πολλά ερωτήματα που υποβάλλονται στην Υπηρεσία μας, σας διευκρινίζουμε και με παραδείγματα :

Α) ΠΛΕΟΝΑΖΩΝ ΧΡΟΝΟΣ ΣΤΟ ΒΑΘΜΟ Α΄:

Π.χ. Εκπαιδευτικός, ο οποίος στις 31/1/2010 βρίσκεται στον Α΄ βαθμό, δηλαδή πριν τη δημοσίευση του [Ν. 3848/2010](#), (ο νόμος δημοσιεύτηκε στις 19/5/2010) και έχει αναγνωρισμένη προϋπηρεσία αναπληρωτή ή ωρομισθίου για παράδειγμα: έτη 02, μήνες 03 και ημέρες 05, θα έχει στις 19/5/2010 πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό Α΄ : έτη 00, μήνες 03, ημέρες 18 (το αποτέλεσμα προκύπτει αν αφαιρέσουμε το διάστημα 31/1/2010 έως 19/5/2010, ημερομηνία δημοσίευσης και έναρξης των διατάξεων του [Ν. 3848/2010](#)). Στο αποτέλεσμα

που θα βρούμε προσθέτουμε και την αναγνωρισμένη προϋπηρεσία των 02 ετών, 03 μηνών και 05 ημερών .

Επομένως, ο ανωτέρω εκπαιδευτικός θα έχει στις 19/5/2010 πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό Α΄ : έτη 02, μήνες 06, ημέρες 23.

Β) Τα ανωτέρω ισχύουν και για τον εκπαιδευτικό που βρίσκεται στο βαθμό Β΄ .

Γ) Για τους νεοδιόριστους εκπαιδευτικούς που έχουν μονιμοποιηθεί πριν τη δημοσίευση του Ν. 3848/2010 ισχύουν τα ακόλουθα:

Π.Χ. Εκπαιδευτικός, ο οποίος έχει Φ.Ε.Κ. διορισμού στις 31/8/2007 και αναγνωρισμένη προϋπηρεσία αναπληρωτή ή ωρομισθίου: έτη 02, μήνες 05, ημέρες 11 και η μονιμοποίησή του ανατρέχει στις 31/8/2009, κατέχει το Β΄ βαθμό από την ημερομηνία αυτή και θα έχει στις 19/5/2010 πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό Β΄: έτη 00, μήνες 08 , ημέρες 18 (το αποτέλεσμα που προκύπτει αν αφαιρέσουμε το διάστημα 31/8/2009 έως 19/5/2010 ημερομηνία δημοσίευσης και έναρξης των διατάξεων του Ν.3848/2010). Στο αποτέλεσμα που θα βρούμε θα προσθέσουμε και την αναγνωρισμένη προϋπηρεσία των 02 ετών, 05 μηνών και 11 ημερών.

Επομένως, ο εν λόγω εκπαιδευτικός θα έχει στις 19/5/2010 πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό Β΄: έτη 03, μήνες 01, ημέρες 29.

Δ) Για τους νεοδιόριστους εκπαιδευτικούς που έχουν μονιμοποιηθεί μετά τη δημοσίευση του Ν. 3848/2010 ισχύουν τα ακόλουθα:

Π.Χ. Εκπαιδευτικός, ο οποίος έχει Φ.Ε.Κ. διορισμού στις 31/8/2008 και αναγνωρισμένη προϋπηρεσία αναπληρωτή ή ωρομισθίου: έτη 02, μήνες 03, ημέρες 10, θα πρέπει να μονιμοποιηθεί στις 31/8/2010. Επομένως, ο εκπαιδευτικός θα πάρει το Β΄ βαθμό στις 31/8/2010 (ημερομηνία μονιμοποίησης του) και θα έχει πλεονάζοντα χρόνο στο βαθμό Β΄ την αναγνωρισμένη προϋπηρεσία αναπληρωτή ή ωρομισθίου δηλαδή: έτη 02, μήνες 03, ημέρες 10.

Επιπλέον, σας γνωρίζουμε, ότι αναγνωρίζονται και προσμετρώνται στη βαθμολογική εξέλιξη των εκπαιδευτικών Π.Ε. & Δ.Ε. οι προϋπηρεσίες, όπως ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν.3687/2008 (Φ.Ε.Κ.159 τ.Α΄/1-8-2008) και στις διατάξεις του άρθρου 41, παρ. 4 του Ν.3762/2009 (Φ.Ε.Κ. 75 τ. Α΄/25-5-2009).

Επισημαίνεται, ότι δεν αναγνωρίζεται και δεν προσμετράται στη βαθμολογική εξέλιξη των εκπαιδευτικών Π.Ε. & Δ.Ε. η προϋπηρεσία σε Δημόσια Ι.Ε.Κ.

Όσον αφορά στην προϋπηρεσία μόνιμου εκπαιδευτικού, ο οποίος παραιτήθηκε και διορίστηκε ξανά στην Πρωτοβάθμια ή Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, αναγνωρίζεται και προσμετράται στη βαθμολογική του εξέλιξη, ενώ δεν αναγνωρίζεται και δεν προσμετράται η

προϋπηρεσία μόνιμου εκπαιδευτικού, ο οποίος είχε διοριστεί σε άλλο δημόσιο φορέα και στη συνέχεια παραιτήθηκε και διορίστηκε στην Π/θμια ή Δ/θμια Εκπ/ση.

(Βλέπε [Ν. 3687/2008](#) ανωτ. αρ. 3)

(Βλέπε [Ν. 3762/2009](#) ανωτ. αρ. 4)

8. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων υπ' αριθμ. 83451/Ε2 της 24.05.2016 ([σύνδεσμος](#))

«Ενημέρωση σχετικά με τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών
Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης»

(Σχετικά τα **σκιασμένα** μέρη του εγγράφου)

Α) Σχετικά με τη βαθμολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του [Ν. 4354/2015 \(ΦΕΚ176 τ.Α'/16-12-2015\)](#) έγινε αποσύνδεση μισθού – βαθμού και ορίζεται ότι: «Το προσωπικό της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου εξελίσσεται, ανεξάρτητα από το βαθμό που κάθε φορά κατέχει, σε μισθολογικά κλιμάκια (Μ.Κ.), όπως αυτά ορίζονται στο επόμενο άρθρο κλπ».

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ζ του άρθρου 33 του [Ν. 4354/2015 \(ΦΕΚ176 τ.Α'/16-12-2015\)](#) διατηρούνται σε ισχύ στο σύνολο τους τα άρθρα 12, 13 και 14 του [Ν. 1566/1985 \(ΦΕΚ 167 τ.Α'\)](#), τα οποία περιλαμβάνουν ειδικές διατάξεις, σχετικά με το βαθμολόγιο των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και την προαγωγή από βαθμό σε βαθμό.

Στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 του [Ν. 3528/2007](#) αναφέρεται ότι, Υπάλληλοι ή Λειτουργοί του Κράτους ή Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, οι οποίοι, κατά συνταγματική ή νομοθετική πρόβλεψη, διέπονται από ειδικές διατάξεις, καθώς και οι υπάλληλοι των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, υπάγονται στις διατάξεις του παρόντος για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται από τις ειδικές γι' αυτούς διατάξεις.

Εν όψει των ανωτέρω και επειδή στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 28 του [Ν. 4369/2016](#) δεν έγινε μνεία για τους εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής για τους εκπαιδευτικούς οι ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Γ' του [Ν. 4369/2016](#). **Συνεπώς, σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, το εφαρμοστέο σύστημα βαθμολογικής κατάταξης και εξέλιξης των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης είναι το προβλεπόμενο στις διατάξεις του [Ν. 1566/1985 \(ΦΕΚ 167 τ.Α/30-09-1985\)](#).**

(Βλ. Ανωτ. 1)

B) Σχετικά με τη μισθολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης: Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 33 του [Ν. 4386/2016 \(ΦΕΚ 83 τ.Α/11-05-2016\)](#) με θέμα «Ρύθμιση θεμάτων υπηρεσιακής κατάστασης προσωπικού αρμοδιότητας Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων», ορίζεται ότι: «Για το διάστημα από 8-12-2014 έως 15-12-2015 ο συνολικός χρόνος της προϋπηρεσίας των εκπαιδευτικών σε σχολεία της Κύπρου και ισότιμα ελληνικά σχολεία του εξωτερικού, εφόσον δεν έχει χρησιμοποιηθεί για απονομή σύνταξης, καθώς και ο συνολικός χρόνος της προϋπηρεσίας τους σε σχολεία της ιδιωτικής εκπαίδευσης συνυπολογίζεται για την ένταξη του υπό κρίση προσωπικού στις διατάξεις του [ν. 4024/2011 \(Α'226\)](#) και για την υπηρεσιακή του κατάσταση, χωρίς τον περιορισμό της επταετίας».

Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω και σε εφαρμογή της διάταξης του τελευταίου εδαφίου της παρ. 4 του άρθρου 6 του [Ν. 4024/2011 \(Α' 226\)](#), που προστέθηκε με το άρθρο 97 του [ν. 4310/2014 \(Α' 258\)](#), ο συνολικός χρόνος της προϋπηρεσίας των εκπαιδευτικών σε σχολεία της Κύπρου και ισότιμα ελληνικά σχολεία του εξωτερικού, εφόσον δεν έχει χρησιμοποιηθεί για απονομή σύνταξης, καθώς και ο συνολικός χρόνος της προϋπηρεσίας τους σε σχολεία της ιδιωτικής εκπαίδευσης συνυπολογίζεται για την ένταξη του υπό κρίση προσωπικού στις διατάξεις του [Ν. 4024/2011](#) και για την υπηρεσιακή τους κατάσταση **χωρίς τον περιορισμό των επτά ετών.**

9. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 4452 της 14/15.02.2017 (Α'17)

«Ρύθμιση θεμάτων του Κρατικού Πιστοποιητικού Γλωσσομάθειας, της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδας και άλλες διατάξεις.»

Άρθρο 9

Βαθμολογική αναγνώριση προϋπηρεσίας

1. Η αποδεδειγμένη προϋπηρεσία εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, καθώς και η προϋπηρεσία του Ειδικού Εκπαιδευτικού και Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού, η οποία δεν συνιστά πραγματική δημόσια υπηρεσία σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και η οποία έχει αποκτηθεί στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναγνωρίζεται για τη βαθμολογική ένταξη του ανωτέρω προσωπικού μετά το διορισμό και τη μονιμοποίησή του ύστερα από αίτησή του, σύμφωνα με τις παραγράφους 2 έως 4.
2. α) Η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος δεν μπορεί να υπερβαίνει τα επτά (7) έτη για εργασιακή σχέση πλήρους απασχόλησης. Σε περίπτωση

αναγνώρισης προϋπηρεσίας που αφορά σε εργασιακή σχέση μερικής απασχόλησης, ο αναγνωριζόμενος χρόνος προϋπηρεσίας μειώνεται αναλόγως.

Το προσωπικό, στο οποίο αναγνωρίζεται προϋπηρεσία σύμφωνα με την παράγραφο 1, εντάσσεται μετά τη μονιμοποίησή του μέχρι και τον αμέσως προηγούμενο του καταληκτικού βαθμό. Μετά την ένταξη, ο επιπλέον χρόνος της προϋπηρεσίας συνυπολογίζεται ως πλεονάζων στο βαθμό στον οποίο εντάσσεται ο εκπαιδευτικός. Σε αυτούς που κατέχουν ήδη κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος τον καταληκτικό βαθμό της κατηγορίας τους, η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται συνυπολογίζεται ως πλεονάζων χρόνος στο βαθμό αυτό.

β) Αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία που συνίσταται σε: αα) άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος ή απασχόληση με έμμισθη εντολή ή/και ββ) εξαρτημένη μισθωτή εργασία.

γ) Η προϋπηρεσία πρέπει:

αα) να έχει αποκτηθεί μετά την απόκτηση του βασικού τίτλου σπουδών της κατηγορίας/εκπαιδευτικής βαθμίδας, στην οποία υπηρετεί το προσωπικό της παραγράφου 1 κατά το χρόνο της ένταξης, και μετά την απόκτηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος, όπου αυτή απαιτείται,

ββ) να είναι συναφής με τα αντικείμενα, στα οποία το προσωπικό της παραγράφου 1 απασχολείται ή είναι δυνατόν να απασχοληθεί, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

δ) Η αίτηση για αναγνώριση της προϋπηρεσίας μπορεί να υποβληθεί και σε περίπτωση μετάταξης σε άλλο κλάδο ή σε άλλη υπηρεσία, εφόσον η προϋπηρεσία αυτή δεν έχει ήδη αναγνωρισθεί. Οι έννομες συνέπειες που απορρέουν από την αναγνώριση της προϋπηρεσίας δεν αίρονται σε περίπτωση υπηρεσιακής μεταβολής του αιτούντος.

3. Για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας εκδίδεται απόφαση του αρμόδιου για τη βαθμολογική ένταξη οργάνου, ύστερα από σύμφωνη γνώμη του οικείου περιφερειακού υπηρεσιακού συμβουλίου. Η βαθμολογική ένταξη ανατρέχει στο χρόνο κρίσης του υπηρεσιακού συμβουλίου. Η διαδικασία που ακολουθείται είναι η ακόλουθη:

α) Οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλουν αίτηση στη Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης στην οποία ανήκουν οργανικά. Η αίτηση, προκειμένου να εξετασθεί, πρέπει να συνοδεύεται από τα αναφερόμενα στις περιπτώσεις β' και γ' δικαιολογητικά. Οι αιτήσεις αναγνώρισης παραπέμπονται στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο εντός μηνός από την υποβολή τους στην αρμόδια Διεύθυνση.

β) Τα δικαιολογητικά για τους ασκούντες ελευθέριο επάγγελμα και όσους απασχολούνται με έμμισθη εντολή είναι τα ακόλουθα:

αα) βεβαίωση από το οικείο επαγγελματικό Επιμελητήριο ή Σύλλογο, από την οποία να προκύπτει η ιδιότητα του μέλους και η διάρκειά της, εφόσον η ιδιότητα αυτή είναι υποχρεωτική για την άσκηση του επαγγέλματος,

ββ) εφόσον η ιδιότητα του μέλους επαγγελματικού Επιμελητηρίου ή Συλλόγου δεν είναι υποχρεωτική για την άσκηση του επαγγέλματος, προσκομίζεται άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση από την αρμόδια διοικητική αρχή ότι πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την άσκηση του αντίστοιχου επαγγέλματος ή επαγγελματική ταυτότητα, καθώς και βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα, από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης,

γγ) εφόσον η άδεια άσκησης επαγγέλματος ή η επαγγελματική ταυτότητα ή η έκδοση βεβαίωσης της υποπερίπτωσης ββ' δεν προβλέπονται, προσκομίζεται βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα, από την οποία πρέπει να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης, καθώς και οποιαδήποτε άλλα έγγραφα και στοιχεία, από τα οποία πρέπει να προκύπτει αποδεδειγμένα η προϋπηρεσία, η διάρκεια και η συνάφειά της σύμφωνα με την περίπτωση γ' της παραγράφου 2. Στοιχεία που μπορεί να προσκομίσει ο αιτών είναι ιδίως: συμβάσεις παροχής υπηρεσιών ή έργου, βιβλία του ΚΒΣ, δελτία απόδειξης παροχής υπηρεσιών, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ,

δδ) βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα από την οποία να προκύπτει ότι έχουν καλυφθεί όλες οι προς αυτόν ασφαλιστικές εισφορές του αιτούντος για το χρονικό διάστημα που επιχειρείται να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία κατά τις διατάξεις του παρόντος.

γ) Τα δικαιολογητικά για τους παρέχοντες εξαρτημένη μισθωτή εργασία είναι τα ακόλουθα:

αα) άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση από την αρμόδια διοικητική αρχή ότι πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την άσκηση του αντίστοιχου επαγγέλματος ή επαγγελματική ταυτότητα, όπου απαιτείται, καθώς και βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα, από την οποία πρέπει να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης και το είδος της εργασίας,

ββ) εφόσον από τα ανωτέρω δεν προκύπτει η διάρκεια και το είδος της απασχόλησης, απαιτείται επιπλέον βεβαίωση του εργοδότη, στον οποίο απασχολήθηκε ο αιτών, στην οποία να αναφέρεται ο χρόνος και το είδος της απασχόλησής του,

γγ) βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα από την οποία να προκύπτει ότι έχουν καλυφθεί όλες οι προς αυτόν ασφαλιστικές εισφορές του αιτούντος για το χρονικό διάστημα που επιχειρείται να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία κατά τις διατάξεις του παρόντος.

δ) Το οικείο περιφερειακό υπηρεσιακό συμβούλιο εξετάζει τα δικαιολογητικά των περιπτώσεων β' και γ' και αποφαινεται εντός τριών (3) μηνών από την παραπομπή σε αυτό του σχετικού ερωτήματος. Το αρμόδιο όργανο εκδίδει τη σχετική απόφαση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης του υπηρεσιακού συμβουλίου. Με την απόφαση αναγνώρισης του χρόνου προϋπηρεσίας πραγματοποιείται και η κατάταξη σε βαθμό ή ο συνυπολογισμός της ως πλεονάζοντος χρόνου στο βαθμό που ήδη κατέχει ο ενδιαφερόμενος.

4. Για το προσωπικό της παραγράφου 1 που υπηρετεί κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, ισχύουν οι προθεσμίες του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης α', καθώς και της περίπτωσης δ της παραγράφου 3.

**10. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων
υπ' αριθμ. 35527/Ε2 της 03.03.2017 (σύνδεσμος)**

[«Γνωστοποίηση διατάξεων του άρθρου 9 του Κεφαλαίου Γ' του Ν.4452/2017](#)

**(Φ.Ε.Κ.17 τ.Α'/15-02-2017), σχετικά με βαθμολογική αναγνώριση προϋπηρεσίας
των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης
η οποία δεν συνιστά πραγματική δημόσια υπηρεσία.»**

Σας γνωρίζουμε ότι εκδόθηκε ο [N.4452/2017](#) (Φ.Ε.Κ.17 τ.Α'/15-02-2017) με θέμα: «Ρύθμιση θεμάτων του Κρατικού Πιστοποιητικού Γλωσσομάθειας, της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδας και άλλες διατάξεις» και συγκεκριμένα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Κεφαλαίου Γ' δίνεται για πρώτη φορά η δυνατότητα αναγνώρισης προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα για την βαθμολογική ένταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και καθορίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία αναγνώρισης της προϋπηρεσίας αυτής.

Συνεπώς, προκειμένου να πραγματοποιηθεί ομοίμορφα η κατάταξη των υπηρετούντων εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, σας διευκρινίζουμε περαιτέρω τα εξής:

Α) ΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ

- Η αποδεδειγμένη προϋπηρεσία εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης η οποία δεν συνιστά πραγματική δημόσια υπηρεσία, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και έχει αποκτηθεί στην Ελλάδα ή σε άλλο κράτος - μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αναγνωρίζεται για τη βαθμολογική ένταξη του ανωτέρω εκπαιδευτικού προσωπικού μετά το διορισμό και τη μονιμοποίησή του, ύστερα από αίτησή του.
- Η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του [N.4452/2017](#) δεν μπορεί να υπερβαίνει τα επτά (7) έτη για εργασιακή σχέση πλήρους απασχόλησης. Σε περίπτωση αναγνώρισης προϋπηρεσίας που αφορά σε εργασιακή σχέση μερικής απασχόλησης, ο αναγνωριζόμενος χρόνος προϋπηρεσίας μειώνεται αναλόγως.
- Η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται συνίσταται σε:

- α) άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος ή απασχόληση με έμμισθη εντολή ή/και
- β) εξαρτημένη μισθωτή εργασία.

• Η προϋπηρεσία πρέπει:

1. να έχει αποκτηθεί μετά την απόκτηση του βασικού τίτλου σπουδών της κατηγορίας/εκπαιδευτικής βαθμίδας, στην οποία υπηρετεί ο εκπαιδευτικός κατά το χρόνο της ένταξης, και μετά την απόκτηση της άδειας άσκησης επαγγέλματος, όπου αυτή απαιτείται. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν.4452/2017, προϋπηρεσία υπαλλήλου κατηγορίας π.χ. ΠΕ κατά το χρόνο της ένταξης, η οποία αποκτήθηκε με τυπικό προσόν κατώτερης κατηγορίας, δεν δύναται να αναγνωρισθεί.
2. να είναι συναφής προς τα αντικείμενα, στα οποία το εκπαιδευτικό προσωπικό απασχολείται ή είναι δυνατόν να απασχοληθεί, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Επισημαίνεται ότι, η αναγνώριση της ανωτέρω προϋπηρεσίας για τη βαθμολογική ένταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ανωτέρω άρθρου, πραγματοποιείται **μετά τη μονιμοποίησή τους**, σύμφωνα με τις ισχύουσες ειδικές διατάξεις.

Επίσης, η συγκέντρωση και προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, καθώς και κάθε άλλου στοιχείου, που αποδεικνύει ότι συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την αναγνώριση προϋπηρεσίας, αποτελούν ευθύνη του εκπαιδευτικού που υποβάλλει τη σχετική αίτηση. Κατόπιν των ανωτέρω, οι εκπαιδευτικοί που ζητούν να τους αναγνωρισθεί ορισμένη προϋπηρεσία θα πρέπει να καταθέσουν έγγραφα, από τα οποία να προκύπτει ο χρόνος και η ειδικότητα με την οποία απασχολήθηκαν, προκειμένου τα υπηρεσιακά συμβούλια να μπορούν να κρίνουν τη συνάφεια.

Β) ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

1) Ελεύθερο επάγγελμα ή σχέση έμμισθης εντολής (περ. β, παρ.3, άρθρο 9)

Για όσους εκπαιδευτικούς άσκησαν ελεύθερο επάγγελμα και για όσους απασχολήθηκαν με έμμισθη εντολή, τα δικαιολογητικά, είναι κατά περίπτωση, τα ακόλουθα:

- i. Βεβαίωση από το οικείο επαγγελματικό Επιμελητήριο ή Σύλλογο, από την οποία να προκύπτει η **ιδιότητα του μέλους και η διάρκειά της**, εφόσον η ιδιότητα αυτή είναι υποχρεωτική για την άσκηση του επαγγέλματος ή
- ii. Εφόσον η ιδιότητα του μέλους επαγγελματικού Επιμελητηρίου ή Συλλόγου δεν είναι υποχρεωτική για την άσκηση του επαγγέλματος, προσκομίζεται άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση από την αρμόδια διοικητική αρχή ότι πληρούνται οι

- νόμιμες προϋποθέσεις για την άσκηση του αντίστοιχου επαγγέλματος ή επαγγελματική ταυτότητα, **καθώς και βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα**, από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης ή
- iii. Εφόσον η άδεια άσκησης επαγγέλματος ή η επαγγελματική ταυτότητα ή η έκδοση της βεβαίωσης από την αρμόδια διοικητική αρχή δεν προβλέπονται, προσκομίζεται **βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα**, από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης **καθώς και οποιαδήποτε άλλα έγγραφα**, από τα οποία να προκύπτει αποδεδειγμένα η προϋπηρεσία, η διάρκεια και η συνάφειά της.
- Ως έγγραφα, που μπορεί να προσκομίσει ο εκπαιδευτικός, αναφέρονται ενδεικτικά τα ακόλουθα: συμβάσεις παροχής υπηρεσιών ή έργου, βιβλία του ΚΒΣ, δελτία απόδειξης παροχής υπηρεσιών, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ, από τα οποία θα προκύπτει το είδος της απασχόλησης στο πλαίσιο άσκησης συγκεκριμένου ελευθέρου επαγγέλματος.
- iv. Για τις περιπτώσεις, που για τη βεβαίωση του χρόνου προϋπηρεσίας απαιτείται βεβαίωση του ασφαλιστικού φορέα, θα πρέπει από αυτή να προκύπτει ότι έχουν καλυφθεί όλες οι προς αυτόν ασφαλιστικές εισφορές του υπαλλήλου για το χρονικό διάστημα που ζητείται να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία.

2) Μισθωτή εργασία (περ. γ, παρ.3, άρθρο 9)

Τα δικαιολογητικά, για όσους παρείχαν μισθωτή υπηρεσία, είναι τα ακόλουθα:

- i. Άδεια άσκησης επαγγέλματος ή βεβαίωση από την αρμόδια διοικητική αρχή ότι πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την άσκηση του αντίστοιχου επαγγέλματος ή επαγγελματική ταυτότητα, όπου απαιτούνται, **καθώς και βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα**, από την οποία να προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης και το είδος της εργασίας ή
- ii. Εφόσον από τα ανωτέρω δεν προκύπτει η διάρκεια και το είδος της απασχόλησης, απαιτείται **επιπλέον** βεβαίωση του εργοδότη στον οποίον απασχολήθηκε, στην οποία να αναφέρεται η διάρκεια και το είδος της απασχόλησης του υπαλλήλου. Επισημαίνεται, ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 678 του [Αστικού Κώδικα](#) και του άρθρου 2 του [Ν.2112/1920](#) η χορήγηση της εν λόγω βεβαίωσης αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη και
- iii. Βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα από την οποία να προκύπτει ότι έχουν καλυφθεί όλες οι προς αυτόν ασφαλιστικές εισφορές του υπαλλήλου για το χρονικό διάστημα που ζητείται να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία.

3) Γενικές παρατηρήσεις επί των δικαιολογητικών:

1. Προς διευκόλυνση των ενδιαφερομένων εκπαιδευτικών διευκρινίζεται ότι με τον όρο κάλυψη ασφαλιστικών εισφορών, κατά τις διατάξεις του [N.4452/2017](#), νοείται και ο εν ισχύ διακανονισμός/ρύθμιση των εκκρεμών ασφαλιστικών εισφορών για το χρονικό διάστημα που ζητείται να αναγνωρισθεί ως προϋπηρεσία.

2. Σε κάθε περίπτωση ο ενδιαφερόμενος εκπαιδευτικός δύναται να προσκομίζει κατά την κρίση του, πέραν των προβλεπομένων στις διατάξεις του [N.4452/2017](#) οποιοδήποτε επιπλέον έγγραφο, αλλά και τα αρμόδια υπηρεσιακά συμβούλια (ΠΥΣΠΕ-ΠΥΣΔΕ) δύναται αντιστοίχως να ζητούν περαιτέρω έγγραφα, προκειμένου να στοιχειοθετείται η αποδεδειγμένη προϋπηρεσία εκτός δημοσίου τομέα. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον από όλα τα προβλεπόμενα καταρχήν δικαιολογητικά, δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα στοιχεία -π.χ. το είδος της παρεχόμενης εργασίας, ο ενδιαφερόμενος δύναται να προσκομίσει **επικουρικά** οποιοδήποτε άλλο επίσημο έγγραφο προς απόδειξη της προϋπηρεσίας αλλά και της συνάφειας αυτής, όπως ενδεικτικά - όσον αφορά τη μισθωτή εργασία - συμβάσεις εργασίας, κάρτα/αναγγελία πρόσληψης, καταστάσεις (πίνακες προσωπικού) που τηρούνται στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, καταγγελία της σύμβασης καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο, το οποίο διαθέτει ο ενδιαφερόμενος.

3. Στις περιπτώσεις που ο εκπαιδευτικός αιτείται την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα που έχει αποκτηθεί σε άλλο κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά, τα οποία θα πρέπει να αποδεικνύουν αρμοδίως τόσο τη διάρκεια της αιτούμενης προς αναγνώριση προϋπηρεσίας όσο και τη συνάφεια αυτής, θα πρέπει να είναι επίσημα μεταφρασμένα στην Ελληνική Γλώσσα και επικυρωμένα, εφόσον απαιτείται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.

Γ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗΣ ΠΡΟΥΨΗΡΕΣΙΑΣ (περ.α και δ, παρ.3, άρθρο 9)

➤ Προκειμένου να αναγνωρισθεί η προϋπηρεσία κατά το άρθρο 9 του [N.4452/2017](#), ο εκπαιδευτικός υποβάλλει αίτηση στην Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, όπου ανήκει οργανικά.

➤ Η αίτηση, προκειμένου να εξεταστεί, πρέπει να συνοδεύεται **από όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά**. Η συγκέντρωση και προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, καθώς και κάθε άλλου στοιχείου, που αποδεικνύει ότι συντρέχουν οι απαιτούμενες για την αναγνώριση προϋπηρεσίας προϋποθέσεις, αποτελούν ευθύνη του εκπαιδευτικού που υποβάλλει τη σχετική αίτηση. (Υπενθυμίζουμε ότι σε ό,τι αφορά τον έλεγχο γνησιότητας δικαιολογητικών, διενεργείται μόνο στα δικαιολογητικά που κατατίθενται από τον ενδιαφερόμενο εκπαιδευτικό και όχι στα δικαιολογητικά που αποστέλλονται κατευθείαν από τους αρμόδιους φορείς)

► Η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης δεν αποτελεί κατά νόμο αποδεικτικό στοιχείο σχετικά με την απόδειξη της ειδικότητας του απασχολούμενου σε περίπτωση που ο εργοδότης δεν υφίσταται πλέον. Περαιτέρω τα **φωτοαντίγραφα των καρτελών ενσήμων** δεν υποκαθιστούν τις απαραίτητες προβλεπόμενες βεβαιώσεις των οικείων ασφαλιστικών φορέων.

► Οι αιτήσεις αναγνώρισης παραπέμπονται στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο (ΠΥΣΠΕ/ΠΥΣΔΕ), εντός μηνός από την υποβολή τους, στην οικεία Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας ή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, η οποία, εντός της ανωτέρω προθεσμίας και προ της παραπομπής στο αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο, εξετάζει την καταρχήν πληρότητα των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρέχονται με την παρούσα εγκύκλιο, ενημερώνοντας σχετικά τους αιτούντες εκπαιδευτικούς για τυχόν ανάγκη προσκόμισης επιπρόσθετων αποδεικτικών στοιχείων.

► Για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας εκδίδεται απόφαση του οικείου Διευθυντή Εκπαίδευσης ύστερα από **σύμφωνη γνώμη** του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

α) Το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο προβαίνει στην εξέταση των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών και γνωμοδοτεί επί της αιτήσεως εντός τριών (3) μηνών από την παραπομπή σε αυτό του σχετικού ερωτήματος.

β) Στη συνέχεια ο Διευθυντής Εκπαίδευσης εκδίδει τη σχετική απόφαση εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου.

γ) Με την απόφαση αναγνώρισης του χρόνου προϋπηρεσίας πραγματοποιείται και η κατάταξη σε βαθμό ή ο συνυπολογισμός της ως πλεονάζοντος χρόνου στον βαθμό που ήδη κατέχει ο εκπαιδευτικός, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο Δ' της παρούσας.

► Αίτηση για αναγνώριση προϋπηρεσίας μπορεί να υποβληθεί και σε περίπτωση μετάταξης σε άλλο κλάδο ή σε άλλη υπηρεσία, εφόσον η προϋπηρεσία αυτή δεν έχει ήδη αναγνωρισθεί.

Δ) ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΤΑΞΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΗ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑΣ

► Οι εκπαιδευτικοί, στους οποίους αναγνωρίζεται προϋπηρεσία σύμφωνα με το άρθρο 9 του [N.4452/2017](#), εντάσσονται μετά τη μονιμοποίησή τους μέχρι και τον αμέσως προηγούμενο του καταληκτικού βαθμό. Μετά την ένταξη, ο επιπλέον χρόνος της προϋπηρεσίας συνυπολογίζεται ως πλεονάζων στο βαθμό, που εντάσσεται ο εκπαιδευτικός.

► Στους εκπαιδευτικούς, που κατέχουν ήδη κατά τη δημοσίευση του κοινοποιούμενου νόμου τον καταληκτικό βαθμό της κατηγορίας τους, η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, συνυπολογίζεται ως πλεονάζων χρόνος στο βαθμό αυτό (παρ. 2 α).

► Η βαθμολογική ένταξη ανατρέχει στον χρόνο γνωμοδότησης του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου (παράγραφος 3).

Σημείωση: Προς το παρόν, και μέχρι την έκδοση νέου νομοθετικού πλαισίου για τη βαθμολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, ισχύει η αριθμ.107693/Ε2/01-07-2016 (ΑΔΑ: ΩΣΕ64653ΠΣ-8ΩΖ) εγκύκλιος του ΥΠ.Π.Ε.Θ., με την επισήμανση ότι στην ενότητα για τη βαθμολογική κατάταξη η αναφορά «θα ληφθεί υπόψη η προϋπηρεσία που είχε αναγνωρισθεί για βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη σύμφωνα με τις διατάξεις του [Ν.4024/2011](#) μέχρι τις 31-12-2015» σημειώθηκε εκ παραδρομής και συνεπώς δεν λαμβάνεται υπόψη.

11. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων

υπ' αριθμ. 92665/Ε2 της 02.06.2017 ([σύνδεσμος](#))

[«Συμπληρωματικές διευκρινίσεις σχετικά με την εφαρμογή του Ν.4452/2017](#)

[για αναγνώριση προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα.»](#)

Με αφορμή πολλών ερωτημάτων διαφόρων Διευθύνσεων Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και σε συνέχεια της αριθ.[35527/Ε2/03-03-2017](#) (ΑΔΑ:ΩΩΓΩ4653ΠΣ-Ψ13) εγκυκλίου μας, σχετικά με τη βαθμολογική αναγνώριση προϋπηρεσίας των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, η οποία δεν συνιστά πραγματική δημόσια υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του [Ν.4452/2017](#), σας γνωρίζουμε τα εξής:

1) Η αποδεδειγμένη προϋπηρεσία εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης, εκτός δημοσίου τομέα, η οποία δεν συνιστά πραγματική δημόσια υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του [Ν.4452/2017](#), σε συνδυασμό και με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 98 του Υπαλληλικού Κώδικα ([Ν.3528/2007](#)), αφορά στη **βαθμολογική και μόνο ένταξη** και εξέλιξη των εκπαιδευτικών.

Συνεπώς, συνυπολογίζεται ως πλεονάζων χρόνος στο βαθμό που εντάσσεται ή κατέχει ο εκπαιδευτικός, δεν θεωρείται όμως απαιτούμενος χρόνος για προαγωγή και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί λ.χ. για μείωση ωραρίου.

2) Όσον αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, που παρασχέθηκε μόνο από τη δεύτερη ειδικότητα του εκπαιδευτικού, δεν μπορεί να αναγνωρισθεί, δεδομένου ότι η απόδοση της 2^{ης} ειδικότητας γίνεται στα πλαίσια της συνολικότερης αξιοποίησης των προσόντων των εκπαιδευτικών και για προσωρινή κάλυψη υπηρεσιακών αναγκών (συμπλήρωση ωραρίου). Οποιαδήποτε υπηρεσιακή μεταβολή και εν προκειμένω η βαθμολογική κατάταξη πραγματοποιείται με βάση την κύρια ειδικότητά τους.

3) Η προς αναγνώριση προϋπηρεσία θα πρέπει να έχει παρασχεθεί με τον ίδιο τίτλο σπουδών ο οποίος αποτέλεσε τυπικό προσόν διορισμού. Για παράδειγμα, για τον φιλόλογο, ο οποίος δίδαξε σε Κέντρο Ξένων Γλωσσών με Επάρκεια Ξένων Γλωσσών, δε δύναται να

αναγνωριστεί η προϋπηρεσία αυτή, γιατί προσφέρθηκε με τυπικό προσόν κατώτερης κατηγορίας. Αντίθετα, για τον εκπαιδευτικό που προσλήφθηκε σε Φροντιστήριο Μέσης Εκπαίδευσης {κλάδου ΠΕ03 (Μαθηματικών), ή ΠΕ04.01 (Φυσικών) κλπ.}, και δίδαξε μαθήματα πρώτης, δεύτερης ή τρίτης ανάθεσης, αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία αυτή, εφόσον πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις του ανωτέρω νόμου.

4) Επισημαίνεται ότι τα προσόντα διορισμού των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του δημοσίου καθορίζονται από τις ειδικές διατάξεις των άρθρων 12, 13 και 14 του [N.1566/1985](#), (π.χ. εκπαιδευτικός με πτυχίο διετούς φοίτησης των Σχολών Νηπιαγωγών, Παιδαγωγικών Ακαδημιών, Χαρακοπέιου Ανωτέρας Σχολής Οικιακής Οικονομίας, επίσης με πτυχίο ΤΕΙ ή με Απολυτήριο Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου και Παιδαγωγικό της πρώην ΠΑΤΕΣ και νυν ΑΣΠΑΙΤΕ, διαφοροποιούνται από την κατάταξη των άλλων κλάδων του δημοσίου και του Ιδιωτικού τομέα και κατατάσσονται σε διαφορετικό κλάδο). Επομένως, οι ανωτέρω εκπαιδευτικοί που έχουν προσφέρει προϋπηρεσία στον Ιδιωτικό τομέα σε κατώτερο κλάδο, εφόσον αυτή προσφέρθηκε με τα ίδια τυπικά προσόντα διορισμού τους στη δημόσια Εκπαίδευση, δύναται να συνυπολογιστεί η προϋπηρεσία αυτή στην κατάταξή τους για βαθμολογική εξέλιξη σύμφωνα με τις διατάξεις του [N.4452/2017](#) (π.χ. εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ60 (Νηπιαγωγών) ή ΠΕ70 (Δασκάλων) με προϋπηρεσία από Ιδιωτικό Βρεφονηπιακό Σταθμό που είχε προσφερθεί με το ίδιο πτυχίο διετούς φοίτησης ως ΤΕ, ή εκπαιδευτικός του κλάδου ΤΕ Κομμωτικής που είχε προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα με Απολυτήριο Τεχνικού Επαγγελματικού Λυκείου και Παιδαγωγικό της πρώην ΠΑΤΕΣ και νυν ΑΣΠΑΙΤΕ, ή εκπαιδευτικός του κλάδου ΠΕ20 (Πληροφορικής) με πτυχίο ΤΕΙ ο οποίος είχε προϋπηρεσία από τον Ιδιωτικό τομέα στον κλάδο ΤΕ κλπ.)

5) Τονίζεται ότι η προς αναγνώριση προϋπηρεσία δεν περιορίζεται αποκλειστικά στην άσκηση διδακτικού έργου. Για παράδειγμα, εκπαιδευτικός ο οποίος κατείχε το βασικό τίτλο σπουδών του κλάδου ΠΕ09 (Οικονομολόγων) και πριν διοριστεί στην εκπαίδευση εργαζόταν ως Τραπεζικός Υπάλληλος ή ως Λογιστής, δύναται να αναγνωρίσει την προϋπηρεσία αυτή, εφόσον πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις.

6) Οι προϋπηρεσίες που έχουν παρασχεθεί με σύμβαση μίσθωσης έργου στον Ιδιωτικό Τομέα ή σε Δημόσιες Επιχειρήσεις, Οργανισμών και Ανωνύμων Εταιρειών (Δ.Ε.Κ.Ο.), καθώς και σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) που δεν ανήκουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α΄ του [N.3429/2005](#) (Φ.Ε.Κ.314 τ. Α΄) και δεν εντάσσονται στις διατάξεις του [N.4354/2015](#) (Φ.Ε.Κ.176 τ. Α΄) δύναται να αναγνωριστούν, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις. Αντιθέτως, η πρακτική άσκηση και η απασχόληση σε προγράμματα απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage) δεν αναγνωρίζονται, καθώς

αποτελούν συμβάσεις μαθητείας και όχι εξαρτημένης εργασίας. Επομένως, θα πρέπει να εξετάζεται από το αρμόδιο υπηρεσιακό συμβούλιο η νομική μορφή που είχε ο φορέας κατά το χρόνο που διανύθηκε η συγκεκριμένη προϋπηρεσία.

7) Σε περίπτωση επικαλυπτόμενων προϋπηρεσιών μειωμένου ωραρίου, η προϋπηρεσία που αναγνωρίζεται, δεν μπορεί να υπερβαίνει το χρονικό διάστημα που θα είχε ληφθεί υπόψη εάν ο ενδιαφερόμενος εργαζόταν με πλήρες ωράριο εργασίας κατά το χρονικό διάστημα της επικάλυψης.

8) Σε ερώτημα ποιος φορέας δύναται να βεβαιώσει για την ειδικότητα απασχόλησης του εκπαιδευτικού, στην περίπτωση κατά την οποία ο εργοδότης δεν υφίσταται (πτώχευση, διακοπή λειτουργίας Φροντιστηρίου κλπ.), τα αρμόδια υπηρεσιακά συμβούλια θα πρέπει να εξετάζουν και να αποφαινόμενοι εάν το περιεχόμενο των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών καλύπτει με επάρκεια τις απαιτούμενες από τις ρυθμίσεις του [N.4452/2017](#) προϋποθέσεις για αναγνώριση της προϋπηρεσίας.

9) Όσον αφορά στην προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, διευκρινίζουμε ότι η βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα, από την οποία προκύπτει η διάρκεια της ασφάλισης, απαιτείται σε κάθε περίπτωση, συνεπώς και για το ελεύθερο επάγγελμα ή σχέση έμμισθης εντολής (περ.β, παρ.3, άρθρο 9).

10) Σε περίπτωση που υπάρχουν ένσημα και από τη βεβαίωση του εργοδότη δεν προκύπτουν οι ώρες εργασίας, όπως επίσης σε περίπτωση που ο εκπαιδευτικός προσκομίζει δελτία απόδειξης παροχής υπηρεσιών από κατ' οίκον διδασκαλία, προκειμένου να εξεταστεί η αναγνώριση των προϋπηρεσιών αυτών, θα μπορούσαν να αναζητηθούν οι εκάστοτε ισχύουσες συλλογικές συμβάσεις εργασίας στις οποίες ορίζεται το κατώτατο όριο βασικού ωρομισθίου για κάθε ώρα απασχόλησης και ανάλογα να υπολογίζεται ο χρόνος προϋπηρεσίας με το πραγματικό ποσό που προκύπτει από τα ένσημα και τα δελτία παροχής υπηρεσιών αντίστοιχα.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι, σε κάθε περίπτωση αρμόδια όργανα για την εξέταση της συνδρομής ή μη των απαιτούμενων προϋποθέσεων για την αναγνώριση προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα, βάσει των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, είναι τα αρμόδια Υπηρεσιακά Συμβούλια (ΠΥΣΠΕ-ΠΥΣΔΕ). Ως εκ τούτου, η Υπηρεσία μας σε καμία περίπτωση, δεν δύναται να υποκαθιστά τα εκ του νόμου αρμόδια όργανα αναγνώρισης της προϋπηρεσίας εκτός δημοσίου τομέα, ιδιαίτερα σε ό, τι αφορά την κρίση περί απόδειξης της προϋπηρεσίας, της συνάφειας αυτής καθώς και το εάν το περιεχόμενο των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών καλύπτει με επάρκεια τις απαιτούμενες από τις ρυθμίσεις του ανωτέρω νόμου προϋποθέσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του [N.4452/2017](#).

12. Διευκρινιστική Εγκύκλιος Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων υπ' αριθμ. 64210/Ε3 της 23.04.2018 ([σύνδεσμος](#))

«Υπενθύμιση εγκυκλίων που ισχύουν για τη βαθμολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.»

Σας υπενθυμίζουμε ότι για τη βαθμολογική κατάταξη των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ισχύουν όσα αναφέρονται στις αριθ. [83451/Ε2/24-05-2016](#) (ΑΔΑ: Ω6Σ14653ΠΣ-Υ17), [107693/Ε2/01-07-2016](#) (ΑΔΑ:ΩΣΕ64653ΠΣ-8ΩΖ) εγκυκλίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ., σε συνδυασμό με την τελευταία παράγραφο (σημείωση) της αριθ. [35527/Ε2/03-03-2017](#) (ΑΔΑ: ΩΩΓΩ4653ΠΣ-Ψ13) εγκυκλίου του ΥΠ.Π.Ε.Θ., σύμφωνα τις οποίες το εφαρμοστέο σύστημα βαθμολογικής κατάταξης και εξέλιξης των εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης είναι το προβλεπόμενο στις διατάξεις του [Ν. 1566/1985](#) (Φ.Ε.Κ.167 τ.Α΄/30-09-1985). Παρακαλούμε για την άμεση και πιστή εφαρμογή τους.

13. ΝΟΜΟΣ υπ' αριθμ. 4589 της 29/29.01.2019 ([Α΄13](#))

«Συνέργειες Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, Πανεπιστημίου Θεσσαλίας με τα Τ.Ε.Ι. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, Παλλημνιακό Ταμείο και άλλες διατάξεις.»

Άρθρο 63

Πρόσληψη προσωρινών αναπληρωτών και ωρομίσθιων εκπαιδευτικών,
μελών Ε.Ε.Π. και Ε.Β.Π.

8. Η υπηρεσία που προσφέρθηκε με την ιδιότητα του αναπληρωτή ή του ωρομισθίου λογίζεται ως πραγματική δημόσια εκπαιδευτική υπηρεσία και λαμβάνεται υπόψη μετά τον μόνιμο διορισμό στη δημόσια εκπαίδευση για κάθε συνέπεια.

Όπως αντικατέστησε την παράγραφο 7 του άρθρου 5 του ν.3848/2010 ([Α΄71](#)), ανωτ. αρ. 5

Άρθρο 67

Καταργούμενες διατάξεις

Καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη που βρίσκεται σε αντίθεση προς τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου και ιδίως οι ακόλουθες:

- α) η παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 2817/2000 ([Α΄ 78](#)),
- β) η περίπτωση α΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 19, η παράγραφος 2.1 του άρθρου 20, η περίπτωση γ΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 21 και το άρθρο 22 του ν. 3699/2008,
- γ) τα άρθρα 1 έως 4, οι παράγραφοι 2 και 3 του άρθρου 4Α, τα άρθρα 5 και 5Α, τα άρθρα 8 και 9 και το τελευταίο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 47 του ν. 3848/2010,
- δ) η παρ. 11 του άρθρου 28 του ν. 4186/2013.

Όπως κατήργησε την παράγραφο 7 του άρθρου 5 του ν.3848/2010 ([Α΄71](#)), ανωτ. αρ. 5

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ :

Ερωτηματολόγιο Συνεντεύξεων

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΜΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ

(1^ο ΜΕΡΟΣ):

Συστάσεις

1. Είστε διορισμένη/-ος εκπαιδευτικός στην Πρωτοβάθμια Εκπαίδευση. Πώς ενημερωθήκατε για το ποιες προϋπηρεσίες αναγνωρίζονται στην υπηρεσία μετά το διορισμό σας;
2. Υπάρχει/-ουν κάποια/-ες ιστοσελίδα/-ες που συμβουλευτήκατε για να αναζητήσετε τη σχετική νομοθεσία μέσω διαδικτύου, και ποια/-ες είναι αυτές;
3. Ποια πιστεύετε ότι είναι τα «δυνατά» και ποια τα «αδύναμα» σημεία της/τους σε σχέση με την πληρότητα του περιεχομένου;
4. Ποια πιστεύετε ότι είναι τα «δυνατά» και ποια τα «αδύναμα» σημεία της/τους σε σχέση με την ευκολία αναζήτησης και χρήσης;
5. Σας πρόσφερε τη δυνατότητα διασύνδεσης (links) με άλλες ιστοσελίδες με χρήσιμες συναφείς πληροφορίες;
6. Πιστεύετε ότι η ψηφιακή κωδικοποίηση (ομαδοποίηση των νομοθετικών κειμένων σε συνεκτικά σύνολα) της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, θα σας βοηθούσε να μάθετε τι δικαιούστε, και πώς θα θέλατε να είναι αυτή (η ψηφιακή κωδικοποίηση);
7. Θεωρείτε ότι τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα είναι εφοδιασμένα με τις απαραίτητες γνώσεις για την σωστή και με ενιαίο τρόπο αναγνώριση της προϋπηρεσίας σας;

Σας παρακαλώ να κάνετε μια έρευνα στο διαδίκτυο αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και να μελετήσετε το σχετικό κωδικοποιημένο κείμενο που σας παραδίδω, και θα επανέλθουμε με το 2^ο μέρος της συνέντευξης.

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΜΕ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ (1^ο ΜΕΡΟΣ):

Συστάσεις

1. Ποιο το αντικείμενο εργασίας σας (σε σχέση με εκπαιδευτική, μισθολογική, βαθμολογική αναγνώριση προϋπηρεσίας) και πόσο χρονικό διάστημα ασχολείστε με αυτό;
2. Πώς μάθατε το αντικείμενο εργασίας σας; (Μαθητεία δίπλα σε παλαιότερο συνάδελφο, σεμινάρια, εγχειρίδιο με οδηγίες, κάτι άλλο;)
3. Με ποιον τρόπο ενημερώνεστε για τις νομοθετικές ρυθμίσεις-εξελίξεις στο αντικείμενο εργασίας σας;
4. Υπάρχει κάποια/-ες συγκεκριμένη/-ες ιστοσελίδα/-ες που χρησιμοποιείτε για να βρείτε τη σχετική νομοθεσία και ποια/ποιες είναι αυτή/αυτές;
5. Ποια πιστεύετε ότι είναι τα «δυνατά» και ποια τα «αδύναμα» σημεία της/τους σε σχέση με την πληρότητα του περιεχομένου;
6. Ποια πιστεύετε ότι είναι τα «δυνατά» και ποια τα «αδύναμα» σημεία της/τους σε σχέση με την ευκολία αναζήτησης και χρήσης;
7. Σας πρόσφερε τη δυνατότητα διασύνδεσης (links) με άλλες ιστοσελίδες με χρήσιμες συναφείς πληροφορίες;
8. Θεωρείτε ότι η κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας σας έχει εφοδιάσει κατάλληλα για το αντικείμενο εργασίας σας;
9. Απευθύνεστε σε συναδέλφους άλλων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης για βοήθεια/ υποστήριξη/ενημέρωση σε θέματα του αντικειμένου σας;
10. Πιστεύετε ότι υπάρχει κοινή αντιμετώπιση των θεμάτων που αφορούν την αναγνώριση προϋπηρεσίας από όλες τις περιφερειακές υπηρεσίες του υπουργείου;
11. Ποια θεωρείτε ότι θα έπρεπε να είναι η αντιμετώπιση των θεμάτων αυτών από την κεντρική υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας;
12. Πιστεύετε ότι η ψηφιακή κωδικοποίηση (ομαδοποίηση των νομοθετικών κειμένων σε συνεκτικά σύνολα) της νομοθεσίας που αφορά στην αναγνώριση προϋπηρεσίας, θα βοηθούσε τις υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας πανελλαδικά, και πώς θα θέλατε να είναι αυτή (η ψηφιακή κωδικοποίηση);

Σας παρακαλώ να κάνετε μια έρευνα στο διαδίκτυο αναζητώντας τη σχετική νομοθεσία για την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών και να μελετήσετε το σχετικό

κωδικοποιημένο κείμενο που σας παραδίδω, και θα επανέλθουμε με το 2^ο μέρος της συνέντευξης.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ & ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΓΙΑ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ ΜΕ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥΣ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥΣ (2^ο ΜΕΡΟΣ):

1. Η νέα έρευνα που κάνατε στο διαδίκτυο με όρους αναζήτησης σχετικούς με την αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκπαιδευτικών, τι καρπούς απέδωσε; (πλήθος και είδος ιστοσελίδων, ευκολία εύρεσης, ευκολία χρήσης ιστοσελίδας, πληρότητα πληροφορίας)
2. Πιστεύετε ότι θα βοηθούσε η ύπαρξη ενός ιστότοπου ανοικτής πρόσβασης (για όλους, χωρίς αντίτιμο), όπου θα μπορούσατε να βρείτε κωδικοποιημένη όλη τη νομοθεσία αλλά και νομολογία (σχετικές γνωμοδοτήσεις, δικαστικές αποφάσεις) σχετική με τις προϋποθέσεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας; Αν ναι, με ποιον τρόπο;
3. Αφού μελετήσατε το κωδικοποιημένο κείμενο με τη σχετική νομοθεσία που σας παραδώσαμε, θα θέλατε να μας πείτε πώς το αξιολογείτε σχετικά με την πληρότητα των στοιχείων του;
4. Εκτός από τις υπερσυνδέσεις που σας παρέχει σε όλους τους νόμους, γνωμοδοτήσεις και διευκρινιστικές εγκυκλίους που περιέχει, σε τι άλλο θα θέλατε να σας δίνει πρόσβαση;
5. Τι πιστεύετε ότι μπορεί να προστεθεί σε αυτό, προκειμένου να γίνει πιο εύχρηστο;

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ :

Απομαγνητοφωνημένες Συνεντεύξεις

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 1^ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΜΑΡΙΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 45

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ, ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ

ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ : ΠΕ05 – ΓΑΛΛΙΚΗΣ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑΣ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΤΠΕ Α΄

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Έκανα μια αναζήτηση, από περιέργεια μπορώ να πω, στο διαδίκτυο και μέσω κάποιων εκπαιδευτικών ιστοσελίδων μπόρεσα να αντλήσω κάποιες αρχικές πληροφορίες.
2. Συμβουλευτήκα 3 εκπαιδευτικές ιστοσελίδες που συμβουλευόμαι για τα περισσότερα θέματα. Το PDE.gr που είναι ένα φόρουμ εκπαιδευτικών, το alfavita.gr και το e-sos.gr.
3. Δεν υπήρχε πληρότητα. Δεν μπορούμε να μιλήσουμε για πληρότητα περιεχομένου. Υπήρχαν κάποιες σκόρπιες, θα μπορούσα να τις αποκαλέσω, πληροφορίες οι οποίες, ειδικά στο pde.gr οι οποίες προέρχονταν από συναδέλφους οι οποίοι είχαν ασχοληθεί με το θέμα από προσωπικό ενδιαφέρον. Αλλά σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να πει κανείς ότι ήταν πλήρης η πληροφορία.
4. Εύκολα βγήκαν δυο-τρία αποτελέσματα. Το πρόβλημα δεν ήταν η δυσκολία στην εύρεση. Το πρόβλημα ήταν ότι δεν μπορεί κανείς να στηριχθεί σε τέτοιες σποραδικές πληροφορίες.
5. Αν θυμάμαι καλά υπήρχαν κανά-δυο link τα οποία παρέπεμπαν σε κάποιους νόμους και κάποιες εγκυκλίους, αλλά και πάλι θα επαναλάβω ότι ήταν σποραδικές οι πληροφορίες που περισσότερο περιέπλεκαν τα πράγματα, παρά τα ξεκαθάριζαν.
6. Σίγουρα το να είναι ομαδοποιημένη η νομοθεσία, κωδικοποιημένη, κάνει την αναζήτηση και την εξεύρεση απαντήσεων πιο εύκολη, ακόμη και για κάποιον ο οποίος δεν έχει νομικές γνώσεις. Νομίζω πως αυτό είναι το ζητούμενο. Τώρα ως προς το πώς θα ήθελα να είναι αυτή η ψηφιακή κωδικοποίηση δεν μπορώ να πω ότι έχω μια σαφή εικόνα. Μάλλον θα ήθελα να υπάρχει με χρονολογική σειρά από τα παλαιότερα ως το τι ισχύει τώρα, μια διαδοχική

παράθεση της νομοθεσίας από την παλαιότερη ως προς τη νεότερη, για να μπορώ να δω και την εξέλιξη. Ή αν δεν είναι αυτό εφικτό, τουλάχιστον να είναι updated η κωδικοποίηση, συχνά να γίνεται update ούτως ώστε να μπορεί κάποιος εκπαιδευτικός να βρει τα ισχύοντα τη στιγμή που τα ψάχνει.

7. Δεν μπορώ να είμαι σίγουρη 100%. Από τη μικρή μου εμπειρία θα έλεγα πως όχι. Κεντρικά υπάρχει το πρόβλημα. Δεν υπάρχει μια κοινή επιμόρφωση από την Κ.Υ. των υπηρεσιών, μια ενημέρωση, και δυστυχώς οι υπηρεσίες αναγκάζονται να βρίσκουν τη λύση όταν προκύπτει το πρόβλημα.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Μπορώ να πω ότι υπήρξαν κάποια αποτελέσματα, κάτω από δέκα. Οι εκπαιδευτικές ιστοσελίδες κατά κύριο λόγο οι οποίες ανέφερα στην πρώτη συνέντευξη, συν μια ιστοσελίδα μιας Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και μία σελίδα αιρετού. Μπορώ να πω ότι η ιστοσελίδα της Δευτεροβάθμιας ήταν σχετικά πλήρης, όμως η πολυνομία και το πλήθος εγκυκλίων, νόμων, διευκρινιστικών, περισσότερο περιπλέκει, για μένα τουλάχιστον, το ζήτημα, παρά το ξεκαθαρίζει. Σε αυτή την σελίδα υπήρχαν σχετικά links, όμως ήταν αρκετό το πλήθος των links, των νόμων, των εγκυκλίων, το οποίο νομίζω λειτουργεί αποτρεπτικά για κάποιον πολίτη, για κάποιον εκπαιδευτικό που θέλει να ενημερωθεί.
2. Φυσικά θα βοηθούσε ένας ιστότοπος, ο οποίος θα προσπαθεί να εκλαϊκεύσει και να απλουστεύσει τη νομοθεσία και τη νομολογία ακόμα για κάποιον που δεν έχει νομικές γνώσεις, να μπορεί να αντιληφθεί. Και θα βοηθούσε σίγουρα και τη δουλειά των διοικητικών υπαλλήλων. Γιατί, κάποιος εκπαιδευτικός ο οποίος δεν μπορεί μόνος του να αντιληφθεί, δεν μπορεί να ξεκαθαρίσει τι δικαιούται και τι όχι, αναγκαστικά θα απευθυνθεί στη Διεύθυνση που ανήκει, και εκεί πρέπει να στηριχθεί μόνο στις γνώσεις των υπαλλήλων. Ενώ, αν και ο ίδιος γνωρίζει τα δικαιώματά του εκ των προτέρων, η δουλειά του θα γίνει ευκολότερα και γρηγορότερα για όλους. Εννοώντας ότι θα προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά οπότε θα γλυτώσει χρόνο και στον εαυτό του και στους διοικητικούς υπαλλήλους.
3. Σχετικά με την πληρότητα μπορώ να πω ότι είναι υπερπλήρες.
4. Ενδεχομένως κάποια ερμηνευτικά σχόλια να χρειάζονται, όχι πρόσβαση σε κάποιους άλλους διαδικτυακούς πόρους. Δεν μπορώ να πω ότι αυτό μου λείπει. Ήταν υπερπλήρες και

πολύ αναλυτικό όσον αφορά την παράθεση της νομοθεσίας. Ίσως κάποιες σημειώσεις διευκρινιστικές.

5. Μια ερμηνευτική παράγραφος, κάποια σχόλια ερμηνευτικά, μετά από κάθε παράθεση νόμου ή εγκυκλίου. Να σκεφτώ, ίσως, επειδή εγώ τουλάχιστον το έχω παρατηρήσει σε δικές μου αναζητήσεις και σχέσεις μου με τη Διεύθυνσή μου, και σε συζητήσεις με άλλους συναδέλφους, δεν υπάρχει μια κοινή γραμμή όσον αφορά τις αναγνωρίσεις προϋπηρεσίας μεταξύ όλων των Διευθύνσεων. Πολλές φορές βλέπουμε να υπάρχουν διαφοροποιήσεις στις αποφάσεις ενός ΠΥΣΠΕ από το άλλο. Άρα, πέρα από τα σχόλια, ενδεχομένως να χρειαζόνταν και παραθέσεις αποφάσεων από διάφορα ΠΥΣΠΕ, ούτως ώστε να βοηθήσουν τον εκπαιδευτικό να αποκτήσει μια πιο σφαιρική εικόνα.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 2^ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 44

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ, ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ

ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ : ΠΕ11 – ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ECDL

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΜΕΤΡΙΑ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Πρώτα από όλα από την Υπηρεσία στην οποία διορίστηκα, με τον αρμόδιο υπάλληλο. Και δεύτερον, έψαξα εγώ η ίδια στο διαδίκτυο για να μπορέσω να δω αν αυτά ίσχυαν στον μέγιστο δυνατό βαθμό, ή και τι άλλο μπορούσα ακόμα να μάθω για να είμαι σίγουρη ότι η προϋπηρεσία μου θα αναγνωριστεί.
2. Αρχικά μπήκα στο google, έβαλα ακριβώς αυτό που με ενδιέφερε κι έκανα μια απλή αναζήτηση. Από εκεί και πέρα μου έβγαλε κάποια link που θα μπορούσα εγώ να ψάξω, να δω. Και στο Υπουργείο Παιδείας έψαξα. Πιο πολύ το γκούγκλαρα, απλά.
3. Θα ξεκινήσω από τα «αδύναμα» γιατί δυσκολεύτηκα αρκετά, μπορώ να πω. Τα αδύναμα είναι ότι, όταν προσπάθησα να ψάξω αυτό που με ενδιέφερε, μου έβγαλε πάνω αυτό που το ζητούσαν περισσότερο ως πληροφορία, δεν σημαίνει ότι ήταν το πιο πρόσφατο απαραίτητα. Έπρεπε να κάνω αναζήτηση, να μπω μέσα να ψάξω αν είναι πιο πρόσφατο. Δεν μου έβγαζε το πιο πρόσφατο, μου έβγαζε αυτό που ψάχνουν οι περισσότεροι. Και το πιο δυνατό είναι ότι όταν το βρήκα, ήταν αρκετά αναλυτικό, μπορώ να πω. Αλλά δυσκολεύτηκα.
4. Δεν μπορώ να πω εύκολα για δυνατά σημεία, μπορώ να πω πιο εύκολα για αδύνατα σημεία. Γιατί πάντα με παρέπεμπε σε κάποιον άλλο νόμο, έπρεπε εγώ να κάτσω να ψάξω και να βγάλω πράγματα τα οποία δεν είναι στην αρμοδιότητα τόσο πολύ ή στο πλαίσιο των γνώσεων που εγώ έχω.
5. Δεν μπορώ να απαντήσω σίγουρα 100%. Κάποιες νομίζω ότι είχαν, ναι.
6. Σίγουρα, όταν υπάρχει μια κωδικοποίηση, μια ομαδοποίηση, γενικώς, στο νόμο που με αφορά σε σχέση με την εργασία μου και την προϋπηρεσία, νομίζω θα διευκόλυνε πάρα

πολύ. Για να μπορούμε να είμαστε σίγουροι ότι αυτά που δικαιούμαστε τα παίρνουμε, και να ξέρουμε και τα δικαιώματα αλλά και τις υποχρεώσεις μας βέβαια.

7. Να πω την αλήθεια, όχι, δεν πιστεύω ότι τα αρμόδια όργανα είναι εφοδιασμένα με τις απαραίτητες γνώσεις. Και δε νομίζω ότι αφορά μόνον τους ίδιους, αλλά ο κεντρικός φορέας δεν δίνει την πληροφόρηση, για να υπάρχει ένας ενιαίος τρόπος ώστε να ξέρει τι αναγνωρίζεται και τι δεν αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Βρήκα κάποια πράγματα, αρκετές πληροφορίες, πιο πολλές από ό,τι ίσως χρειαζόμουν. Απλά δεν ήταν εύκολο να κατανοήσω και να βρω αυτό ακριβώς που ήθελα. Μου έβγαζα κι άλλα link, πολλούς νόμους που έπρεπε να μπω να τους διαβάσω, για να δω αν πραγματικά με αφορά ή όχι. Δεν απαντούσα ακριβώς σε αυτό που ήθελα. Έπρεπε δηλαδή να διαβάσω αρκετές ιστοσελίδες διαφορετικές για να βγάλω ένα πόρισμα. Και μετά από αρκετή μελέτη και ψάξιμο μπόρεσα να βγάλω 2-3 βασικές πληροφορίες. Και πάλι δεν είμαι σίγουρη για αυτό ακριβώς που βρήκα, αν ισχύει.
2. Σίγουρα οτιδήποτε είναι ομαδοποιημένο, κωδικοποιημένο, υπάρχει μια μεγαλύτερη διευκόλυνση για να μπορεί ο ενδιαφερόμενος να μπαίνει, να γράφει αυτό που θέλει και να βγάζει αμέσως τις πληροφορίες. Πολύ βασικό που βλέπω και στις παρατηρήσεις τις δικές σας, είναι αυτό που αφορά ποιους νόμους η συγκεκριμένη πληροφορία που εγώ χρειάζομαι, και τις αντίστοιχες δικαστικές αποφάσεις, γιατί ξέρουμε ότι κάποιοι νόμοι, κάποιες διατάξεις έχουν ακυρωθεί από κάποιες δικαστικές αποφάσεις, οπότε κι αυτό είναι απαραίτητο. Με ποιον τρόπο θα βοηθούσε δεν ξέρω ακριβώς να σας πω. Όσο πιο απλό, να βάζεις κάποιες λέξεις-κλειδιά και αμέσως να μπορούν να σου βγάλουν αυτό που ακριβώς θέλεις. Αν κατάλαβα καλά την ερώτηση. Αλλιώς αυτό που μπορώ εγώ να απαντήσω: είμαι εγώ εκπαιδευτικός να υπάρχει μια ιστοσελίδα για τους εκπαιδευτικούς συγκεκριμένα, που αφορά εμένα. Δουλεύω σε κάποιο άλλο υπουργείο, να μου βγάλει αυτό που αφορά εμένα, ανάλογα με τη θέση εργασίας μου.
3. Σίγουρα με διευκολύνει πολύ περισσότερο. Πάλι πρέπει να μελετήσω, εννοείται, για να μπορέσω να βρω κάποια πράγματα, όμως είναι πιο εύκολο γιατί αμέσως με παραπέμπει στον αντίστοιχο νόμο, τον διαβάζω, ξαναέρχομαι στο κεντρικό κείμενο με τα αντίστοιχα άρθρα, και μπορώ να έχω μαζεμένα, δηλαδή κωδικοποιημένα, πληροφορίες για αυτό που με

απασχολεί. Τι ισχύει βέβαια και τι δεν ισχύει, ποιος νόμος καινούργιος έχει ακυρώσει κάποιον προηγούμενο και τι αφορούσε ο προηγούμενος.

4. Για να είμαι ειλικρινής, αυτό που θα ήθελα και νομίζω με διευκολύνει είναι κάποια πρακτικά παραδείγματα, π.χ. τι ισχύει τώρα αν είσαι εκπαιδευτικός που έχεις προϋπηρεσία τόσα χρόνια, σε ποια βαθμολογική κατάταξη βρίσκεσαι. Κάποια παραδείγματα επί του πρακτέου.
5. Εκτός από τα παραδείγματα, δεν μπορώ να σκεφτώ αυτή τη στιγμή κάτι άλλο. Απλώς, παραδείγματα με απλά λόγια, να μπορεί να βλέπει σε αυτή την περίπτωση αυτό ισχύει, σε αυτή την περίπτωση κάτι άλλο. Ανά είδος υπηρεσίας.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 3^ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΑΝΤΩΝΙΟΣ

ΦΥΛΟ : ΑΝΔΡΑΣ

ΗΛΙΚΙΑ : 48

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ

ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ : ΠΕ11 – ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ECDL

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Ενημερώθηκα από την υπηρεσία, κατ' αρχήν, και μετά σε συζητήσεις που είχα με συναδέλφους, ανταλλάξαμε απόψεις πάνω στο θέμα αυτό. Όπως και σε διάφορα site στο διαδίκτυο.
2. Συνήθως συμβουλευόμαι το alfavita και το e-sos.
3. Τα δυνατά σημεία είναι ότι έχουν κάποια κείμενα τα οποία αφορούν άμεσα στο αντικείμενο αυτό, αλλά σίγουρα δεν έχουν κάποιους υπερσυνδέσμους που να σε παραπέμπουν σε πιο αναλυτικά θέματα.
4. Δεν σε δυσκολεύουν στην αναζήτηση, αλλά δεν βρίσκεις πάντα αυτό που ψάχνεις.
5. Όχι πάντα. Μερικώς. Κάποιες φορές είχαν κάποιους υπερσυνδέσμους που παραπέμπουν σε κάποια άλλα site ή του Υπουργείου.
6. Σίγουρα θα ήταν καλή η κωδικοποίηση. Θα ήταν καλό να υπάρχει ένα σαν λεξικό, το οποίο να μπορείς να ψάχνεις να βρίσκεις το θέμα που σε ενδιαφέρει, να υπάρχουν και υπερσύνδεσμοι. Και να υπάρχει και μια έγκυρη και επίσημη άποψη πάνω στο θέμα κι όχι ασαφείς απόψεις, όπως μπορεί να υπάρχουν σε διάφορα sites.
7. Από την εμπειρία μου όχι, γιατί πολλές φορές που έχουμε απευθυνθεί δεν είχαμε μια σαφή απάντηση, και καμιά φορά υπήρχαν και συγκρουόμενες απόψεις. Μπορεί δηλαδή μια υπηρεσία να ερμήνευε το νόμο διαφορετικά από μια άλλη.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Βρήκα πλήθος ιστοσελίδων σχετικά εύκολα. Είχαν μια πληρότητα σε πληροφορίες. Βέβαια χωρίς να έχουν υπερσυνδέσμους που να σε παραπέμπουν ακριβώς στη νομοθεσία. Μπορώ να πω ότι σαν καλύτερη σελίδα ήταν της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας, η οποία ήταν πιο καλά δομημένη, είχε υπερσυνδέσμους και παρέπεμπε ακριβώς στη νομοθεσία, ήταν πιο εμπεριστατωμένη, μπορώ να πω. Στο alfavita ήταν για το θέμα που ήθελα, απλώς δεν παρέπεμπαν ακριβώς στη νομοθεσία, ανέφεραν κάποια κομμάτια αλλά δεν σου πρόσφεραν πρόσβαση. Επίσης, σε κανένα site δεν υπήρχαν τυχόν δικαστικές αποφάσεις.
2. Σίγουρα, θα ήταν καλό εργαλείο για κάποιον που ψάχνει και θέλει άμεσα να ενημερωθεί. Και όχι μόνον τον ενδιαφερόμενο, αλλά και τις υπηρεσίες όταν δέχονται κάποιες ερωτήσεις, θα ήταν πολύ εύκολο να υπάρχει ένα site καλά οργανωμένο και να μπορεί να δίνει απαντήσεις σε όλα τα σχετικά θέματα.
3. Σίγουρα είναι πλήρες, έχει όλα τα άρθρα καλά οργανωμένα. Βέβαια δεν περιέχει τυχόν εξαιρέσεις από δικαστικές αποφάσεις, πιστεύω.
4. Πιο πολύ αυτό για τις εξαιρέσεις από τις δικαστικές αποφάσεις.
5. Το βρήκα εύχρηστο, πλήρες, περιέχει τα βασικά στοιχεία του νόμου, χωρίς να σε αναγκάζει να διαβάζεις τον κάθε νόμο για να βρεις το κάθε άρθρο. Είναι δηλαδή και γρήγορο σε αναζήτηση.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 4^ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΜΙΧΑΗΛ

ΦΥΛΟ : ΑΝΔΡΑΣ

ΗΛΙΚΙΑ : 42

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ

ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ : ΠΕ11 – ΦΥΣΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΟΧΙ

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΜΕΤΡΙΑ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Ενημερώθηκα μέσα από το internet.
2. Τα συνηθισμένα που έχουμε εμείς (οι εκπαιδευτικοί), το alfavita παράδειγμα.
3. Αδύναμα δεν μπορώ να σου πω, δυνατά ουσιαστικά μπορώ να σου πω τα πάντα, με κάλυψε πλήρως, δεν είχα πρόβλημα. Βρήκα ό,τι ήθελα.
4. Όπως είπα ήταν μαζεμένα δεν είχα πρόβλημα να τα αναζητήσω. Οπότε δεν βρίσκω να σου πω αδύναμο σημείο. Ό,τι χρειαζόμουν το βρήκα άμεσα, εκείνη τη στιγμή.
5. Είχε links, αλλά δεν θυμάμαι κάτι συγκεκριμένο.
6. Ναι, πιστεύω ότι θα βοηθούσε αρκετά. Κι άτομα σαν εμένα, που δεν ασχολούνται πάρα πολύ με το internet, αν τα είχα όλα μαζεμένα κι εύκολα μπροστά μου, θα μου έκανε πολύ εύκολη την αναζήτηση.
7. Από προσωπική εμπειρία θα σου πω ναι. Αλλά σε γενικές γραμμές, η εικόνα που υπάρχει από συναδέλφους δεν είναι καλή. Υπήρχαν πολλά παράπονα ως προς την αναγνώριση προϋπηρεσίας που είχαν ήδη από τις υπηρεσίες τους. Είχαν δυσκολευτεί, γενικότερα είχαν αργήσει πάρα πολύ.

2^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Γενικά βρήκα αρκετές σελίδες πάνω στο αντικείμενο, οι περισσότερες βέβαια έλεγαν τα ίδια. Μια-δυο ξεχώρισα, οι οποίες ήταν λίγο διαφορετικές, τα είχαν πιο συμπυκμένα. Και ειδικά μία ήταν πολύ αναλυτική και μου εξηγούσε με ποιον τρόπο κίολας υπολογίζω τα πάντα, είχε δηλαδή πρακτικά παραδείγματα και σχόλια πάνω σε αυτά που έλεγαν οι νόμοι.

2. Το θεωρώ δεδομένο αυτό. Αν είχα την ευχέρεια να μπω στο ίντερνετ και να βρω ακριβώς αυτό που θέλω, παράδειγμα να υπολογίσω τη βαθμολογική μου προϋπηρεσία, χωρίς τίποτε άλλο να με κάνει να διαβάσω περισσότερα πράγματα για να μπερδευτώ, θα με βοηθούσε πάρα πολύ, θα μου ήταν πολύ πιο απλό.
3. Ναι, νομίζω ότι είναι αρκετά πλήρες. Θα μπορούσα να βρω οτιδήποτε θέλω από πολύ παλιά μέχρι και σήμερα τι ακριβώς συμβαίνει σε αυτό που ζητάω. Θεωρώ ότι είναι απόλυτα πλήρες.
4. Επειδή δεν ασχολούμαι γενικότερα με νόμους και νομοθεσίες, θα με βοηθούσε πολύ να έχω την άποψη του ατόμου το οποίο έχει διαβάσει κι έχει καταλάβει καλύτερα από εμένα. Δηλαδή θα ήθελα σχόλιο πάνω σε αυτό το οποίο διαβάζω, κι αν γινόταν και παράδειγμα πρακτικό όσον αφορά τους υπολογισμούς της προϋπηρεσίας.
5. Κατά βάσιν αυτό που ήδη είπα. Δηλαδή, θέλω κάποιον ο οποίος το έχει καταλάβει καλύτερα από εμένα να εκφράσει το σχόλιό του για να καταλάβω κάτι περισσότερο εγώ, κάτι που μπορεί να με μπερδεύει.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 5^ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΜΑΡΙΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 37

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ, ΚΑΤΟΧΟΣ ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟΥ

ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ : ΠΕ06 – ΑΓΓΛΙΚΗΣ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑΣ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ECDL

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Διάβασα τους σχετικούς νόμους και εγκυκλίους και συμβουλευτήκα τις ιστοσελίδες του Υπουργείου και της Α/βάθμιας Πειραιά. Να σημειωθεί ότι εργάστηκα για έξι χρόνια στο Υπουργείο Μεταναστευτικής Πολιτικής απ' όπου προέρχονται οι όποιες γνώσεις είχα για την αναγνώριση της προϋπηρεσίας -δικής μου και συναδέλφων μου (εκτός δημοσίου-, καθώς υπήρξα αιρετή εκπρόσωπος στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Στην πορεία, και με το διορισμό μου ως μόνιμης εκπαιδευτικού στο Υπουργείο Παιδείας, έπρεπε να υποβάλω αιτήσεις για την εκ νέου αναγνώριση της προϋπηρεσίας μου, οπότε συμβουλευτήκα διοικητική συνάδελφο της πρωτοβάθμιας, η οποία με παρέπεμψε στη σχετική νομοθεσία.
2. «Ραπτάρχης», Υπουργείο Παιδείας, e-νομοθεσία.gr, edu.klimaka.gr, sch.gr, pi-schools.gr, Υπουργείο Εσωτερικών. Πάντα συμβουλευόμουν το site του Δικηρογικού Συλλόγου Αθηνών (έχω πρόσβαση λόγω συζύγου) για να δω εάν έχει γίνει κάποια τροποποίηση και ποια είναι η τελική εκδοχή του κάθε νόμου.
3. Πολύ θεωρητικά, καλύπτουν πολλές περιπτώσεις, έλλειψη παραδειγμάτων, έλλειψη πίνακα excel για εύκολο αυτόματο υπολογισμό προϋπηρεσίας.
4. Είναι κατηγοριοποιημένα ανά περίπτωση.
5. Ναι, με ΦΕΚ άλλων σχετικών νόμων.
6. Σαφώς και θα βοηθούσε. Θα μπορούσε να γίνει αλφαβητικά ανά κατηγορία/θεματική ενότητα.
7. Θεωρώ πως ναι, παρ' όλα αυτά, λόγω των τροποποιήσεων θα πρέπει να ενημερώνονται με σεμινάρια/ειδοποιήσεις όλοι οι υπάλληλοι και κυρίως όσοι ασχολούνται με τις αναγνωρίσεις, με αλλαγές, νέους νόμους/διευκρινιστικές εγκυκλίους, έτσι ώστε να υπάρχει

μια κοινή γραμμή αντιμετώπισης των υπαλλήλων. Σε κάθε περίπτωση θα ήταν καλό να δίνονται διευκρινίσεις σε κρίσιμα ζητήματα από το Υπουργείο Παιδείας ή Εσωτερικών (πρώην Διοικητικής Ανασυγκρότησης) σε κρίσιμα ή περίπλοκα ζητήματα.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Βρέθηκαν αρκετές σελίδες, οι οποίες όμως είχαν ελλιπές περιεχόμενο.
2. Σίγουρα θα βοηθούσε και θα ήταν πάρα πολύ χρήσιμο γιατί εκτός από τους διοικητικούς υπαλλήλους θα βοηθούσε και τους ενδιαφερόμενους εκπαιδευτικούς. Η κατηγοριοποίηση ανά περίπτωση και η ενσωμάτωση ΦΕΚ χωρίς υπερσυνδέσεις αλλά ίσως σε υποσημειώσεις, με ενσωματωμένες τις όποιες τροποποιήσεις, θα εξυπηρετούσε πολύ.
3. Πλήρες και αρκετά αναλυτικό. Ίσως θα μπορούσαν να προστεθούν κάποιες διευκρινιστικές εγκύκλιοι σχετικά με τον Ν. 4354/2015 (εγκύκλιος ΩΛ9ΣΗ_0ΝΜ, εγκύκλιοι ΙΚΑ οι οποίοι μπορεί μεν να σχετίζονται με το ΠΔ 69/2016 το οποίο απευθύνεται σε δημόσιους υπαλλήλους πέραν των εκπαιδευτικών αλλά το σώμα του κειμένου είναι σχεδόν πανομοιότυπο με τον Ν. 4452/2017 όπως πχ η ΩΣ364691ΩΓ-Ο73, ΑΔΑ: Β4ΛΨ4691ΩΓ-9ΩΧ, κατηγορίες εργαζομένων, κώδικες ειδικοτήτων ΙΚΑ, είδος ασφάλισης εργοδοτών, κωδικοποίηση λογαριασμού ασφαλισμένων ΙΚΑ κτλ, γνωμοδότηση ΝΣΚ 34/2016 για αναγνωρίσεις πτυχίων από ΔΟΑΤΑΠ). Διευκρινιστικές εγκύκλιοι του Ν. 4369/2016 (ΑΔΑ: 79ΜΦ465ΦΘΕ-ΦΙΛ).
4. Ένα excel το οποίο να μπορούν να χρησιμοποιήσουν οι εκπαιδευτικοί για να υπολογίζουν το χρόνο προϋπηρεσίας τους, (π.χ. εργάστηκαν από τότε μέχρι τότε, και να υπολογίζεται αυτόματα το σύνολο του χρόνου, σε άλλη καρτέλα να μετατρέπονται οι ώρες σε ημέρες προϋπηρεσίας, για καθεμία απ' όλες τις ειδικότητες ανάλογα με τις ώρες που απασχολούνται).
5. Ίσως ένα index στο οποίο να κατηγοριοποιούνται αλφαβητικά οι περιπτώσεις. Θα ήταν καλό να υπήρχαν παραδείγματα για κάθε κατηγορία και αντί για υπερσυνδέσεις να υπάρχουν όλα σε υποσημειώσεις.

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΙ ΥΠΑΛΛΗΛΟΙ

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 1^ο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΙΩΑΝΝΗΣ

ΦΥΛΟ : ΑΝΔΡΑΣ

ΗΛΙΚΙΑ : 50

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΤΠΕ Α΄

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΑΡΙΣΤΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Ως γραμματέας του ΠΥΣΠΕ Δ΄ Αθήνας ασχολούμαι εδώ και πέντε χρόνια με τις αναγνωρίσεις προϋπηρεσίας. Λόγω του ότι πρέπει να ετοιμάζω τις εισηγήσεις για το Υπηρεσιακό Συμβούλιο χρειάζεται η γνώση για αυτό το κομμάτι της εργασίας μου.
2. Είτε προσπαθώντας να βρω από το διαδίκτυο πληροφορίες ή από συναδέλφους που βρίσκονται στις αντίστοιχες θέσεις σε άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης.
3. Δεν υπάρχει συγκεκριμένος τρόπος, αλλά κυρίως μέσα από αναζήτηση στο διαδίκτυο.
4. Δεν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένη ιστοσελίδα. Άλλοτε χρησιμοποιώ την αναζήτηση, μερικές φορές μπαίνω σε διάφορες σελίδες εργατολόγων ή άλλων Διευθύνσεων Εκπαίδευσης.
5. Ως «αδύναμα» σημεία θα μπορούσα να επισημάνω τη μη ανανέωση με τις σύγχρονες νομοθετικές ρυθμίσεις και τη δυσκολία να βρεθούν οι καταργήσεις εδαφίων και με ποια γίνεται η αντικατάστασή τους.
6. Ως «αδύναμο» σημείο θα μπορούσα να επισημάνω την πληθώρα των εμφανίσεων που πολλές φορές δε σχετίζονται με το θέμα.
7. Όχι πάντα, διότι πολλές από αυτές είτε οδηγούσαν σε σελίδες που είχαν λήξει ή είχαν προβλήματα με την φόρτωση.
8. Δυστυχώς η Κεντρική Υπηρεσία δεν έχει την κατάλληλη βάση δεδομένων ώστε να μπορούμε να αναζητάμε αυτό που χρειαζόμαστε. Ακόμα και στην περίπτωση που υπάρχει μια τέτοια βάση δεδομένων ποτέ δεν μας έχουν παραπέμψει σε αυτή.
9. Κατά κύριο λόγο γιατί μέσα από την εμπειρία τους και την ενασχόλησή τους μου παρέχουν συγκεκριμένες πληροφορίες.

10. Όχι, η ερμηνεία της νομοθεσίας που αφορά την αναγνώριση προϋπηρεσίας γίνεται ανάλογα με την αντίληψη των υπαλλήλων που εργάζονται σε αυτό το αντικείμενο και των εκάστοτε προϊσταμένων.
11. Η κεντρική Υπηρεσία θα έπρεπε να σχεδιάσει μια βάση δεδομένων με τις νομοθεσίες που αφορούν τις προϋπηρεσίες, να την ενημερώνει τακτικά και κυρίως να επιμορφώνει με σεμινάρια τους υπαλλήλους που θα χειρίζονται τα θέματα αυτά.
12. Φυσικά γιατί θα ήταν εύκολος ο τρόπος αναζήτησης για τις περιπτώσεις που πρέπει να διαχειριστεί κάποιος υπάλληλος. Θεωρώ ότι μία κωδικοποίηση με τους νόμους κατά χρονολογία και με υποσημείωση - παράθεση κατά άρθρο ή περίπτωση με τις αλλαγές ή τις καταργήσεις που έχουν υποστεί θα ήταν χρήσιμη.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Η έρευνα με βάση την κωδικοποίηση ήταν πιο γρήγορη, εύχρηστη με μεγαλύτερη σαφήνεια (διότι παρέπεμπε ακριβώς εκεί που χρειαζόταν). Υπήρχε δυσκολία σύνδεσης (το απέρριπτε) σε ό,τι αφορούσε τις διευκρινιστικές εγκυκλίους (μέσω διαύγειας).
2. Θα ήταν πολύ χρήσιμη η ύπαρξη ενός τέτοιου ιστότοπου και θα εξοικονομούσε και εργατοώρες χαμένες για την ανεύρεση της σχετικής νομοθεσίας. Στα πλαίσια της ανασυγκρότησης του Δημόσιου τομέα και μέσω μιας συγκεκριμένης ψηφιακής πολιτικής που θα μείωνε την αντιπαραγωγική εργασία.
3. Η πληρότητα των στοιχείων είναι ικανοποιητική σε μεγάλο βαθμό δεδομένου ότι κάτι αντίστοιχο σε τέτοια έκταση δεν έχω ανακαλύψει. Η τακτική ενημέρωση του θα ολοκληρώνει την πληρότητά του.
4. Ίσως και διευκρινιστικές ερμηνείες από ειδικούς εργατολόγους πέρα από την Κεντρική Υπηρεσία.
5. Η φωνητική αναζήτηση μπορεί να διευκόλυνε ακόμη πιο πολύ την ήδη υπάρχουσα «δουλειά».

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 2^ο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΜΑΡΙΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 41

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΑΕΙ, ΚΑΤΟΧΟΣ ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟΥ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΤΠΕ Α΄

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Ασχολούμαι με τη βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξη ιδιωτικών εκπαιδευτικών τα τελευταία τέσσερα χρόνια αμιγώς, αλλά πριν από αυτό και με προϋπηρεσίες για μισθολογική εξέλιξη αναπληρωτών και βαθμολογική και μισθολογική μονίμων στο παρελθόν, έντεκα χρόνια.
2. Αρχικά δίπλα σε παλιότερο συνάδελφο, διοικητικό, τα πρώτα χρόνια κι έπειτα μόνο μέσω οδηγιών που έστελνε το Υπουργείο, ψάξιμο διαδικτυακά. Δεν υπήρξε σεμινάριο, ούτως ή άλλως. Νομίζω δεν υπάρχει και κάτι σχετικό που να έχει από το ΙΝΕΠ για βαθμολογική εξέλιξη. Και σίγουρα δεν υπήρχε εγχειρίδιο.
3. Με ό,τι φτάνει στην υπηρεσία από την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου, με τη μορφή απάντησης σε ερώτημα ή εγκύκλιο οδηγιών (διευκρινιστική) για να μπορέσουμε να κινηθούμε, και κυρίως με προσωπική αναζήτηση.
4. Το kodiko.gr, που είναι η πιο επικαιροποιημένη, και που είναι δωρεάν βασικά γιατί οι περισσότερες έχουν κόστος. Και εναλλακτικά στο site του Υπουργείου Εσωτερικών, κάποια βασικά κωδικοποιημένα, όπως είναι ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, ΚΕΔΔΥ κ.λπ.
5. Το kodiko νομίζω ότι είναι πιο αξιοπρεπές. Πρώτα από όλα, γιατί μπορεί να δείξει όλη την εξέλιξη μιας παραγράφου ή ενός άρθρου, από την πρώτη του εμφάνιση και ανάλογα τις χρονικές περιόδους πώς τροποποιείται και μετατρέπεται και καταλήγει όπως είναι σήμερα. Το αδύναμο σημείο είναι ότι δυστυχώς περιορίζεται κυρίως σε νόμους και ίσως κάποια προεδρικά διατάγματα των τελευταίων ετών, ενώ τα πολύ παλιότερα κείμενα πάνε με τη μορφή που υπήρχαν, απλά έχουν μετατραπεί σε pdf. Του Υπουργείου Εσωτερικών είναι ελλιπέστατο, δηλαδή έχει πολύ λίγα πράγματα και πιο γενικού κύρους. Σε κάθε περίπτωση

δεν είναι πάντα εύκολο να βρούμε εγκύκλιους ή τυχόν οδηγίες που είχαν δοθεί την περίοδο εκείνη, αμέσως μετά τη δημοσίευση του νόμου.

6. Και οι δύο κατά τον ίδιο τρόπο λειτουργούν. Βάζοντας ένα λήμμα, επιτόπου εντοπίζει πού το βρίσκουμε και φέρνει το αποτέλεσμα μπροστά. Δεν έχουν κάποιο βαθμό δυσκολίας ως προς την αναζήτηση.
7. Όχι, δε νομίζω. Οτιδήποτε άλλο, γινόταν αναζήτηση σε έναν απλό φυλλομετρητή με ό,τι στοιχεία μπορεί να είχαμε για να προχωρήσουμε.
8. Θέλει μια συνεχή παρακολούθηση, προκειμένου να εντοπίζουμε κάθε φορά τις εξελίξεις. Ιδίως από τότε που σταματήσαμε να έχουμε πρόσβαση στο Εθνικό Τυπογραφείο με συγκεκριμένους κωδικούς οπότε υπήρχε και μια δυστοκία και το Υπουργείο αναγκαζόταν να μας στέλνει πιο συχνά υλικό. Από τότε που δημιουργήθηκε και η Διαύγεια, είναι πολύ λιγότερο το υλικό που φτάνει από το Υπουργείο, προκειμένου να διαχειριστούμε κάποια συγκεκριμένα αντικείμενα. Αν γίνει κάποιο ερώτημα, απαντούν με μια σχετική καθυστέρηση, και κάπου εκεί σταματάει η βοήθεια.
9. Ναι, φυσικά. Αν γνωρίζω ότι κάποιος έχει μεγαλύτερη εμπειρία σε ένα συγκεκριμένο κομμάτι ή ενδεχομένως έχει απευθύνει κάποιο ερώτημα κι έχει απάντηση, ή σχετική υπόθεση με κάτι που αντιμετωπίζουμε εμείς, ναι.
10. Όχι. Κι εφόσον υπάρχει αυτή η αλληλοενημέρωση με άλλους συναδέλφους, αυτό είναι εμφανές. Υπάρχουν σημεία στα οποία ο καθένας δίνει δική του ερμηνεία και τα αντιμετωπίζει με άλλον τρόπο.
11. Λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά καιρούς έχουν φτάσει σωρεία ερωτημάτων, που αν πραγματοποιήσουμε μάλλον αφορούν κοινά προβλήματα, θα έπρεπε να γίνει μια ομαδοποίηση και να δοθούν γενικές οδηγίες προς όλους.
12. Εννοείται ότι θα βοηθούσε. Πρώτα από όλα θα υπήρχε μια πιο σωστή εποπτεία των καλών αλλά και των κακών πρακτικών της κάθε περιφερειακής διεύθυνσης, γιατί είναι αυτό που μας αφορά κυρίως. Πώς θα θέλαμε να είναι; Αυτό έχει πολύ ενδιαφέρον. Θα έπρεπε ουσιαστικά να έχει κατηγοριοποιηθεί το αντικείμενο σε υποπεριπτώσεις, συμμαζεύοντας όλη τη νομοθεσία όπως τη γνωρίζουμε (και σίγουρα το Υπουργείο έχει και μια γενικότερη εποπτεία) ανά περίπτωση, προκειμένου να είναι πιο εύκολο να ανατρέξουμε, και σίγουρα θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα μηχανής αναζήτησης προκειμένου ο καθένας από εμάς να μπορεί να βρει αυτό που τον αφορά άμεσα και εύκολα.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Σαν αναζήτηση ήταν εύκολη. Δίνει ένα πλήθος σελίδων, τέσσερις με πέντε σελίδες ανάλογα πόσες λέξεις θα βάλουμε (στην αναζήτηση) με πιθανές πηγές. Ήταν εύκολη και η πρόσβαση και η εύρεση. Από εκεί και πέρα, «μπαίνοντας» στις πρώτες επιλογές και σε κάποιες από αυτές που χρησιμοποιούμε ήδη, υπάρχει μια δυστοκία στο να βρούμε τι μας αφορά. Παράδειγμα: «μπαίνοντας» σε αντίστοιχη σελίδα της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Φλώρινας, το θέμα είναι λίγο πιο γενικό, δηλαδή το θέμα (η ετικέτα) είναι πιο γενικό, δηλαδή είναι «αναγνώριση» ή «προϋπηρεσία» οπότε έχει μέσα και βαθμολογική και μισθολογική, πρέπει να γίνει μια τακτοποίηση από τον ενδιαφερόμενο να βρει αυτό που αφορά εκείνον και μόνο. Ένα άλλο site είναι το xenesglosses.eu, το οποίο έχει links, αλλά είναι στην αρχική τους μορφή (νόμοι και εγκύκλιοι). Και δεν μπορείς να συνδεθείς πάντα, από ό,τι βλέπω. Τα έχει σε word και pdf αλλά και στις δύο περιπτώσεις βγάζει error μόλις πατάω το link, άρα ουσιαστικά δεν εξυπηρετεί κανέναν. Στο ΥΠΕΣ είναι πολύ γενικό, αφορά τους δημοσίους υπαλλήλους, το μόνο link που βγάζει είναι στο Π.Δ. 69, το οποίο δεν αφορά σε περιπτώσεις εκπαιδευτικών, που είναι κυρίως ο δικός μας τομέας. Το eduklimaka.gr έχει με χρονολογική σειρά από το πιο πρόσφατο μέχρι το πιο παλιό ό,τι μπορεί να έρθει σχετικό με το θέμα, οπότε πρέπει να κατέβουμε όλη τη σελίδα, να βρούμε αυτό που αφορά εμάς, είναι χρονοβόρο.
2. Εννοείται ότι βοηθάει να είναι ανοικτή η πρόσβαση, δεδομένου ότι όσοι εργαζόμαστε σε δημόσιους φορείς δεν έχουμε τη δυνατότητα έγκρισης κάποιας δαπάνης για να είμαστε ενεργοί σε κάποια πλατφόρμα επί πληρωμή, άρα σίγουρα δεν βοηθάει να παρακολουθούμε τις εξελίξεις ιδίως τα τελευταία χρόνια που έχουμε μονίμως αλλαγές και τροποποιήσεις. Αυτό είναι το ένα. Το δεύτερο είναι ότι αυτό που λείπει από τα διάφορα sites είναι η πρόσβαση σε συγκεκριμένες περιπτώσεις και υποπεριπτώσεις, όπως είναι οι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι οποίες είναι σημαντικές για την έκβαση κάποιων περιπτώσεων και δεν έχουμε τη δυνατότητα να τις αντλήσουμε, ιδίως αν έχει μεσολαβήσει μεγάλο διάστημα από την εκδίκαση μέχρι την ημερομηνία της αναζήτησης. Πώς θα μπορούσε να γίνει αυτό; Σίγουρα είναι πολύ δύσκολο σαν πόνημα, οπότε θα χρειαστεί να συνεργαστούν πολλοί φορείς μαζί. Δεν ξέρω πώς θα μπορούσε να γίνει. Γιατί υπάρχουν αντίστοιχες (ιστο-)σελίδες που μεμονωμένα με κωδικούς κι αν υπάρχει η δυνατότητα σύνδεσης ασχολούνται με κάποια από τα αντικείμενα αυτά, δηλαδή γνωμοδοτήσεις βρίσκουμε σε άλλη σελίδα, δικαστικές αποφάσεις βρίσκουμε σε άλλη σελίδα, νόμους

βρίσκουμε σε άλλη σελίδα. Όλο αυτό θα πρέπει να ενσωματωθεί σε μία, ή τουλάχιστον θα πρέπει να υπάρχει διασυνδεσιμότητα.

3. Νομίζω ότι είναι επικαιροποιημένο, από την αρχή και την πρώτη μορφή που είχε ο νόμος. Θεωρώ το γεγονός ότι μπορείς ανά πάση στιγμή να ανατρέξεις και στο αρχικό κείμενο, βοηθάει πάρα πολύ στο να καταλάβουμε πώς εξελίχθηκε σταδιακά. Το ότι δεν μένουμε μόνον στους νόμους, αλλά υπάρχει μέσα κι όλη η σειρά από τις εγκυκλίους της περιόδου, που βοήθησαν κατά περιπτώσεις να γίνει η βαθμολογική κατάταξη είναι πολύ σημαντικό. Αυτό που νομίζω ότι θα μπορούσε επίσης να έχει (*Ερευνήτρια: άρα μου απαντάτε και στην ερώτηση τι θα έπρεπε να προστεθεί*) είναι το εξής: Ίσως θα μπορούσε να λειτουργήσει με τη μορφή του wiki, δηλαδή με πρόσβαση σε συγκεκριμένους ανθρώπους, να μπορούσαν να παρέμβουν, να συμπληρώσουν ή να τροποποιήσουν, αφού ελεγχθούν από τον υπεύθυνο, τυχόν στοιχεία και περιπτώσεις που μπορεί να μην έχουν συμπεριληφθεί. Ίσως ένα πρόβλημα που κάποιος έχει αντιμετωπίσει και λύσει, κάνοντας χρήση πολύ συγκεκριμένης νομοθεσίας να μπορούσε να ενσωματωθεί. (*Ερευνήτρια: Εν είδει νομολογίας, δηλαδή.*) Ναι, ναι.
4. Αν υπήρχε κάποια γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους που ενδεχομένως έχει γίνει δεκτή από το αντίστοιχο Υπουργείο σε συγκεκριμένη περίπτωση. Δηλαδή, πλέον πάμε σε πολύ ιδιαίτερες περιπτώσεις και πολύ συγκεκριμένες. Δηλαδή δεν αφορούν τους πάντες. Αυτό το εργαλείο θα μπορέσει να είναι εύχρηστο από τον μεγαλύτερο αριθμό των συναδέλφων. Άρα δεν τους αφορούν όλες, πάμε σε υποπεριπτώσεις. Όπως είναι αυτή τη στιγμή είναι αρκετά σαφές και εύχρηστο.
5. *Έχει ήδη απαντηθεί στην 3.*

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 3^ο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΠΗΝΕΛΟΠΗ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 45

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΕΙ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΟΧΙ

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Είμαι διοικητική υπάλληλος κατηγορίας Τ.Ε. και υπηρετώ στη Διεύθυνση Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Δυτικής Αττικής και είμαι προϊσταμένη Διοικητικού από το 2013. Ως προϊσταμένη Διοικητικού, πριν το Π.Δ. 18, ήταν η κατεξοχήν απασχόλησή μου σε αυτό. Τώρα ασχολούμαι διότι δεν υπάρχει κάποιος άλλος να ασχοληθεί με την αναγνώριση προϋπηρεσίας, γιατί δεν είναι το αντικείμενο της προϊσταμένης η αναγνώριση προϋπηρεσίας. Οι ώρες (απασχόλησης) είναι ανάλογα με τις αιτήσεις και τον όγκο που έχουμε να επεξεργαστούμε κάθε φορά.
2. Σεμινάριο δεν έχω κανένα πάνω σε αυτό, δυστυχώς, και θα ήθελα. Όταν ήρθαμε και αναλάβαμε λίγο μας είχε μιλήσει η προηγούμενη προϊσταμένη, που συνταξιοδοτήθηκε γρήγορα, οπότε δεν προλάβαμε να μάθουμε και πολλά. Μετά συγκέντρωνα τη νομοθεσία, τις εγκυκλίους και η συνηθισμένη μας τακτική είναι να επικοινωνούμε μεταξύ μας, με τις άλλες Διευθύνσεις, με τους άλλους συναδέλφους, να δούμε τις περιπτώσεις που έχουμε και να δούμε πώς μπορούμε να τις αντιμετωπίσουμε. Έχουμε και μία επικοινωνία με το Υπουργείο αλλά θαρρώ ότι δεν είναι άμεση η απάντηση που θα λάβουμε. Με τα εγχειρίδια που έχουμε στο αρχείο και με τις επικοινωνίες θεωρώ ότι καταλήγουμε στην αναγνώριση της προϋπηρεσίας.
3. Ενημερώνομαι από διάφορα εκπαιδευτικά site, μπαίνω στο pde, μπαίνω στο minedu, μπαίνω στο alfanita. Προσπαθώ να ψάχνω παντού, και στο myschool πολλές φορές, και στον orsyd για να δούμε τι αναγνωρίστηκε και τι όχι. Όπου μπορώ.
4. Αυτές που σας ανέφερα.
5. Θεωρώ ότι είναι σκόρπιες οι πληροφορίες που λαμβάνουμε. Θα θέλαμε να υπάρχει κάτι πιο οργανωμένο, για το τι ισχύει και τι δεν ισχύει, τι έχει καταργηθεί, ώστε να έχουμε έναν

«μπούσουλα» να προχωρήσουμε στην αναγνώριση προϋπηρεσίας. Θα μπορούσαν αυτά τα sites να είναι περισσότερο ενημερωμένα, να μας δίνουν περισσότερες πληροφορίες. Αναγκαζόμαστε να ψάχνουμε, να βρίσκουμε σκόρπια πράγματα παντού. Γι' αυτό κάθε φορά καθυστερούμε.

6. Ότι είναι σκόρπιες οι πληροφορίες, ότι δεν έχουνε καμιά φορά υπερσυνδέσμους να σε κατευθύνουν, δεν έχουν παραδείγματα. Έχουν τέτοια προβλήματα.
7. Όχι τις περισσότερες φορές.
8. Όχι, δεν μπορώ να πω ότι μας καλύπτει η Κεντρική Υπηρεσία πλήρως. Ναι μεν μπορεί να μας στείλει τις εγκυκλίους που κάτι θα αφορά. Θα τις στείλει το τελευταίο διάστημα ό,τι έρχεται από το Υπουργείο, έρχεται «Σας γνωστοποιούμε ότι έχει δημοσιευθεί στο τάδε ΦΕΚ αυτό κι αυτό», χωρίς όμως κάποια περαιτέρω ανάλυση. Μπαίνω και στα εκπαιδευτικά site και σε συνεργασία, αυτό που είπα και προηγουμένως, με τις άλλες Διευθύνσεις, με αντίστοιχους συναδέλφους σε Διευθύνσεις ανά την Ελλάδα. *(Ερευνήτρια: Ναι, απαντάτε και σε επόμενη ερώτησή μου (9) με αυτό.)* Πρώτα ξεκινάμε με την Αττική που έχει τύχει να γνωρίζουμε και κάποιους συναδέλφους γιατί είμαστε στον ίδιο χώρο, και ανά την Ελλάδα όταν βλέπουμε ότι κάποιος έχει απαντηθεί κάτι ή ότι μέσα στους φακέλους (των εκπαιδευτικών) βλέπουμε ότι κάτι έχουν κάνει διαφορετικό. Και από τους φακέλους ενημερωνόμαστε όταν έρχονται με μετάθεση και τους αναλύουμε, βλέπουμε τι έκαναν, πώς το έκαναν, γιατί, κι έχουμε μια ενημέρωση. Θα ήθελα ένα σεμινάριο πάνω σε όλα αυτά.
9. Έχει ήδη απαντηθεί παραπάνω στην 8.
10. Βλέπω ότι υπάρχει μια κοινή γραμμή, γιατί βασιζόμαστε σε ένα νόμο και σε μία εγκύκλιο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, ας πούμε για τη μισθολογική κατάταξη-αναγνώριση, και τη βαθμολογική, αλλά όχι με το ίδιο σκεπτικό. Εγώ, ας πούμε, δεν απαντάω ότι δεν τους αναγνωρίζω αυτή την προϋπηρεσία. Όταν δεν αναγνωρίζεται, μπορώ να πω «δεν σας αναγνωρίζεται γιατί δεν εμπίπτει στις διατάξεις του Ν.4354». Δεν κάνω αναλυτική απάντηση γιατί δεν τους αναγνωρίζεται, τι (δικαιολογητικό) λείπει και δεν αναγνωρίζεται, απαντάω στο γενικό. Αλλά στις προϋπηρεσίες βλέπω ότι σε γενικές γραμμές κινούμαστε στα ίδια. Απλώς κάποιος μπορεί (για την αναγνώριση) να πάρει πληροφορίες από το myschool, άλλος μπορεί να πάρει πληροφορίες από το ΟΠΣΥΔ για το πού δούλεψαν αυτοί και να έχουν κάποιες διαφορές στις μέρες ή στις ώρες κι όλα τα σχετικά και να το κάνουν με λίγο διαφορετικό τρόπο αλλά σε γενικές γραμμές κινούμαστε στα ίδια και υπάρχει και συνεννόηση. Τουλάχιστον εγώ, με τους φακέλους που ανοίγουμε, επικοινωνώ με τους

συναδέλφους (των άλλων Διευθύνσεων) «γιατί το κάνατε έτσι» ή «από πού πήρατε τα στοιχεία» και για να βοηθηθούμε και για να διορθώσουμε ό,τι λάθος αντιλαμβανόμαστε ότι μπορεί να υπάρχει.

11. Θα έλεγα ότι θα έπρεπε σε καθετί που δημοσιεύεται σε ΦΕΚ να υπάρχει άμεσα και μία διευκρινιστική εγκύκλιος, και σε κάποια θέματα θα ήθελα να υπάρχει από το Υπουργείο ένα πρότυπο εγγράφου, ότι γίνεται έτσι, για να μπορούμε να κινούμαστε στην ίδια γραμμή όλες οι Διευθύνσεις, κι όταν ο άλλος μετατίθεται να ανοίγουμε το φάκελο και να μπορούμε να βλέπουμε ότι έτσι γίνεται. Γιατί είναι κάπως «σκόρπια» τα πράγματα. Δηλαδή, μου έχει τύχει, ένα άλλο παράδειγμα, με τις υποψηφιότητες των βουλευτών. Το Υπουργείο, για να μας αντιμετωπίσει κάποια στιγμή ενιαία, μας έστειλε ένα πρότυπο απόφασης. Έτσι θεωρώ ότι λειτουργήσαμε όλοι με βάση αυτό το πρότυπο. Αν δεν το έστελνε, η κάθε υπηρεσία θα έβαζε στα «Έχοντας υπόψιν...» ναί μεν τους νόμους που αφορούσαν για τις παραιτήσεις των βουλευτών, αλλά όχι ακριβώς τα ίδια και τι θα έπρεπε να κάνει. Όταν ήρθε το πρότυπο και οι κατευθυντήριες οδηγίες θεωρώ ότι όλοι δούλεψαν με αυτό το πρότυπο. Γιατί εξοικονομούμε και χρόνο, γίνονται πιο γρήγορα οι εργασίες και τα αποτελέσματα τα οικονομικά ή τα υπηρεσιακά απέναντι στους εκπαιδευτικούς ή τους συναδέλφους, τους υπαλλήλους γενικότερα που αιτούνται. Όλα γίνονται πιο γρήγορα.
12. Θεωρώ ότι θα βοηθούσε πάρα πολύ το να ξέρουμε πως οτιδήποτε αντιμετωπίζουμε να ανατρέχουμε σε ένα κωδικοποιημένο κείμενο, σε μια κωδικοποιημένη νομοθεσία, από το ανατρέχω σε όλο το αρχείο, τα ντοσιέ που έχω κρατήσει και τι έχει καταργηθεί και τι όχι, και πιθανόν να μου ξεφύγει και κάτι (γιατί δεν έχω μόνον αυτό το αντικείμενο εργασίας) και να οδηγηθώ σε λανθασμένο πόρισμα, σε λανθασμένη ενέργεια. Θεωρώ ότι θα βοηθούσε και θα λειτουργούσαμε ως επί το πλείστον σε όλη τη χώρα με τον ίδιο τρόπο. Π.χ. μου λείπει αυτό, ή πώς γίνεται αυτή η αναγνώριση, τι (στοιχεία) θα πρέπει να έχω. Θα βοηθούσε πάρα πολύ. Και οι εγκύκλιες οδηγίες μαζί. Πολλές φορές, σε άλλα θέματα, όπως για τις εγγραφές των μαθητών, έρχεται η εγκύκλιος από το Υπουργείο με link που μπορούν να ανατρέχουν συνέχεια οι διευθυντές (σχολείων) και να βλέπουν τι ισχύει και πού αναφέρεται. Κάτι τέτοιο θα μπορούσαμε να κάνουμε κι εμείς. Γιατί, ούτως ή άλλως, τον χρόνο τον χάνουμε να ψάχνουμε στο internet, τι αναγνώρισε π.χ. η Α΄ Αθήνας, η Δυτική Θεσσαλονίκη, να δούμε τι έχει στα «Έχοντας υπόψιν...». Πάντα το κάνουμε αυτό για να βοηθηθούμε. Και ανά πάσα στιγμή θα μπορούσε να μπαίνει ο καθένας και να βλέπει. Τι έχω; Έχω αυτή την

προϋπηρεσία. Αναγνωρίζεται; Πού εμπίπτει; Πώς την αντιμετωπίζω. Όχι να ψαχουλεύουμε πάλι φτου κι από την αρχή.

2^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Όχι αυτούς που περίμενα. Γιατί έχω ξανακάνει αναζήτηση στο διαδίκτυο. Τα περισσότερα site ήταν εκπαιδευτικά. Οι πληροφορίες ήταν σκόρπιες. Υπήρχαν σε πολλές περιπτώσεις υπερσύνδεσμοι, ή σε παρέπεμπαν σε νόμους, σε ΦΕΚ. Όμως, ήταν σκόρπιες πληροφορίες. Τα περισσότερα site ήταν εκπαιδευτικά, ήσαν site Διευθύνσεων (Εκπαίδευσης) που έχουν αναγνωρίσει βαθμολογικές προϋπηρεσίες. Μπήκα και σε site τα οποία αφορούσαν τη Διοίκηση. Όμως δεν απέδωσε καρπούς. Πάλι είναι ένας κυκεώνας. Ψάχνεις να βρεις κάθε φορά τι ισχύει και ανάλογα με την περίπτωση που έχεις πού πρέπει να ψάξεις για να βρεις αυτό που χρειάζεσαι.
2. Σαφέστατα και θα βοηθούσε. Θα έκανε πολύ πιο εύκολη τη δουλειά μας, γιατί θα βρίσκαμε συγκεντρωμένο το υλικό που χρειαζόμαστε και δεν θα ανατρέχαμε κάθε φορά σε διάφορους ιστότοπους για να βρούμε αυτό που αναζητάμε. Θα γλυτώναμε και χρόνο και κόπο. Και όλα θα κινούνταν πιο γρήγορα, δεν θα υπήρχαν καθυστερήσεις στις αναγνωρίσεις.
3. Το βρήκα εξαιρετικό. Μου άρεσε πάρα πολύ το γεγονός ότι υπήρχε μια χρονική σειρά όσον αφορά την αναγνώριση προϋπηρεσίας, τους νόμους, τα ΦΕΚ, τις εγκυκλίους. Ήταν διευκρινιστικό και για πρώτη φορά είδα κάτι τέτοιο συγκεντρωμένο και τεκμηριωμένο, που σε βοηθάει. Όμως, θα μπορούσε, για μένα, να έχει μέσα και κάποια παραδείγματα, ανάλυση κάποιων περιπτώσεων που είναι δύσκολες, για να βοηθηθούν κι άτομα όπως εγώ, που δεν έχουν μεγάλη εμπειρία και γνώση στο αντικείμενο.
4. Όχι, όχι, δεν νομίζω. Ίσως να υπήρχε από κάποια site Διευθύνσεων, τι έχει αναγνωριστεί.
5. Ναι, παραδείγματα, κάθε φορά να υπάρχουν παραδείγματα, που θα έκανε πιο εύκολο το έργο μας.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 4^ο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΙΩΑΝΝΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 55

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΤΕΙ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΟΧΙ

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Είμαι προϊσταμένη του Τμήματος Οικονομικών. Ασχολούμαι με ό,τι άπτεται του Τμήματος, ό,τι αφορά αυτό το Τμήμα, κι επίσης με τις αναγνώρισεις προϋπηρεσιών σε ΝΠΔΔ και Δήμους για τη μισθολογική εξέλιξη των υπαλλήλων αρμοδιότητάς μας. Και με τη βαθμολογική και με τη μισθολογική αναγνώριση. Δηλαδή, και με τις αναγνώρισεις εκτός δημοσίου τομέα, που αφορούν τη βαθμολογική, και με τα ΝΠΔΔ. Ασχολούμαι από την έναρξη ισχύος αυτού του νόμου, που κλήθηκαν οι εκπαιδευτικοί μας να κάνουν αιτήσεις. Για τον 4354/2015.
2. Βασίστηκα, πέρα από τη νομοθεσία, και στις διευκρινιστικές εγκυκλίους που έστειλε το ΥΠΠΕΘ και το ΓΛΚ. Συνεργάστηκα με έναν συνάδελφο που γνωρίζει κάποια πράγματα όσον αφορά τον υπολογισμό των προϋπηρεσιών. Επικοινωνήσα και με άλλους συναδέλφους σε άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης που είχαν το ίδιο αντικείμενο. Γενικώς ανταλλάσσαμε απόψεις και γνώμες σχετικά με το θέμα.
3. Γενικώς ενημερώνομαι από το διαδίκτυο, εξετάζοντας κάποιες περιπτώσεις καταγεγραμμένες. Επίσης, από τη συνεργασία με συναδέλφους από άλλες Διευθύνσεις που γνωρίζουν κάποια πράγματα, με τηλέφωνο απευθείας στο ΥΠΠΕΘ, στον αρμόδιο υπάλληλο που αναγράφεται πάνω στην τυχόν εγκύκλιο. Αυτοί είναι κυρίως οι τρόποι στους οποίους βασιζόμαστε, φαντάζομαι, όλοι, για να βρούμε μια άκρη.
4. Ναι, για τις τρέχουσες αλλαγές στη νομοθεσία ενημερώνομαι από τα γνωστά sites για την εκπαίδευση, το alfanita, το e-sos, το ipaideia. Όταν όμως γνωρίζω τη νομοθεσία και ψάχνω αλλαγές ή τροποποιήσεις σε άρθρα νόμων ή εγκυκλίους χρησιμοποιώ το site kodiko.
5. Το alfanita και τα υπόλοιπα τέτοιου είδους sites είναι γενικά καλά ενημερωμένα και μπορείς να παρακολουθήσεις την επικαιρότητα κυρίως, όχι τα παλαιότερα νομοθετήματα. Το kodiko

είναι ενημερωμένο με τις αλλαγές των νόμων, επίσης έχει παραπομπές σε άλλα νομοθετήματα, αλλά επειδή είναι ανοικτής πρόσβασης, δεν ξέρω κατά πόσο αξιόπιστο είναι τελικά.

6. Στο kodiko θα αναφερθώ. Αυτό προσφέρει δυνατότητα αναζήτησης, εφόσον γνωρίζεις το νόμο, κι όχι με λέξεις-κλειδιά. Δηλαδή δεν μπορείς να ψάξεις σε θεματικές ενότητες αλλά μόνο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Βέβαια έχει πολύ καλή διασύνδεση μεταξύ των νομοθετημάτων. Αυτό είναι το δυνατό του σημείο.
7. Με άλλες ιστοσελίδες όχι, αλλά με άλλες πληροφορίες ναι, όπως και προανέφερα.
8. Η κεντρική υπηρεσία είναι πρόθυμη να δώσει πληροφορίες, κρίνοντας από τις δικές μου επαφές με το ΥΠΠΕΘ, από κει και ύστερα όμως, θεωρώ ότι κάθε εγκύκλιος που στέλνεται δεν πηγαίνει σε όλες τις Διευθύνσεις. Και το επισημαίνω, γιατί το έχω συναντήσει. Δηλαδή μαθαίνω από άλλη Διεύθυνση για την ύπαρξη εγκυκλίου που δεν έχει φτάσει στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο της δικής μου υπηρεσίας.
9. (Μας είπατε ήδη.) Ναι, πολλές φορές μιλάμε τηλεφωνικά κι ανταλλάσσουμε απόψεις.
10. Δεν μπορώ να πω με σιγουριά αν όλες οι περιφερειακές υπηρεσίες αναγνωρίζουν τις προϋπηρεσίες με κοινό τρόπο. Ίσως περισσότερο ό,τι αντιλαμβάνεται ο καθένας, και διασταυρώνοντας, όπως σας είπα, τις πληροφορίες που έχει με κάποιον άλλο συνάδελφο.
11. Η αντιμετώπιση ποια θα ήταν: Αφού σταλεί η αρχική διευκρινιστική εγκύκλιος, προκύπτουν διάφορα ερωτήματα. Αυτό που θα ήθελα είναι να απαντώνται άμεσα από το ΥΠΠΕΘ, πράγμα που δεν συμβαίνει. Υπάρχει μια καθυστέρηση. Πρέπει να σταλεί το ερώτημα γραπτώς και για να απαντηθεί μπορεί να περάσει ένας ή και δύο μήνες. Αυτές όμως οι περιπτώσεις τρέχουν, οι συνάδελφοι εκπαιδευτικοί πιάζουν. Επομένως, πιστεύω ότι τα ερωτήματα θα έπρεπε να απαντώνται άμεσα. Σαφώς καταλαβαίνω ότι μια εγκύκλιος δεν μπορεί να περιλαμβάνει τα πάντα. Στην πορεία δημιουργούνται θέματα και ζητήματα που πρέπει να λυθούν. Άμεση απάντηση στα ζητήματα αυτά και κοινή για όλους, για όλες τις Διευθύνσεις.
12. Εάν με την ψηφιακή κωδικοποίηση, εννοείτε ότι θα κωδικοποιηθούν κάποιοι νόμοι, δε νομίζω ότι αυτό θα βοηθούσε ιδιαίτερα. Ωραία θα είναι ένα εργαλείο στα χέρια μας, να «μπούμε» μέσα και να δούμε κάποιον νόμο. Εάν περιλαμβάνει, όπως μου λέτε και τις εγκυκλίους, σίγουρα θα βοηθούσε πάρα πολύ. Θα ήταν κοινή για όλους, θα είχαν πρόσβαση όλοι και θα είχαμε αποφύγει αυτές τις μεταξύ μας επαφές, θα κερδίζαμε χρόνο και θα τελειώναμε και πιο γρήγορα τις υποθέσεις που είχαμε.

2^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Ανοίχτηκαν κυρίως άρθρα από το alfavita, το e-sos, κι άλλα εκπαιδευτικά sites με σχετικές εγκυκλίους. Από τα links που εμφανίστηκαν κάποια πρόβαλαν την ίδια πληροφορία. Βέβαια, χρήσιμα βρήκα τα πρώτα 25 με 30.
2. Και βέβαια θα βοηθούσε, αν σε ένα link μπορούσε κάποιος να βρει όλη τη νομοθεσία συγκεντρωμένη.
3. Το βρίσκω πληρέστατο ως προς την πληροφορία που παρέχει.
4. Νομίζω ότι δεν χρειάζεται κάτι επιπλέον, νομίζω ότι είναι καλό όπως είναι στημένο.
5. Ίσως θα ήταν εύρηστο ένα index, να προστεθούν δηλαδή λέξεις-κλειδιά για κάθε νομοθέτημα. Επίσης, ίσως θα μπορούσε να υπάρχει ένα forum, στο οποίο θα δινόταν η δυνατότητα να ανταλλάσσονται απόψεις, κυρίως σε θέματα ερμηνείας των νόμων.

ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗ 5^ο ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ:

ΟΝΟΜΑ: ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΦΥΛΟ : ΓΥΝΑΙΚΑ

ΗΛΙΚΙΑ : 48

ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ : ΑΠΟΦΟΙΤΟΣ ΛΥΚΕΙΟΥ

ΓΝΩΣΕΙΣ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΟΧΙ

ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΗ ΧΡΗΣΗ Η/Υ – ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ : ΚΑΛΗ

1^ο ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Είμαι διοικητική υπάλληλος της Διεύθυνσης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Αττικής. Είμαι Γραμματέας του ΠΥΣΠΕ και πρόσφατα έγινα και Προϊσταμένη του Τμήματος Πληροφορικής και Νέων Τεχνολογιών. Με το αντικείμενο της αναγνώρισης προϋπηρεσιών ασχολούμαι πολύ καιρό, όσο καιρό είμαι στη Διεύθυνση, 9 χρόνια περίπου, κι από τη θέση της Γραμματείας του ΠΥΣΠΕ. Μου τρώει αρκετό χρόνο γιατί με τον καινούργιο νόμο 4354/2015 όλοι οι εκπαιδευτικοί έσπευσαν να αναγνωρίσουν προϋπηρεσίες για να πάρουνε μεγαλύτερο μισθολογικό κλιμάκιο και βέβαια υπήρχαν πάρα πολλές αιτήσεις.
2. Δυστυχώς, όταν ανέλαβα τα καθήκοντά μου ως υπάλληλος στην Ανατολική Αττική, δεν υπήρχε κανένας άλλος συνάδελφος. Ούσα ήδη Γραμματέας του ΠΥΣΠΕ, ουσιαστικά ήταν οι (αποσπασμένοι) εκπαιδευτικοί οι οποίοι κάνανε τη δουλειά αυτή εποχιακά, ας πούμε. Όταν ήρθα κι ανέλαβα αυτό το πόστο δεν υπήρχε κανένας. Ψάχνοντας, ρωτώντας, με καλή θέληση και πολλή δουλειά κατάφερα να μαζέψω το κομμάτι και να κάνω αυτό που έχω κάνει μέχρι τώρα, καλό ή κακό.
3. Μέσω της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας έρχονται κάποιοι νόμοι και διευκρινιστικές εγκύκλιοι από το Υπουργείο. Αν δεν μας καλύπτουν εξ ολοκλήρου, ζητάμε γνώμη και από άλλες Διευθύνσεις Εκπαίδευσης και βέβαια τηλεφωνώντας και στο Υπουργείο, και κάνοντας κάποια γραπτά ερωτήματα. Παίρνουμε κάποιες απαντήσεις. Κάποιες φορές μας καλύπτουν, κάποιες φορές όχι, ή τουλάχιστον όχι πλήρως στο ερώτημα που έχουμε κάνει.
4. Συνήθως συμβουλευόμαι όλες τις ιστοσελίδες, ξεκινώντας πρώτα από τη σελίδα του Υπουργείου Παιδείας, το minedu, αλλά και από το e-sos. Αν και νομίζω ότι οι πιο ενημερωμένες είναι η ιστοσελίδα της Δευτεροβάθμιας Φλώρινας, καθώς και το edu.klimaka.

5. Από όταν δημιουργήθηκε η νέα ιστοσελίδα του Υπουργείου, νομίζω ότι η πρόσβαση στη νομοθεσία δεν είναι και ιδιαίτερα απλή, πρέπει να γίνει με αναζήτηση και όρους συγκεκριμένα. Γιατί δεν υπάρχουν «ταγκαρισμένα», δεν υπάρχει ευρετήριο στο σχετικό υποσέλιδο όπου αναφέρεται η νομοθεσία, οπότε πρέπει να γίνει με μια γενική αναζήτηση. Κι από εκεί και πέρα, ό,τι φέρει. Κατά τη γνώμη μου, είναι η χειρότερη από όλες τις ιστοσελίδες.
6. Δε νομίζω ότι είναι πάρα πολύ εύχρηστες οι πληροφορίες που δίνουν. Νομίζω ότι χρειάζεται διαρκής αναζήτηση, και κυρίως με τους συναδέλφους, και συναδέλφους εκτός υπηρεσίας, για το αν έχουν δει κάτι ή έχουν βρει κάποιον άλλο ιδιαίτερο τρόπο αναζήτησης, έτσι όπως ξέρω εγώ να χρησιμοποιώ τις ιστοσελίδες.
7. Κάποιες ναι, κάποιες άλλες όχι. Παράδειγμα, το kodiko δίνει τουλάχιστον τις τροποποιήσεις κάποιων νόμων, αλλά θα πρέπει ήδη κάποιος να είναι ενήμερος σε σχέση με τις εγκυκλίους που έχουν σταλεί από το Υπουργείο.
8. Όχι απόλυτα. Όταν βγαίνει ένας νόμος, βγαίνουν και κάποιες διευκρινιστικές εγκυκλίους, οι οποίες όμως δεν καλύπτουν τις υποπεριπτώσεις που έχει κάθε Διεύθυνση στα ερωτήματα που θέτει ο εκπαιδευτικός. Πολλές φορές οι απαντήσεις είναι σαφέστατες, πολλές φορές όμως οι απαντήσεις σε ένα συγκεκριμένο αίτημα εκπαιδευτικού δεν μας καλύπτουν, δεν καταλαβαίνουμε τι εννοούν και είναι αόριστες. Οπότε από κει και πέρα ξεκινάμε μια αναζήτηση από κάποια άλλη Διεύθυνση, μήπως είχε κάποιο άλλο παρόμοιο πρόβλημα, τον τρόπο με τον οποίο το διαχειρίστηκε και πώς το έλυσε.
9. Εννοείται, εννοείται. Και ειδικότερα σε παλαιότερους συναδέλφους που έχουν χρόνια σε κάποιες συγκεκριμένες θέσεις.
10. Όχι νομίζω ότι δεν υπάρχει ενιαία αντιμετώπιση. Ίσως στις μισθολογικές, με τον καινούργιο νόμο 4354/2015. Θα σας πω τι κάναμε εμείς ως Διεύθυνση. Αναγνωρίσαμε μισθολογική εξέλιξη σε εκπαιδευτικούς αλλά δεν είχαμε αναγνωρίσει αντίστοιχα εκπαιδευτική προϋπηρεσία η οποία έβγαινε από την προϋπηρεσία που κατέθεσαν. Μετά από ερώτημα που κάναμε στο Υπουργείο κατόπιν ένστασης εκπαιδευτικού, μας απάντησε αόριστα ένα θετικό ναι, αλλά όχι απόλυτα θετικά. Το ΠΥΣΠΕ το εξέλαβε ως «ναι-θετικό» και αναγνωρίσαμε σε αυτούς τους εκπαιδευτικούς και εκπαιδευτική προϋπηρεσία. Όχι όμως ότι δεν έχουν γίνει λάθη, κι ότι εφεξής δεν πρέπει να κάνουμε διορθώσεις ή να δούμε κάποιες αιτήσεις με διαφορετικό τρόπο. Βασικά εγώ ως υπάλληλος δεν καλύπτομαι από τις απαντήσεις των συναδέλφων μου στην Κεντρική Υπηρεσία, ούτε από τις διευκρινιστικές εγκυκλίους.

11. Νομίζω ότι θα έπρεπε κάποια πράγματα ανά αντικείμενο ή θέμα να κωδικοποιηθούν εκ νέου, από την άποψη ότι οι αλλαγές στη νομοθεσία είναι πάρα πολλές, καταγιγιστικές θα έλεγα, με αποτέλεσμα και σαν υπάλληλοι διαβάζοντας να μας διαφεύγουν πράγματα, αλλά και να είναι τόσες πολλές αλλαγές που δεν προλαβαίνουμε να τις εμπεδώσουμε ή να τις διευκρινίσουμε. Νομίζω ότι η κωδικοποίηση θα έπρεπε να είναι κάτι το οποίο να ξεκινήσει, δεν ξέρω, από τη Νομική Υπηρεσία ενδεχομένως του Υπουργείου, και να γίνονται οι διευκρινιστικές εγκύκλιοι γνωστές σε όλες τις Διευθύνσεις. Γιατί, πολλές φορές μία Διεύθυνση υποβάλει ένα ερώτημα, υπάρχει μια απάντηση, και μια άλλη Διεύθυνση μαθαίνει ας το πούμε εξ αντανάκλασως την ύπαρξη προηγούμενης απάντησης της Κεντρικής Υπηρεσίας.
12. Θα ήθελα να πω ότι μια ενιαία κωδικοποίηση θα πρέπει να υπάρξει και κάθετα και οριζόντια προς όλες τις Διευθύνσεις. Όλα να γίνονται γνωστά προς όλους, ανά θεματική ενότητα.

2° ΜΕΡΟΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΗΣ:

1. Κάνοντας μια γενική αναζήτηση στο google, γινόταν μια παραπομπή από διάφορα εκπαιδευτικά sites αλλά όχι αναλυτικά για τη βαθμολογική προϋπηρεσία. Τουλάχιστον όχι για κάποια πράγματα που σαν Διεύθυνση δεν τα είχαμε, μετά και την έκδοση του 4354/2015, ή μάλλον μετά την κατάργηση του 4024/2011, που αποσύνδεσε το μισθολόγιο από το βαθμολόγιο. Αυτό όμως που έχω να παρατηρήσω είναι κυρίως η αναφορά των περισσότερων ιστοσελίδων στην αναγνώριση βαθμολογικής προϋπηρεσίας εκτός Δημόσιου Τομέα, το οποίο προσθέτει μόνον στον πλεονάζοντα χρόνο κι όχι ουσιαστικά, παρότι και οι εγκύκλιοι του Υπουργείου γράφουν «ένταξη στο βαθμό», ουσιαστικά δεν μπορείς να το θεωρήσεις ως «ένταξη» γιατί μετράει πάντα ως πλεονάζων χρόνος.
2. Θα βοηθούσε ώστε να αντιμετωπιστεί ενιαία, από όλες τις Διευθύνσεις, ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η αναγνώριση των προϋπηρεσιών, στη συγκεκριμένη περίπτωση η βαθμολογική προϋπηρεσία. Σε ερωτήσεις που έχω υποβάλει σε συναδέλφους άλλων Διευθύνσεων, είναι πολύ συγκεχυμένος ο τρόπος με τον οποίον το έχουν αντιμετωπίσει. Παράδειγμα, η δική μας Διεύθυνση δεν προσμετρά την προϋπηρεσία σε ιδιωτικό σχολείο, όπως αναφέρεται στον 1566/1985. Όμως δεν σημαίνει ότι όλες οι Διευθύνσεις έχουν λάβει υπόψη τους την αφαίρεση της προϋπηρεσίας σε ιδιωτικό σχολείο, με αποτέλεσμα να υπάρχουν διαφοροποιήσεις στην προσέγγιση και ανάμεσα στους εκπαιδευτικούς, οι οποίοι

μπορεί να τύχουν κάποια στιγμή να συνυπηρετήσουν σε κάποια Διεύθυνση. Σε άλλον να έχει προσμετρηθεί ο χρόνος του ιδιωτικού σχολείου και σε άλλον όχι.

3. Νομίζω ότι είναι ο πιο πλήρης οδηγός, που τουλάχιστον ως υπάλληλος έχω λάβει στα χέρια μου. Γιατί και οι σχετικές παραπομπές, τα links στα οποία παραπέμπετε, σαφώς είναι πάρα πολύ χρήσιμα, γιατί αμέσως υπενθυμίζει σε κάποιον που έχει μια προγενέστερη εμπειρία, ίσως κάποια κομμάτια τα οποία δεν θυμόταν, π.χ. πού να ανατρέξεις, αντί να κάνεις μια γενική αναζήτηση ή ψάχνοντας σε κάποιο site. Τουλάχιστον, αν και χρειάζεται γενικότερη αλλαγή στους νόμους για το τι προσμετράται βαθμολογικά και τι όχι, γιατί και οι εγκύκλιοι του Υπουργείου στηρίζονται πάνω σε καταργημένα άρθρα του ν.3848. Νομίζω ότι είναι ο πληρέστερος οδηγός που υπάρχει. Η μοναδική επισήμανση που έχω να κάνω είναι ότι, σαν Γραμματεία του ΠΥΣΠΕ, δεν έχουμε μόνον τους δημόσιους εκπαιδευτικούς λειτουργούς, έχουμε και τους εκπαιδευτικούς των ιδιωτικών σχολείων, στους οποίους απονέμονται βαθμοί με απόφαση του Διευθυντή Εκπαίδευσης κατόπιν κρίσης του Συμβουλίου, και δεν υπάρχει νομίζω αναφορά στο νόμο των ιδιωτικών εκπαιδευτικών, τον 682/1977.
4. Νομίζω ότι είναι αρκετά πλήρες έτσι όπως έχει διαμορφωθεί. Δεν μπορώ να σκεφτώ κάτι αυτή τη στιγμή.
5. Νομίζω ότι είναι ήδη εύχρηστο στη μορφή που έχει.